

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.871 van 10 november 2015
in de zaak A. 212.629/X-15.810.**

In zake : de GEMEENTE UKKEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jean-Marie Mommens
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Waterloosesteenweg 612
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Coenraets
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Terkamerenlaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

 de NV BELGISCHE GRONDEN RESERVE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Joël VanYpersele
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Koninklijke Prinsstraat 85
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 29 augustus 2013 waarbij de verkavelingsvergunning met referentie nr. 16/LPFUR/472896 aan de N.V. Belgische Gronden Reserve verleend werd en die betrekking heeft op de verdeling van 6 loten gelegen op de hoek van de Sint-Jobsesteenweg en de Waterkasteelstraat (perceel gekadastraard [...], sectie E/2, nrs. 250 N8 deel), evenals de aanleg en het openen van een nieuwe weg”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 2 september 2014. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2015.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rikkert Schoofs, die *loco* advocaat Jean-Marie Mommens verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Christophe Lépinos, die *loco* advocaat Philippe Coenraets verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Joël Van Ypersele, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Met een brief van 23 maart 2015 deelt de gemeente Ukkel aan de Raad van State mee dat de nv Belgische Gronden Reserve “nadrukkelijk afstand gedaan heeft van de verkavelingsvergunning” die het voorwerp is van onderhavig beroep en dat dit tot gevolg heeft dat zij haar belang bij het beroep verliest.

Als bijlage is een brief van de nv Belgische Gronden Reserve van 19 december 2014 gevoegd, gericht aan de gemeente Ukkel en de gemachtigde ambtenaar, waaruit blijkt dat zij afstand doet van de verkavelingsvergunning van 29 augustus 2013 met het oog op het indienen van een nieuwe aanvraag.

4. Uit de voormelde gegevens blijkt ondubbelzinnig dat de nv Belgische Gronden Reserve verzaakt aan de bestreden verkavelingsvergunning. Zoals de verzoekende partij zelf erkent blijkt niet dat zij nog een actueel belang bij haar beroep heeft.

IV. Kosten

5.1. De gemeente Ukkel vraagt in bovenvermelde brief van 23 maart 2015 om de kosten van de procedure ten laste van de tussenkomende partij te leggen omdat zij haar belang bij het beroep heeft verloren ten gevolge van een beslissing van deze partij.

5.2. Net zoals de vrijwillige tussenkomst van een partij niet vermag de financiële lasten te verzwaren die een proces voor de verzoekende en de verwerende partij meebrengt, is ook het omgekeerde waar. In de concrete omstandigheden dienen de kosten ten laste van de verzoekende partij te blijven.

6.1. De verwerende partij vraagt in de memorie van antwoord om de verzoekende partij te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

In de laatste memorie vraagt de verzoekende partij, indien zij veroordeeld zou worden tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding, dat deze wordt beperkt tot het minimumbedrag van 140 euro, gelet op “het eenvoudig karakter van huidige procedure, nu de debatten beperkt zijn gebleven tot de ontvankelijkheid van het beroep en gelet op het feit [dat] de tussenkomende partij afstand heeft gedaan van de kwestieuze vergunning”.

6.2. De verzoekende partij is niet als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te beschouwen. Tot de kosten behoort te dezen geen rechtsplegingsvergoeding te haren behoeve.

7. In zoverre ook de nv Belgische Gronden Reserve in de memorie tot tussenkomst vraagt om de verzoekende partij te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding, wordt erop gewezen dat zij, overeenkomstig het uitdrukkelijk bepaalde in artikel 30/1, § 2, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet voor deze vergoeding in aanmerking komt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust