

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.869 van 10 november 2015
in de zaak A. 214.466/X-16.098.**

In zake : de NV V.O.P.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Martin Denys
 kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
 de Quirinilaan 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 13 december 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2014/0749 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) van 4 november 2014 in de zaak 1213/0109/SA/2/0088.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.997 van 7 januari 2015.

 De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2015.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John Toury, die loco advocaat Martin Denys verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een besluit van 11 september 2012 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (hierna: GSA) een stedenbouwkundige vergunning aan de cvba Waalse Krook voor het bouwen van een nieuwe stedelijke bibliotheek en een centrum voor nieuwe media en weigert de GSA een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een noordelijke en zuidelijke brug.

4. Het bestreden arrest verklaart het beroep van de nv V.O.P. tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van 11 september 2012 gegrond, vernietigt de vergunningsbeslissing en beveelt de GSA een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

5. De nv V.O.P. heeft een procedurestuk ingediend waarin zij om de voortzetting van de procedure verzoekt en tevens vraagt om deze zaak met een andere zaak samen te voegen en motiveert waarom het standpunt van de auditeur “niet correct” is. Het koninklijk besluit van 30 november 2006 “tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State” (hierna: cassatieprocedurebesluit) voorziet na de kennisgeving van het auditoraatsverslag niet in de mogelijkheid om een laatste memorie neer te leggen. Wanneer de auditeur concludeert tot de verwerping van het cassatieberoep moet verzoeker luidens artikel 18, § 1, van het cassatieprocedurebesluit, op straffe van de toewijzing van de afstand van geding, “vragen dat de procedure wordt voortgezet teneinde te worden gehoord”. Het auditoraatsverslag concludeert tot de verwerping van het beroep van de nv V.O.P. Het voormelde procedurestuk wordt alleen in aanmerking genomen in zoverre wordt gevraagd de procedure voort te zetten en gehoord te worden.

V. Onderzoek van de ontvankelijkheid van het cassatieberoep

A. Exceptie van de GSA

6. De GSA voert aan dat de gegrondheid van het cassatieberoep dat door hem tegen het bestreden arrest werd ingesteld “tot gevolg [heeft] dat [de nv. V.O.P.] niet meer over enig belang beschikt om zelf een cassatieberoep en/of een vordering tot nietigverklaring in te stellen”.

Beoordeling

7. Bij arrest nr. 232.714 van 27 oktober 2015 wordt het cassatieberoep van de GSA tegen het bestreden arrest verworpen.

De exceptie wordt verworpen.

B. Ambtshalve

8. Het bestreden arrest willigt de vordering van de nv V.O.P. tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van de deputatie in om reden van de gegrondverklaring van het eerste en het derde middel.

Voorliggend cassatieberoep is ingegeven door de ongegrondverklaring door het bestreden arrest van het vierde middel van de nv V.O.P. Die ongegrondverklaring door het bestreden arrest van dit vierde middel van de nv V.O.P. is geen reden waarop het bestreden vernietigingsarrest noodzakelijk steunt.

De vraag rijst in de voormelde omstandigheden naar het belang van de verzoekende partij bij het ingediende cassatieberoep.

9. Gelet op wat voorafgaat, wordt aan de partijen een eenmalige termijn van 30 dagen verleend om de griffie een memorie toe te zenden om standpunt in te nemen met betrekking tot die vraag.

De hoofdgriffier brengt de memories ter kennis van de partijen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Aan de partijen wordt, vanaf de betekening van het arrest, een eenmalige termijn van 30 dagen verleend om een memorie toe te zenden.

3. De zaak wordt opnieuw ter zitting opgeroepen op 15 januari 2016 om 10.00 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust