

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 232.854 van 10 november 2015  
in de zaak A. 213.560/XIV-35.926**

In zake :       XXX alias XXX  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Charlotte Verkeyn  
                  kantoor houdend 8000 Brugge  
                  Maria van Bourgondiëlaan 7B  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
destaatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding,  
thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Antwerpsesteenweg 59 B  
alwaar woonplaats wordt gekozen  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Carmenta Decordier  
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker  
Harlekijnstraat 9

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.               Het cassatieberoep, ingesteld op 1 september 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 127.883 van 5 augustus 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.836 van 8 oktober 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ten einde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 september 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annik Haegeman, die *loco*advocaat Charlotte Verkeyn verschijnt voor verzoekster, en advocaat Laurent Bracke, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat betreft de kosten.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 18 juli 2014 in hoofde van verzoekster een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en een beslissing houdende inreisverbod.

Op 4 augustus 2014 stelt verzoekster tegen die beslissingen een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 5 augustus 2014 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Dit is het bestreden arrest.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep – belang.*

##### *Standpunt van de partijen*

4. De verwerende partij deelt met een brief van haar raadsman van 2 februari 2015 aan de Raad van State mee dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de aanvankelijk bestreden beslissingen met een arrest van 17 december 2014 heeft vernietigd. Zij stelt dat verzoekster derhalve geen belang meer heeft bij het huidige cassatieberoep.

5. Verzoekster houdt in een brief van haar raadsman van 11 februari 2015 voor nog steeds over een belang te beschikken omdat “een schending van hogere rechtsnormen werd opgeworpen”, omdat haar verblijfsstatus nog steeds precair is, omdat in het bestreden arrest “een aantal bezwarende elementen [...] worden geformuleerd en een aantal rechtspunten lijken te zijn ontwikkeld [...] die niet zonder gevolgen kunnen zijn voor [haar] verdere verblijfsrechtelijke situatie”. Daarnaast voert verzoekster een moreel belang aan omdat zij “maandenlang in onzekerheid [heeft] gezeten”, hetgeen psychische sporen zou hebben nagelaten. Tot slot is verzoekster van oordeel dat de stelling als zou zij geen belang meer hebben haar “prima facie het recht [zou] ontnemen om zich eventueel te beroepen op art. 11 j. 11bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State”.

## *Beoordeling*

6. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft de aanvankelijk bestreden beslissingen vernietigd met zijn arrest nr. 135.296 van 17 december 2014 en dit arrest is definitief geworden. Het huidige cassatieberoep is enkel gericht tegen het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen waarmee de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen diezelfde beslissingen is verworpen.

De vordering tot schorsing, al dan niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid, vormt slechts een accessorium van het beroep tot nietigverklaring. Voor zover de Raad van State het bestreden arrest zou vernietigen, zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet anders kunnen dan de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid alsnog te verwerpen vermits de aanvankelijk bestreden beslissingen ingevolge de vernietiging ervan bij arrest van 17 december 2014 uit het rechtsverkeer zijn verdwenen.

Aan het voorgaande wordt geen afbreuk gedaan door verzoeksters belang dat erin zou bestaan de schending van bepaalde rechtsnormen te horen vaststellen en door het voorgehouden morele belang. Hieraan is overigens voldaan door de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissingen met het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 17 december 2014.

De Raad van State ziet geen verband tussen het huidige cassatieberoep en de mogelijkheid om al dan niet een vordering tot schadevergoeding op grond van artikel 11 van de gecoördineerde wetten op de

Raad van State te kunnen instellen. Artikel 11*bis* van die wetten is niet van toepassing op de cassatieberoepen bij de Raad van State.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

*V. De kosten van het geding*

7. Vermits de door verzoekster aanvankelijk bestreden beslissingen met een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 17 december 2014 werden vernietigd, komt het gepast voor de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

**BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,       | staatsraad,      |
| Kaat Leus,         | staatsraad,      |
| met bijstand van   |                  |
| Joris Casneuf,     | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Geert Debersaques**