

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.839 van 10 november 2015
in de zaak A. 212.340/XIV-35.613**

In zake : Marc ADRIAENSEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Carine Flamend
 kantoor houdend te 1860 Meise
 Vilvoordsesteenweg 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Defensie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2015, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1° het besluit dd. 13 februari 2014 waarbij de kandidatuurstelling van verzoeker
voor de verlenging als defensieattaché CAR te Kinshasa (RDC) werd afgewezen
[...].

2° het besluit van de Minister van Landsverdediging dd. 13 februari 2014 waarbij
LtKol MAB [M.V.] werd aangeduid als defensieattaché CAR te Kinshasa (RDC)
[...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carine Flamend, die verschijnt voor verzoeker en kapitein-commandant van het vliegwezen Maarten Kerckhofs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is majoor stafbrevethouder en sinds 1 augustus 2011 defensieattaché van de Centraal-Afrikaanse Republiek in Kinshasa (hierna: DefAtt CAR).

3.2. Op 13 juni 2013 wordt een oproep gericht aan de hoofdofficieren voor de betrekking van onder meer DefAtt CAR en dit met ingang van 1 augustus 2014.

3.3. Verzoeker stelt zich op 20 augustus 2013 kandidaat “om verlengd te worden als DefAtt CAR te Kinshasa”.

3.4. Op 13 februari 2014 wordt de kandidatuur van verzoeker geweigerd. Dit is de eerste bestreden beslissing.

Op diezelfde dag wordt luitenant-kolonel militair administrateur M.V. aangeduid als DefAtt CAR. Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep *ratione materiae* en het belang van verzoeker. Als zij in het auditoraatsverslag daarover kan lezen dat deze excepties ongegrond zijn en zij daarin geen reden ziet om vervolgens in een laatste memorie hierop te antwoorden, begrijpt de Raad van State uit die proceshouding dat de verwerende partij zich niet langer tegen de ontvankelijkheid van het beroep verzet.

De excepties worden verworpen.

V. Onderzoek van het tweede middel

Uiteenzetting van het middel

5. Verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van het beginsel van de gelijke toegang tot de openbare ambten, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name van het gelijkheids-, het zorgvuldigheids-, het vertrouwens-, het rechtszekerheids- en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoeker zet uiteen dat hij in het ongewisse blijft van de redenen waarom zijn aanduiding als DefAtt CAR niet wordt verlengd en dat er geen onderlinge afweging gebeurde van de respectieve titels en verdiensten van de

kandidaten. Verzoeker meent dat een correcte beoordeling van de kandidaten had moeten leiden tot de vernieuwing van zijn aanduiding en hij stelt zich de vraag met welke elementen de verwerende partij dan wel rekening heeft gehouden bij de beoordeling van zijn kandidatuur. Verzoeker wijst er voorts op dat anderen, die in een vergelijkbare situatie verkeerden, wel de beoogde verlenging bekwamen, zodat de gelijke toegang tot het bevorderingsambt is miskend en het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel werd geschonden.

Beoordeling

6. Het auditoraat besluit tot de gegrondheid van dit middel op grond van de volgende overwegingen.

De door verzoeker in het middel aangehaalde andere kandidaten blijken inderdaad een verlenging voor één jaar te hebben gekregen. Voor deze kandidaten werd een gunstig advies verstrekt door het stafdepartement Inlichtingen en Veiligheid (hierna: ACOS IS) en het stafdepartement Strategie (hierna: ACOS Strat), en motiveert het advies HRB-Iorg waarom een verlenging mogelijk is. Voor verzoeker, die net zoals de andere kandidaten een termijn van drie jaar heeft vervuld, verlenen ACOS IS en ACOS Strat een ongunstig advies op basis van de loutere vaststelling dat verzoeker “fin de tour” is. Het advies HRB-Iorg voegt daar nog aan toe dat verzoeker nog ingezet kan worden in de nationale structuur. Verzoeker moet worden bijgevalen dat er kennelijk met twee maten en gewichten werd geoordeeld. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er voor de verschillende behandeling geen objectief en redelijk verantwoord criterium bestaat. Verzoeker heeft zijn functie gedurende drie jaar meer dan behoorlijk vervuld en toch wordt het ongunstig advies louter gemotiveerd door de vaststelling dat hij zijn termijn van drie jaar vervuld heeft, terwijl dit gegeven voor de andere kandidaten geen beletsel was om hun aanstelling te verlengen. De vaststelling dat verzoeker de termijn van drie jaar vervuld heeft is voor hem als uitsluitingscriterium gehanteerd, in die zin dat die vaststelling aangegrepen is om geen vergelijking van titels en verdiensten met de

andere kandidaten te maken, terwijl die vaststelling voor de andere kandidaten kennelijk geen beletsel geweest is om die vergelijking wel te maken. Het vervuld hebben van de diensttermijn van drie jaar is derhalve geen objectief criterium dat de verschillende behandeling in redelijkheid kan verantwoorden.

7. De verwerende partij betwist deze conclusie niet. Na kennisneming van het verslag van het auditoraat, heeft de verwerende partij zich in haar laatste memorie beperkt tot het vragen van de voortzetting van de rechtspleging. Aldus heeft zij niet de gelegenheid benut die een laatste memorie biedt om nog een andere visie op de beoordeling door het auditoraat weer te geven.

De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditoraatsverslag bijvallend, het tweede middel in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt

- het besluit van 13 februari 2014 waarbij de kandidatuurstelling van verzoeker voor de verlenging als defensieattaché CAR te Kinshasa (RDC) werd afgewezen;**
- het besluit van de Minister van Landsverdediging van 13 februari 2014 waarbij LtKol MAB [M.V.] werd aangeduid als defensieattaché CAR te Kinshasa (RDC).**

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques