

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.827 van 9 november 2015
in de zaak A. 214.752/IX-8569**

In zake: de KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Jole Carlé
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

Jolien BORRENBORGHS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Erwin Govarts
kantoor houdend te 3720 Kortesse
Hasseltsesteenweg 75
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het administratief cassatieberoep

1. Het administratief cassatieberoep, ingesteld op 19 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit nr. 2014/415 van 18 december 2014 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 11.093 van 10 februari 2015 is het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat David D'Hooghe, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Erwin Govarts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Wat voorafging

3.1. De verwerende partij is tijdens het academiejaar 2013-2014 ingeschreven in de bachelor in de kinesitherapie aan de KULeuven.

3.2. Aanleiding tot het geschil is een beslissing van 22 augustus 2014 om de verwerende partij niet meer toe te laten zich in te schrijven voor de tweede examenkans.

De verwerende partij stelt op datum van 26 augustus 2014 een 'intern beroep' in bij de onderwijsinstelling. Bij beslissing van de facultaire coördinator studentenzaken van 1 september 2014 wordt het 'intern beroep' afgewezen en wordt de beslissing van 22 augustus 2014 bevestigd. De 'interne beroepsbeslissing' stelt dat geen intern beroep mogelijk is.

3.3. Bij aangetekend schrijven van 5 september 2014 dient de verwerende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen doet hierover uitspraak bij besluit nr. 2014/175 van 18 september 2014 – besluit waarvan in de huidige procedure een afschrift aan de Raad van State is voorgelegd in het dossier van de rechtspleging voor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Over de declinatorie exceptie van rechtsmacht die de KULeuven opwerpt, oordeelt de bodemrechter “dat de bestreden beslissing een voorbeslissing en dus ook een accessorium is van een studievoortgangsbepaling en dat het bij de Raad ingestelde beroep tegen deze beslissing [...] ontvankelijk is”.

Bij hetzelfde besluit nr. 2014/175 wijst de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen het beroep af omdat de interne beroepsprocedure niet regelmatig werd ingesteld en uitgeput, wat een grondvoorwaarde is voor het ontvankelijk instellen van een extern beroep bij deze Raad.

Tegen dit besluit nr. 2014/175 dient de KULeuven een voorziening in cassatie in, gekend onder nr. A. 213.975/IX-8513.

3.4. Daarop stelt de huidige verwerende partij alsnog intern beroep in per datum van 21 september 2014. Bij beslissing van de interne beroepsinstantie van 6 oktober 2014 wordt het beroep afgewezen als onontvankelijk. De interne beroepsbeslissing stelt dat de artikelen 88-89 van het onderwijs- en examenreglement 2013-2014 bepalen welke de beslissingen zijn waartegen een beroep openstaat. Voorts stelt de beroepscommissie dat het feit dat de student niet kon deelnemen aan de derde examenperiode niet het gevolg is van een beslissing ten aanzien van haar persoon, doch enkel een gevolg is van de loutere vaststelling dat

zij niet voldaan heeft aan de administratieve voorwaarden voor deelname die vooraf werden vastgesteld.

3.5. Bij aangetekend schrijven van 9 oktober 2014 dient de verwerende partij een verzoekschrift in bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Met het thans bestreden besluit nr. 2014/415 van 18 december 2014 verklaart deze Raad zich andermaal bevoegd en verklaart hij het beroep ontvankelijk en gegrond.

3.6. Bij arrest nr. 230.868 van 16 april 2015 stelt de Raad van State in de zaak A. 213.975/IX-8513 de afstand van het geding vast.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4.1. Verzoekster heeft samen met haar verzoek tot voortzetting een pleitnota ingediend, waarvan de verwerende partij vraagt om ze uit het debat te weren.

4.2. Het cassatieprocedurebesluit voorziet na de kennisgeving van het auditorsverslag niet in de mogelijkheid om een laatste memorie neer te leggen. Wanneer de auditeur concludeert tot de verworping van het cassatieberoep moet verzoekster luidens artikel 18, § 1, van het cassatieprocedurebesluit, op straffe van de toewijzing van de afstand van geding, “vragen dat de procedure wordt voortgezet teneinde te worden gehoord”.

De neergelegde pleitnota is derhalve geen ontvankelijk processtuk. Voor zover ze evenwel de neerslag vormt van verzoeksters uiteenzetting ter terechtzitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel II.285, tweede lid, *juncto* artikel I.3, 69°, van de Codex Hoger Onderwijs.

Volgens haar heeft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen bij het onderzoeken van zijn rechtsmacht “ten onrechte aangenomen dat het gegeven dat een student zich niet (tijdig) heeft geregistreerd voor de derde examenperiode, aanleiding geeft tot (een accessorium van) een studievoortgangsbepaling” en daaruit *a fortiori* de onjuiste conclusie afgeleid dat tegen de vaststelling van niet- of niet tijdige registratie voor een examenperiode een interne beroepsmogelijkheid moet openstaan bij de betrokken onderwijsinstelling en in tweede instantie, na uitputting van het intern beroep, een beroep openstaat bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

Auditoraatsverslag

6. In het auditoraatsverslag is het auditoraat van oordeel, met verwijzing naar voormeld besluit nr. 2014/175 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, dat het enige middel niet tot cassatie kan leiden om reden dat:

“Indien de Raad van State bij het onderzoek van het enig middel van de verzoekende partij tot de vaststelling zou komen dat het gegrond is – als gevolg waarvan alsdan het bestreden besluit zou worden vernietigd en de zaak zou worden teruggezonden naar de bodemrechter – [dit] betekent [...] dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, zich gedragend naar het arrest van de Raad van State, zich andermaal over dat rechtspunt zou moeten uitspreken, wat m.i. strijdt met de ter zake uitgeputte rechtsmacht die niet door een tijdig en nuttig cassatieberoep is komen te herleven.”

Beoordeling

7. De uitspraak door de bodemrechter over de declinatoire exceptie in besluit nr. 2014/175 is geen eindbeslissing over de gegrondheid van de gevorderde zaak, noch is ze een beslissing over een geschilpunt alvorens recht te doen in dezelfde zaak.

In besluit nr. 2014/415 doet de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen uitspraak na een nieuwe gedinginleidende akte, over een nieuwe beslissing van de KULeuven die niet eerder het voorwerp uitmaakte van een beroep bij de voornoemde Raad.

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen begaat geen machtsoverschrijding wanneer hij uitspraak doet nadat een partij ingevolge die nieuwe beslissing het onderliggende geschil opnieuw aan dezelfde rechter voorlegt.

8. Het middel is ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 november 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren