

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.814 van 5 november 2015
in de zaak A. 217.235/XII-7947**

In zake: de NV MICHELIN BELUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick De Soete

tegen:

de MAATSCHAPPIJ VOOR HET INTERCOMMUNAAL
VERVOER TE BRUSSEL (MIVB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1082 Brussel
Access Building
Keizer Karellaan 586 bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV BRIDGESTONE BELUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Alain Gunzburg en Donatienne Schots
kantoor houdend te 2060 Antwerpen
Franklin Rooseveltplaats 12/3
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem Slosse

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 oktober 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing d.d. 22 september 2015 van verwerende Partij, om
 - (i) de offerte van Verzoekende Partij inzake ‘Taurus TOP 2000 C’ voor post I, niet te weerhouden wegens gebrek aan valabele referenties en
 - (ii) een raamovereenkomst van vier jaar af te sluiten met de firma’s Bridgestone Belux en Pirelli voor post I”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 19 oktober 2015 heeft de nv Bridgestone Belux gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 oktober 2015, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Carlos De Wolf en Patrick De Soete, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Liesbeth Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Donatienne Schots en Willems Slosse, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Maatschappij voor Intercommunaal Vervoer te Brussel, de MIVB, plaatst een opdracht voor de levering van goederen met als voorwerp “Het afsluiten van een raamovereenkomst voor de levering van +/- 10.000 banden met versterkte flank voor de stadsbussen van de MIVB.”

Voor de plaatsing van de opdracht doet de MIVB een beroep op de onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

De opdracht wordt gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen op 30 september 2014 en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 4 oktober 2014.

3.2. De opdracht is onderworpen aan het bestek “Raamovereenkomst voor de levering van autobusbanden – Ref:AL_3053/KS/FL”.

In de bepalingen van het bestek wordt het voorwerp van de opdracht onderverdeeld in 4 “posten” en als volgt omschreven:

“Deze opdracht heeft als voorwerp de eventuele realisatie van een raamovereenkomst voor de levering van banden met versterkte flanken voor stadsbussen:

- +/- 7.800 zomerbanden 275/70x22,5 – 148/145 J
- +/- 1.000 winterbanden 275/70x22,5 – 148/145 J
- +/- 300 zomerbanden 305/70 x 19,5 - 148/145 J
- +/- 50 banden 235/65R16C 115R 8 PR”.

Wat de inhoud betreft van de offerte wordt in het bestek onder meer vermeld:

“De offerte moet volgende documenten omvatten, genummerd en in volgorde zoals hieronder is gespecificeerd:

[...]

6. Documentatie van de voorgestelde bandentypes: karakteristieken, profiel, specificaties, gebruik door andere busmaatschappijen met een vergelijkbare vloot en dito exploitatieomstandigheden als bij de MIVB. [...]

3.3. Er worden zes kandidaturen ingediend:

- Bridgestone
- Goodyear
- Yokohama
- Michelin
- Continental
- Pirelli.

3.4. Op 31 maart 2015 beslist de Raad van Bestuur van de MIVB om deze zes kandidaten te selecteren voor de opdracht en hen, door toezending van het bestek, uit te nodigen een offerte voor deze opdracht in te dienen.

3.5. Per e-mail van 5 mei 2015, dit is voorafgaand aan het indienen van de oorspronkelijke offerte gesteld op uiterlijk 14 mei 2015, bevestigt de MIVB aan alle inschrijvers dat iedere kandidaat als “vrije variant meerdere types, merken mag aanbieden voor zover deze conform zijn met de technische voorschriften”.

3.6. De zes kandidaten dienen alle tijdig een offerte in.

De verzoekende partij dient op 12 mei 2015 een offerte in, zowel voor post 1 als post 2 met:

- een eerste “variant” van het merk MICHELIN, type X INCITY XZU TL 148/145J.
- een tweede “variant” van het merk TAURUS, type 275/70 R 22.5 TOP 2000 C TL 148/145 J.

3.7. Bij e-mailbericht van 28 mei 2015 vraagt de MIVB aan de verzoekende partij:

- “In het kader van de analyse van de aangeboden banden verzoeken wij u:
- Te bevestigen dat alle aangeboden banden (ook de Taurus Top 2000 CTL) de voorbije jaren reeds geleverd werden bij Europese busbedrijven (inclusief tevredenheidsattest);
 - De leveringsgarantie en stockopbouw gelden voor alle aangeboden banden;
 - Ons het milieucertificaat voor de Taurus Top 2000 CT L te willen bezorgen.”

Bij e-mailbericht van 2 juni 2015 antwoordt de verzoekende partij:

“De aangeboden band van variant 2, Taurus – 275/70 R 22.5 TOP 2000 C TL 148/145J is pas sinds enkele weken beschikbaar in deze uitvoering met markering M+S. Wij hebben bij deze dus nog geen tevredenheidsattest van deze band in deze nieuwe uitvoering.

Taurus is het tweedelijnsmerk van de groep Michelin. Men kan stellen dat Taurus over de technologie beschikt die de voorloper van de huidige Michelinband had. Taurus zit dus als het ware 1 evolutie achter op de nieuwste Michelinband die aangeboden wordt in variant 1. Vandaar ook het prijsverschil tussen beide merken, Taurus hoeft de kosten van R&D niet meer te dragen.”

Per e-mail van 18 juni 2015 maakt de verzoekende partij, samen met haar BAFO, bijkomende productinformatie over met betrekking tot de band van het type TAURUS Top 2000 CT L.

De bijkomende informatie bevat ook een certificaat: “Certificado de utilizacion de la marca Taurus en autobuses del grupo Avanza Estimados Srs, A los efectos oportunos, Grupo Avanza certifica que: Los neumaticos de la marca Taurus de dimension 275/70 R 22.5 Top 2000C. llevan siendo utilizados desde Noviembre de 2013.”

Daarnaast bevat ze een testrapport met betrekking tot de aangeboden band van het type Taurus TOP 2000 C – 275/70 R 22.5 148/145J.

3.8. Bij e-mail van 3 augustus 2015 vraagt de MIVB aan alle inschrijvers of het type zomerbanden waarmee werd ingeschreven “overeenstemmen met de All Seasons banden”.

Deze vraag wordt door alle inschrijvers bevestigend beantwoord. Ook de verzoekende partij antwoordt bij e-mail van 5 augustus 2015: “Bij deze bevestiging dat de aangeboden zomerbanden overeenstemmen met ‘All Seasons’ banden”.

Per e-mail van 21 augustus 2015 deelt de MIVB aan de inschrijvers mee:

“Beste,
Betreffende ons project AL3035 ‘busbanden’ lichten wij u hierbij in dat post 2 ‘winterbanden 275/70x22,5 – 148/145 J’ vervalt.
Aangezien elke inschrijver voor post 1 ‘zomerbanden 275/70x22,5 – 148/145J’ een All Season heeft aangeboden, bieden wij u de mogelijkheid om ons een allerlaatste verbeterde prijs over te maken, voor de door u voor post 1 aangeboden band, rekening houdend met het nieuwe geschatte aantal banden van 8.800 st.
[...]
Dit per kerende mail en uiterlijk tegen vandaag 15u15 (moment waarop deze fase van dit project wordt afgesloten).
Zonder bericht van uwentwege blijft uw laatst ingediende offerte geldig.”

3.9. Op 22 september 2015 beslist de raad van bestuur van de MIVB een raamovereenkomst af te sluiten met Bridgestone Benelux en Pirelli voor post 1, en met Bridgestone voor de posten 3 en 4.

In de bestreden beslissing wordt onder meer overwogen:

“De MIVB heeft beslist om enkel rekening te houden met de banden waarvoor de nodige Europese referenties werden opgegeven en bijgevolg enkel met de basisofferte van elke leverancier. Wegens gebrek aan valabele referenties werden de aangeboden opties van leverancier Michelin Belux “Taurus TOP 2000 C” en van leverancier Goodyear “Sava City U4 M+S” voor post 1 niet weerhouden.”

Dit is de bestreden beslissing.

Bij aangetekende brief van 24 september 2015 en e-mailbericht van dezelfde datum wordt de bestreden beslissing aan de verzoekende partij meegedeeld.

IV. Tussenkoms

4. De verzoekende partij tot tussenkomst blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de tussenkomende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie van gebrek aan belang uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

6.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

7. De verzoekende partij verwoordt haar middel als volgt:

“Schending van artikel 53, § 1 van de Wet van 15 juni 2006, juncto artikel 106 van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012;
Schending van artikel 2, § 1, 11° van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012, juncto artikel 9, § 1, 3° van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012;
Schending van artikel 9, § 1, 3° van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012;
Schending van artikel 59 van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012;
Schending van het rechtsbeginsel ‘patere legem quam ipse fecisti’;
Schending van het gelijkheidsbeginsel alsmede van de materiële motiveringsplicht;
Doordat Verwerende Partij onder de vorm van een onderhandelingsprocedure met bekendmaking, een overheidsopdracht voor aanneming van leveringen heeft georganiseerd;
Doordat, in afwijking van de bepalingen opgenomen in de bekendmaking, Verwerende Partij aan de inschrijvers heeft toegelaten als vrije variant meerdere types of merken aan te bieden, voor zover zij conform de technische voorschriften van het Bestek zijn;
Doordat [verzoekende partij] in haar offerte twee merken of types heeft voorgesteld, waaronder, als ‘Variant 2’ het merk ‘Taurus 275/70 R-22.5 TOP 2000 C TL 148/145 J’, en dit met de toevoeging van alle door het Bestek vereiste documenten, met inbegrip van een gebruiksattest, afgeleverd door een in Madrid gevestigde busmaatschappij, m.n. AVANZA SPAIN S.A.;
Terwijl Verwerende Partij in de Bestreden Beslissing geen ‘rekening houdt’ met de band ‘Taurus TOP 2000 C’ ‘wegens gebrek aan valabele referenties’, niettegenstaande AVANZA SPAIN S.A. een in Madrid (en dus Europa) gevestigde busmaatschappij is, die vergelijkbaar is met Verwerende Partij;
Zodat de Bestreden Beslissing de wettigheidstoets niet kan doorstaan nu een naar de inhoud en vorm regelmatige ‘variant’ door Verwerende Partij niet bij de toetsing van de gunningscriteria werd meegenomen, minstens een gebrekkige materiële motivering voorligt in de mate dat deze ‘variant

2'' niet werd aanvaard op grond van 'gebrek aan valabele (Europese) referenties';

Zodat de Bestreden Beslissing artikel 53, § 1 van de Wet van 15 juni 2006, juncto artikel 106 van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012 schendt in samenhang met de artikelen 2, § 1, I 1°, 9, §1, 3° en artikel 59 van het Koninklijk Besluit van 16 juli 2012 inzake vrije varianten;

Zodat de Bestreden Beslissing eveneens het rechtsbeginsel *patere legem quam ipse fecisti*, het gelijkheidsbeginsel en het beginsel inzake de materiële motiveringsplicht schendt.”

Toegelicht wordt dat de verwerende partij bij e-mail van 5 mei 2015, in antwoord op een vraag daaromtrent van de verzoekende partij, liet weten dat iedere kandidaat “als vrije variant meerdere types, merken mag aanbieden voor zover deze conform zijn met de technische voorschriften”. De verzoekende partij geeft aan dat er bijgevolg een wijziging werd aangebracht aan de bepalingen van de bekendmaking, namelijk dat geen varianten waren toegelaten. De verzoekende partij heeft op 18 juni 2015 vervolgens haar BAFO ingediend met twee varianten met de bijhorende productinformatie. In het bijzonder betreffende de band Taurus TOP 2000 C – 275 werd een attest bijgevoegd van de Spaanse overheid getiteld “Certificado de utilizacion de la marca Taurus en autobuses del grupo Avanza”. Grupo Avanza is een in Madrid gevestigde busmaatschappij die meer dan 300 bestemmingen bedient en bijgevolg, wat de vloot en exploitatie-omstandigheden betreft, vergelijkbaar is met die van de verwerende partij. In het gunningsverslag wordt echter overwogen dat enkel rekening wordt gehouden met de banden waarvoor de nodige Europese referenties werden opgegeven en bijgevolg enkel met de basisofferte van elke leverancier en dat wegens gebrek aan valabele referenties de aangeboden opties van leverancier Michelin Belux Taurus TOP 2000 C voor post 1 niet in aanmerking komen. Deze beslissing doorstaat de wettigheidstoets echter niet omdat in de eerste plaats aan de inschrijvers uitdrukkelijk werd toegestaan om een tweede merk in te dienen in de vorm van een vrije variatie, wat schending inhoudt van het rechtsbeginsel *patere legem quam ipse fecisti* en vervolgens omdat de beslissing berust op een kennelijk en onbetwistbaar onjuist feitelijk element, namelijk de afwezigheid van de vereiste Europese referentie wat de band betreft van het merk Taurus TOP 2000 C, wat schending inhoudt van het voornoemde rechtsbeginsel, van de materiële motiveringsverplichting en van artikel 106 van het koninklijk besluit van 16 juli 2012 ‘plaatsing overheidsopdrachten speciale sectoren’.

Beoordeling

8. De verzoekende partij voert in haar middel een schending aan van artikel 53, § 1, van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ en van de artikelen 2,§1,11°, 9,§1,3°, 59 en 106, van het voornoemde koninklijk besluit van 16 juli 2012, al dan niet samen genomen, maar in haar middel verduidelijkt zij niet nader op grond van welke grieven zij deze bepalingen geschonden acht door de bestreden beslissing.

In zoverre is het middel dan ook niet ontvankelijk.

9. Hierna wordt het middel enkel nog onderzocht in zoverre het berust op de schending van het beginsel ‘*patere legem quam ipse fecisti*’, het gelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsverplichting.

10. In een eerste grief lijkt de verzoekende partij er van uit te gaan dat de aanbestedende overheid in de bestreden beslissing ten onrechte zou zijn teruggekomen op de mogelijkheid om een vrije variante in te dienen.

Dit uitgangspunt lijkt op het eerste gezicht echter geen steun te vinden in de bestreden beslissing. De reden waarom de offerte van de verzoekende partij betreffende de band Taurus TOP 2000 C niet in de vergelijking van de offertes werd betrokken, lijkt immers niet te zijn dat het zou gaan om een variant voorstel, maar lijkt wel te zijn dat voor deze band niet de vereiste valabele Europese referenties werden voorgelegd. Dit gegeven staat op het eerste gezicht los van het feit of de band Taurus TOP 2000 C als een variante offerte werd ingediend.

In zoverre wordt uitgegaan van dit verkeerde uitgangspunt, missen de grief en het middel het vereiste ernstig karakter.

11.1. Wat vervolgens de beoordeling door de aanbestedende overheid betreft dat de offerte van de verzoekende partij inzake de band Taurus Top 2000 C, niet in de vergelijking van de offertes werd betrokken omdat niet de vereiste

Europese referenties werden voorgelegd, moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij in haar tweede grief in het middel geen kritiek uit op het feit dat de aanbestedende overheid een offerte weigert omdat niet de vereiste Europese referenties werden voorgelegd. Zij voert slechts kritiek aan met betrekking tot het feit dat de aanbestedende overheid ten aanzien van de door de verzoekende partij voorgestelde band Taurus Top 2000 C ten onrechte tot de vaststelling zou zijn gekomen dat niet de vereiste Europese referenties werden voorgelegd.

11.2. Het komt in de eerste plaats aan de aanbestedende overheid toe en niet aan de Raad van State om te beoordelen of een offerte beantwoordt aan besteksbepalingen, zij het dat de Raad van State daarbij desgevraagd mag nagaan onder andere of die beoordeling steunt op deugdelijke motieven die voortvloeien uit een zorgvuldig onderzoek.

11.3. Volgens het bestek moeten de inschrijvers bij hun offerte een document voegen waaruit blijkt dat de voorgestelde banden worden gebruikt “door andere busmaatschappijen met een vergelijkbare vloot en dito exploitatieomstandigheden als bij de MIVB”.

De verzoekende partij is van oordeel dat uit het attest van de Spaanse overheid, “Certificado de utilizacion de la marca Taurus en autobuses del grupo Avanza”, en opgesteld op 8 juni 2015, het gebruik blijkt door andere busmaatschappijen met een vergelijkbare vloot en dito exploitatieomstandigheden als bij de MIVB en dat zij aldus de door het bestek vereiste Europese referentie heeft voorgelegd.

De verzoekende partij had echter op 2 juni 2015 aan de verwerende partij laten weten dat de door haar voorgestelde band in haar variante voorstel, namelijk de band Taurus TOP 2000 C – 275/70 R 22.5 148/145J nog maar sinds enkele weken beschikbaar was en er dus nog geen tevredenheidsattest kon worden voorgelegd met betrekking tot deze band.

De verwerende partij lijkt aldus niet onzorgvuldig te hebben geoordeeld door er blijkbaar van uit te gaan dat het attest dat op 18 juni 2015 werd voorgelegd en dat afkomstig was van een Spaanse busmaatschappij grupo Avanza,

waarin sprake is van banden die in gebruik zijn sinds november 2013, aldus geen betrekking kon hebben op de voorgestelde band Taurus TOP 2000 C – 275/70 R 22.5 148/145J die volgens de verzoekende partij zelf slechts sinds enkele weken beschikbaar zou zijn.

In het voorgelegde attest wordt alvast ook geen melding gemaakt van het feit dat het zou gaan om de “all-seasons” versie van de band Taurus TOP 2000 C – 275/70 R 22.5 148/145J, die werd aangeboden in de offerte. Immers, de verwerende partij geeft aan, daarin niet tegengesproken door de verzoekende partij, dat een “all-seasons” band in de typebenaming de vermelding “M + S” draagt. Dit blijkt op het eerste gezicht niet het geval te zijn voor de typevermelding in het voorgelegde attest. Aangezien er in 2013 ook reeds een band in gebruik blijkt te zijn geweest met dezelfde benaming, zonder dat het daarbij ging om een band met een merkteken voor “all-seasons-band”, kan uit de typevermelding op het attest zonder weergave van de code M+S aldus op het eerste gezicht niet worden afgeleid dat het attest ook betrekking heeft op het gebruik van de Taurus TOP 2000 C – 275/70 R 22.5 148/145J in de versie van een “all seasons” band, die volgens de verzoekende partij zelf slechts zeer recent op de markt zou zijn.

In de mate dat de verzoekende partij ter terechtzitting nog betoogt dat” fouten kunnen worden rechtgezet”, was het in elk geval aan haar om ook in het attest, dat nu als een correctie van het voormelde mailbericht zou moeten worden aangemerkt, te laten verwijzen naar de M+S kwalificatie. Die ontbreekt echter in de kenmerkenopsomming van de betrokken band.

De verzoekende partij toont aldus niet aan dat het niet aanwezig achten van de vereiste referentie steunde op een “kennelijk en onbetwistbaar onjuist feitelijk element” en dat aldus de aanbestedende overheid niet vermocht te oordelen dat voor de aangeboden band Taurus niet de vereiste Europese referenties voorlagen. De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat de aanbestedende overheid het *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel, het gelijkheidsbeginsel of het materiële motiveringsbeginsel zou hebben geschonden door te oordelen dat de offerte van de verzoekende partij niet in de vergelijking van de offertes mocht

worden betrokken omdat voor de voormelde door haar aangeboden band de vereiste Europese referenties ontbraken.

11.4. De tweede grief is bijgevolg evenmin ernstig.

VIII. Besluit

12. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

IX. Kosten

13. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij de door haar gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

14. Zoals bepaald in artikel 30/1, §2, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan aan de tussenkomende partij, die een dergelijke vergoeding vraagt, geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Bridgestone Belux tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van

200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 november 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest