

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.789 van 29 oktober 2015
in de zaak A. 217.210/XII-7943**

In zake: de BVBA A.A.G. NYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carlos De Wolf en Anthony Verheggen
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BERLAAR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Wouters en Simon Verhoeven
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 oktober 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de gunningsbeslissing [...] d.d. 15 september 2015, waarvan [de bvba A.A.G. NYS] kennis kreeg bij aangetekend schrijven d.d. 21 september 2015, om in het kader van de gunningsprocedure voor de opdracht voor aanneming van werken ‘Verwijderen grafzerken en heraanleg begraafplaats Berlaar centrum’, de inschrijving van [de bvba A.A.G. NYS] niet te selecteren en de opdracht te gunnen aan Aannemersbedrijf Buytaert bvba”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anthony Verheggen, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joris Wouters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeente Berlaar schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van werken met als voorwerp het “verwijderen grafzerken en heraanleg begraafplaats Berlaar centrum”.

De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 3 juli 2015.

De opdracht wordt gegund via een open offerteaanvraag.

3.2. In de aankondiging wordt onder “III.2.3) Vakbekwaamheid”, “Inlichtingen en formaliteiten om na te gaan of aan de vereisten is voldaan”, “Eventueel vereiste minimumeisen (indien van toepassing)” enkel vermeld: “Klasse: Klasse 1 : tot 135.000 EUR, Categorie: G”.

Het op de opdracht van toepassing zijnde bestek nr. 2015-040 vermeldt onder randnummer 1.5 de volgende selectiecriteria:

“Juridische situatie van de inschrijver (toegangsrecht)

Door in te schrijven op deze opdracht verklaart de inschrijver zich niet in een toestand van uitsluiting te bevinden, zoals bedoeld in artikel 61, §§ 1 en 2 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren.

Als blijkt dat de offerte gestaafd is op een valse verklaring:

- wordt het contract door de opdrachtnemer eenzijdig verbroken
- worden de werken toegewezen aan de 2de economisch meest voordelige (rekening houdend met de gunningscriteria). Het verschil tussen de twee offertes dient in dit geval betaald te worden door de opdrachtnemer.
- wordt de opdrachtnemer uitgesloten tot opdrachten de komende 3 jaar

Vereiste bewijsstukken:

- RSZ attest
- Btw attest

Technische bekwaamheid van de inschrijver (kwalitatieve selectie)

- een referentielijst van minimum 3 gelijkaardige werken gestaafd door getuigschriften van goede uitvoering en contactgegevens, uitgevoerd tijdens de laatste 10 jaar. Onder gelijkaardige werken wordt verstaan dat het werken op een begraafplaats betreft waarbij grafzerken worden weggenomen. Er dient ten minste 1 referentie met getuigschrift van goede uitvoering en contactgegevens, opgegeven te worden waarbij door de opdrachtnemer grafzerken verwijderd werden zonder opgravingen al dan niet in combinatie met de heraanleg van de begraafplaats en dit ten minste voor een bedrag van 15.000 euro excl. BTW
- een verklaring die de werktuigen, het materieel en de technische uitrusting vermeldt waarover de aannemer zal beschikken voor de uitvoering van het werk. In deze lijst moet ook het inzetbaar materieel voor smalle paden beschreven worden
- een VCA-certificaat (veiligheid, gezondheid en milieu Checklist Aannemers) ten bewijze dat de firma voldoet aan de minimumeisen op het gebied van veiligheid, gezondheid en milieu of een gelijkwaardig document voor buitenlandse inschrijvers

Vereiste erkenning van aannemers (categorie en klasse – de klasse wordt bepaald op het ogenblik van de gunning

G (Grondwerken), Klasse 1”

3.3. De offertes dienen elektronisch te worden ingediend via het platform e-tendering en dit uiterlijk op 13 augustus 2015.

De volgende vijf kandidaten dienen een offerte in:

- de verzoekende partij;
- bvba Aannemersbedrijf Buytaert;
- nv Wegenbouw Sterckx
- bvba LNXINSIDE
- bvba Mees

3.4. In het verslag van nazicht van 18 augustus 2015 wordt voorgesteld alle inschrijvers, op de bvba Aannemersbedrijf Buytaert na, niet te selecteren:

“Besluit van de kwalitatieve selectie

Volgende inschrijvers zijn uitgesloten of hun inschrijvingen bevatten essentiële tekortkoming en worden dus niet geselecteerd :

Naam	Motivering
AAG Nys BVBA	De kandidaat voldoet niet aan de selectievoorwaarden. Het bedrijf van de kandidaat 4eft geen VCA certificaat
LNXINSIDE BVBA	De kandidaat voldoet niet aan de selectievoorwaarden. Het bedrijf van de kandidaat 4eft geen VCA certificaat en de kandidaat 4eft niet voldoende referenties opgegeven om zijn technische bekwaamheid aan te tonen
Mees BVBA	De kandidaat voldoet niet aan de selectievoorwaarden. Het bedrijf van de kandidaat 4eft geen VCA certificaat en de kandidaat 4eft niet voldoende referenties opgegeven om zijn technische bekwaamheid aan te tonen
Wegenbouw Sterckx	De kandidaat voldoet niet aan de selectievoorwaarden. De kandidaat 4eft niet voldoende referenties opgegeven om zijn technische bekwaamheid aan te tonen

”.

Wat de bvba Aannemersbedrijf Buytaert betreft, wordt voorgesteld deze te selecteren en de opdracht aan haar te gunnen als zijnde “de enige regelmatige bidder”.

3.5. Op 15 september 2015 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlaar om goedkeuring te verlenen aan het verslag van nazicht, dat integraal deel uitmaakt van de beslissing en de opdracht te gunnen aan de bvba Aannemersbedrijf Buytaert tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 157.973,85 euro, btw inbegrepen.

Dit is de bestreden gunningsbeslissing.

Bij aangetekende brief van 21 september 2015 wordt de verzoekende partij in kennis gesteld van de inhoud van de bestreden beslissing. De bestreden beslissing en het verslag van nazicht worden door de verwerende partij overgemaakt bij e-mail van 25 september 2015.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij vat haar enig middel als volgt samen:

“Schending van [...] artikel 5 van de Wet van 15 juni 2006, artikelen 58, §1, 2° en 69 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011; schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel (zoals vervat in artikelen 10 en 11 van de Grondwet alsook artikel 5 van de Wet van 15 juni 2006) en van het beginsel patere legem quam ipse fecisti;

Doordat Verwerende Partij in het kader van de vereisten inzake technische bekwaamheid enkel een VCA-certificering toelaat op naam van de onderneming en derhalve Verzoekende Partij niet selecteert, niettegenstaande deze aan haar offerte de VCA-diploma's heeft toegevoegd in hoofde van één van haar zaakvoerders, en in hoofde van haar vier personeelsleden en conform de omschrijving in het bestek niet uitgesloten was dat op die manier de bekwaamheid in hoofde van de inschrijver werd aangetoond (zie randnummer 4.1.3.2, sub (a));

Terwijl artikel 69, 3° van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 inzake de voorlegging van studie- of beroepskwalificaties, zoals de VCA-certificatie, toelaat dat de documenten worden voorgelegd op naam van de onderneming of haar kader en het beginsel patere legem quam ipse fecisti, alsook het transparantiebeginsel (zoals ook voorzien in artikel 5 van de Wet van 15 juni 2006) vereisen dat de aanbestedende overheid de regels toepast op de wijze die zij zelf heeft vooropgesteld in het bestek;

Doordat Verwerende Partij in de aankondiging van de opdracht in het luik 'voorwaarden voor deelneming - vakbekwaamheid' enkel de vereiste inzake erkenning heeft opgenomen en nergens de vereiste inzake VCA-certificering, noch uitdrukkelijk, noch door een verwijzing naar het Bestek (zie randnummer 4.13.2, sub (b));

Terwijl artikel 58, §1, in fine van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 voorschrijft dat de aanbestedende overheid de kwalitatieve selectie moet opnemen in de aankondiging van de opdracht, en Uw Raad in het arrest nr. 206395 van 2 juli 2010 in toepassing van die bepaling reeds heeft geoordeeld dat de eventuele strengere eisen van het bestek, maar niet hernomen in de aankondiging geen wettige grondslag kunnen vormen voor de niet-selectie van een inschrijver;

Doordat Verwerende Partij in het kader van de vereisten inzake technische bekwaamheid enkel een VCA-certificering toelaat op naam van de onderneming en derhalve Verzoekende Partij niet selecteert, niettegenstaande deze aan haar offerte de VCA-diploma's heeft toegevoegd in hoofde van één van haar zaakvoerders, en in hoofde van haar vier personeelsleden, hetgeen er toe leidt dat slechts 1 onderneming beantwoordt aan de selectiecriteria waardoor de mededinging geheel wordt uitgehouden en blijkt dat de opgelegde selectiecriteria, minstens de interpretatie en toepassing ervan door Verwerende Partij, niet in verband staan met, noch in verhouding staan tot het voorwerp van de Opdracht (zie randnummer 4.13.2, sub (c));

Terwijl [...] artikel 58 van het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel vereisen dat de selectiecriteria met de nodige zorgvuldigheid en redelijkheid worden vastgesteld en toegepast in verband met en in verhouding tot het voorwerp van de opdracht, en dit teneinde de nodige mededinging toe te laten; en

Doordat Verwerende Partij in het kader, van de vereisten inzake technische bekwaamheid enkel een VCA-certificering toelaat op naam van de onderneming en derhalve Verzoekende Partij niet selecteert, niettegenstaande deze aan haar offerte de VCA-diploma's heeft toegevoegd in hoofde van één van haar zaakvoerders, en in hoofde van haar vier personeelsleden, hetgeen er toe leidt dat slechts 1 onderneming beantwoordt aan de selectiecriteria en derhalve de mededinging geheel wordt uitgehouden (zie randnummer 4.13.2, sub (d));

Terwijl [...] artikel 5 van de Wet van 15 juni 2006 en het mededingingsbeginsel vereisen dat een overheidsopdracht wordt gegund na voldoende mededinging en de aanbestedende overheid die voldoende mededinging dient te garanderen; en tenslotte

Doordat Verwerende Partij de inschrijving van Verzoekende Partij en de nv Wegenwerken Sterckx op een ongelijke manier behandel[t] door Verzoekende Partij niet te selecteren op grond van het niet-beschikken over een VCA-certificering in naam van de onderneming; terwijl voormelde nv Wegenwerken Sterckx evenmin over dergelijke VCA-certificering op naam van de onderneming beschikt, doch deze reden onvermeld blijft bij de niet-selectie (zie randnummer 4.13.2, sub (e));

Terwijl de aanbestedende overheid er toe gehouden is de inschrijvers op gelijke wijze te behandelen, zoals vereist door artikel 5 van de Wet van 15 juni 2006 en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet”.

Beoordeling

6. Artikel 58, § 1, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit Plaatsing) luidt als volgt:

“§ 1. De aanbestedende overheid gaat over tot de selectie van de kandidaten of inschrijvers in de mate dat de noodzakelijke inlichtingen en documenten aantonen dat ze cumulatief voldoen aan :

1° de bepalingen betreffende het toegangsrecht tot de opdracht zoals omschreven in de artikelen 61 tot 66;

2° de kwalitatieve selectiecriteria van financiële, economische of technische aard of inzake beroepsbekwaamheid die de aanbestedende overheid heeft vastgesteld op grond van de artikelen 67 tot 79. Zij preciseert deze criteria en het vereiste niveau ervan op zodanige wijze dat ze verband houden met en in verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Bij open procedure en vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking is het opleggen van een minimaal niveau verplicht. De aanbestedende overheid geeft in de aankondiging van opdracht of, bij gebrek aan een dergelijke aankondiging, in de uitnodiging tot het indienen van een offerte aan welke de vastgestelde kwalitatieve selectiecriteria zijn en welke de te verstrekken noodzakelijke inlichtingen en documenten zijn.”

7. Voor zover de verzoekende partij zich beroept op het laatste lid van het aangehaalde artikel 58, § 1, toont zij niet met de vereiste *prima facie* ernst aan dat zij is benadeeld door het feit “dat in de aankondiging van de opdracht in het luik ‘voorwaarden voor deelneming – vakbekwaamheid’ enkel de vereiste inzake erkenning [werd] opgenomen en nergens de vereiste inzake VCA-certificering”, die wél in het bestek werd vermeld. Te dezen lijkt immers te kunnen worden vastgesteld dat in de aankondiging eveneens wordt verwezen naar het bestek dat onmiddellijk beschikbaar is, en dat de verzoekende partij haar offerte lijkt te hebben ingediend met kennis van de betrokken besteksvereiste, nu zij bij haar offerte blijkt met het oog op het voldoen aan die selectievereiste een reeks diploma’s “Basic Elements of Safety SCC Basisveiligheid VCA” of “Basisveiligheid – VCA (B-VCA)” voegt en zij in dit middel juist aanvecht dat de verwerende partij “enkel een VCA-certificering toelaat op naam van de

onderneming en derhalve verzoekende partij niet selecteert, niettegenstaande deze aan haar offerte de VCA-diploma's heeft toegevoegd in hoofde van één van haar zaakvoerders, en in hoofde van haar vier personeelsleden”.

8. Artikel 69 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 bepaalt voorts:

“In geval van een opdracht voor werken kan de technische bekwaamheid of de beroepsbekwaamheid van de kandidaat of de inschrijver op één of meer van de volgende manieren worden bewezen, afhankelijk van de aard, de hoeveelheid of belangrijkheid en het doel van de werken :

[...]

3° aan de hand van de studie- of beroepskwalificaties van de aannemer of het kaderpersoneel van de onderneming en in het bijzonder van degenen die met de leiding van de werken worden belast;

[...]”.

De partijen lijken niet te betwisten dat het in het kader van de kwalitatieve selectie gevraagde “VCA-certificaat” het bewijs kan leveren van het feit dat de inschrijver aan bepaalde kwaliteitsnormen voldoet zodat het voldoen aan die normen als een beroepskwalificatie in de zin van artikel 69, 3°, kan worden beschouwd teneinde de technische bekwaamheid van de inschrijver te beoordelen.

Centraal staat te dezen de vraag of de aanbestedende overheid “ten bewijze dat de firma voldoet aan de minimumeisen op het gebied van veiligheid, gezondheid en milieu” enkel een “VCA-certificaat” uitgereikt aan de inschrijvende onderneming mocht vereisen of daartoe ook bij veronderstelling gelijkwaardige documenten op naam van natuurlijke personen verbonden aan de onderneming als voldoende bewijs diende in aanmerking te nemen. Volgens de verzoekende partij laat artikel 69, 3°, van het koninklijk besluit Plaatsing toe de beroepsbekwaamheid van de inschrijver aan te tonen aan de hand van de beroepskwalificaties van “de onderneming *of de kaderleden van de onderneming*”. Met verwijzing naar artikel 58, § 1, 2°, van hetzelfde besluit stelt zij tevens dat de “verwerende Partij selectiecriteria heeft vastgesteld, minstens toegepast, op een wijze die niet in verband of verhouding staan tot de complexiteit van de opdracht”, die immers “niet van een dermate complexiteit of aanzienlijke waarde [is] dat moet

worden aangenomen dat de markt van potentieel technisch voldoende bekwame inschrijvers beperkt is tot één”.

9. Het staat in de eerste plaats aan de aanbestedende overheid om datgene te bepalen waarvan blijk moet worden gegeven om de technische bekwaamheid van de inschrijvers aan te tonen.

De aanbestedende overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid. De Raad van State mag ter zake niet in de plaats van de aanbestedende overheid treden. De Raad mag de criteria en het niveau dat door de aanbestedende overheid wordt vastgesteld wel aan een toetsing onderwerpen in die zin dat de Raad desgevraagd mag onderzoeken of de door de aanbestedende overheid bepaalde vereisten niet het kader van artikel 58 te buiten gaan, op ontoelaatbare wijze de mededinging beperken of de gelijkheid onder de inschrijvers in het gedrang brengen.

Luidens het bestek dient “een VCA-certificaat” te worden voorgelegd door de inschrijver “ten bewijze dat de firma voldoet aan de minimeisen op het gebied van veiligheid, gezondheid en milieu of een gelijkwaardig document voor buitenlandse inschrijvers”. De offerte van de verzoekende partij bevat geen “VCA-certificaat” uitgereikt aan de bvba A.A.G. Nys maar wel vijf diploma’s “Basic Elements of Safety SCC Basisveiligheid VCA” of “Basisveiligheid – VCA (B-VCA)”, uitgereikt aan één zaakvoerder en vier personeelsleden.

10. Zelfs indien met de verzoekende partij zou worden aangenomen dat artikel 69, 3°, van het koninklijk besluit Plaatsing ook “toelaat dat de documenten worden voorgelegd op naam van [...] haar kader” lijkt hieromtrent bovendien te kunnen worden opgemerkt dat zij enkel diploma’s “basisveiligheid VCA” voorlegt, die bedoeld lijken te zijn voor operationele medewerkers, doch geen diploma’s “Veiligheid voor Operationeel Leidinggevenden VCA”, ook niet voor haar zaakvoerder Thomas Nys, die net als de andere vier personeelsleden slechts blijkt te beschikken over een basisdiploma.

De omstandigheid dat *de facto* slechts één onderneming een VCA-certificaat op naam van de onderneming kan voorleggen, toont op zich niet aan dat de vaststelling of de toepassing ervan in wanverhouding zou staan met het voorwerp en de graad van de opdracht.

De argumentatie dat de aanbestedende overheid desondanks in de mogelijkheid was dit selectie criterium minder strikt toe te passen, zeker wanneer dergelijke handelwijze zou hebben toegelaten de mededinging te verruimen, lijkt op zich onvoldoende om te besluiten dat een stringente toepassing van de betrokken besteksbepaling getuigt van onzorgvuldig of onredelijk bestuur dat de toegang tot de opdracht op onevenredige wijze beperkt.

De verzoekende partij geeft ook niet concreet aan waarom het enkel toelaten van een VCA-certificaat uitgereikt aan de onderneming geen verband zou houden met of niet in verhouding zou staan tot het voorwerp van de opdracht. De enkele bewering dat de opdracht “geen dermate complexiteit” vertoont of geen “aanzienlijke waarde” heeft, volstaat daartoe niet. Zij verschaft evenmin enig inzicht in eventuele moeilijkheden inzake het verkrijgen van dergelijke certificaten op naam van de onderneming, noch waarom de door haar ingediende opleidingsattesten VCA-basisopleiding voor “al haar werknemers”, wat het voorwerp van deze opdracht betreft, kunnen worden beschouwd als een evenwaardige garantie “dat de firma voldoet aan de minimumeisen op het gebied van veiligheid, gezondheid en milieu”.

11. Uit al wat voorafgaat volgt dat de aanbestedende overheid, door de betrokken besteksbepaling strikt te interpreteren, het *patere legem*-beginsel evenmin lijkt te hebben geschonden.

Voor zover de verzoekende partij zich nog beklagt over een onvoldoende precieze formulering van de betrokken besteksvereiste, lijkt niets haar te hebben belet de aanbestedende overheid voorafgaandelijk aan de indiening van haar offerte te bevragen omtrent de precieze draagwijdte van de besteksbepaling. Door zulks niet te doen, ondermijnt zij de thans beweerde schending van het transparantiebeginsel.

12. Een laatste door haar in haar verzoekschrift geformuleerde grief betreft de gelijke behandeling van de inschrijvers. Ter terechtzitting verklaart de verzoekende partij echter niet langer aan te dringen op dit middelonderdeel.

13. Het middel is niet ernstig.

Nieuw middel

14. Ter terechtzitting ontwikkelt de verzoekende partij een nieuw tweede middel. Met verwijzing naar het arrest nr. 232.068 van 20 augustus 2015 voert zij aan dat het dossier er niet van doet blijken dat de verwerende partij de verklaring op erewoord van de gekozen inschrijver zou hebben geverifieerd.

De verzoekende partij beweert dat dit middel pas na inzage van het administratief dossier kon worden ontwikkeld en zich bovendien leent tot een snelle verificatie.

Het administratief dossier blijkt reeds te zijn neergelegd op 13 oktober 2015, dit is een week vóór de zitting. De grief wordt voor het eerst geformuleerd ter zitting. Alleen al om die reden, wegens het niet tijdig opwerpen ervan, dient deze te worden geweerd uit het debat. Het nieuwe tweede middel onderzoeken zou het recht op tegenspraak van de verwerende partij op onevenredige wijze beperken en het middel heeft zich aldus ook onttrokken aan een gedegen onderzoek door het auditoraat, wat de verzoekende partij had kunnen vermijden.

VI. Besluit

15. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

VII. Kosten

16. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van

de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij de door haar gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 oktober 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin