

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.778 van 29 oktober 2015
in de zaak A. 217.211/XII-7944**

In zake: de NV COMPASS GROUP BELGILUX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heijse
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN GERAARDSBERGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kathleen De hornois
kantoor houdend te 1831 Diegem
Berkenlaan 8A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 oktober 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 9 september 2015 van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Geraardsbergen inzake de overheidsopdracht voor aanneming van diensten ‘catering – aanduiden externe cateraar voor diverse sites van het OCMW Geraardsbergen’ (bestek 2015/005), om:

- de opdracht niet te gunnen aan de enige bidder, zijnde Compass Group Belgilux nv, Haachtsesteenweg 1179 te 1130 Haren (Brussel-Stad),
- de impliciete beslissing om gunningsprocedure stop te zetten,
- de opdracht te heraanbesteden op dezelfde wijze met name bij een open offerteaanvraag en dit volgens het oorspronkelijke bestek met nr. 2015/005”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 oktober 2015, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Kathleen De hornois en Matthias De Bauw, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het OCMW Geraardsbergen doet reeds heden een beroep op een externe cateringdienst voor de bereiding en de bezorging van maaltijden. Het lopende contract voor deze catering werd opgezegd en zal eindigen op 29 februari 2016.

Het OCMW schrijft op 13 mei 2015 een nieuwe overheidsopdracht uit voor catering van maaltijden voor diverse van zijn sites.

De opdracht wordt gegund met een open offerteaanvraag.

De opdracht wordt geraamd op een bedrag van 792.000 euro, btw inbegrepen, of 747.169,80 euro, btw niet inbegrepen, voor een periode van vier jaar. Zulks is af te leiden uit de toelichtende nota voor de OCMW-raad van 13 mei 2015 en is ook vermeld in de bestreden beslissing.

3.2. De opdracht wordt op 18 mei 2015 gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen.

3.3. Op de opdracht is het bestek nr. 2015/005 “Aanduiden externe cateraar voor diverse sites van het OCMW Geraardsbergen” van toepassing dat het voorwerp van de opdracht op volgende wijze omschrijft:

“De opdracht omvat het bereiden en bedelen van de maaltijden door de dienstverlener van de maaltijden aan huis en het wijkcentrum De Poort. De cateraar voert de opdracht uit met personeel van de cateraar en tegen forfaitprijs.

De inventaris voorziet in de opgave van forfaitaire eenheidsprijzen zowel excl. als incl. btw voor:

- Wijkcentrum De Poort, [...]
 - Maaltijden aan huis: voor groot Geraardsbergen
- Plaats van dienstverlening: diverse sites”.

De technische bepalingen van het bestek bevatten de volgende bijzondere specificaties:

“Bijzondere specificaties van de opdracht

De opdracht omvat het bereiden en leveren van de maaltijden (inbegrepen dieetmaaltijden), het proportioneren en het transport:

[...]

- Bereiding en levering van maaltijden aan genoemde afzetpunten/leveringsadressen
- de volledige verantwoordelijkheid voor en het toezicht op de bereiding van maaltijden tot en met de proportionering/distributie en/of bedeling van de maaltijden
- Op aanvraag van het ocmw rapportering en overleg met het ocmw”

3.4. Er wordt één offerte ingediend, namelijk door de verzoekende partij.

3.5. Op 18 augustus 2015 wordt door het diensthoofd Budget- en aankoopbeheer van de centrale aankoopdienst van de verwerende partij een verslag van nazicht van de offertes opgesteld met voorstel tot gunning. De offerte van de verzoekende partij wordt in het gunningsverslag gequoteerd als volgt: voor het gunningscriterium prijs verkrijgt de offerte een score van 60/60 en voor het gunningscriterium kwaliteit een score van 32,42/40. Voorgesteld wordt de offerte regelmatig te verklaren en de opdracht te gunnen aan de verzoekende partij.

3.6. Op 9 september 2015 neemt de OCMW-raad kennis van het gunningsvoorstel maar beslist om de opdracht niet te gunnen en te heraanbesteden omwille van de volgende redenen:

“Overwegende dat het noodzakelijk is om een nieuwe opdracht uit te schrijven voor het bereiden en bedelen van de maaltijden aan huis en voor het wijkcentrum De Poort;

Gelet op het bestek met nr. 2015/005 dat is opgesteld door [D.P.] diensthoofd Budget en aankoopbeheer - Centrale aankoopdienst, digitaal ter inzage gelegd van de Raadsleden;

Overwegende dat de uitgave voor de opdracht “Catering - Aanduiden externe cateraar voor diverse sites van het OCMW Geraardsbergen” wordt geraamd op 747 169, 80 EUR excl. btw of 792 000,00 EUR incl. 6% btw;

Gelet op de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 13 mei 2015 houdende de goedkeuring van de lastvoorwaarden, de raming en de gunningswijze van deze opdracht, met name de open offerteaanvraag;

Gelet op de aankondiging van opdracht 2015-512475 op 18 mei 2015 gepubliceerd op nationaal niveau;

Overwegende dat 1 offerte ontvangen werd van Compass Group Belgilux nv, Haachtsesteenweg 1179 te 1130 Haren (Brussel-Stad) (890 370.00 EUR excl. btw of 943 792,20 EUR incl. 6% btw);

Gelet op het verslag van nazicht van de offertes van 18 augustus 2015 opgesteld door [D.P.], diensthoofd Budget- en aankoopbeheer - Centrale aankoopdienst, via e-mail ter inzage gelegd van de raadsleden;

Overwegende dat de firma Compass Group Belgilux nv, Haachtsesteenweg 1179 te 1130 Haren (Brussel-Stad), als enige bieder een offerte indiende;

Overwegende dat artikel 35 van de wet op de overheidsopdrachten wijst op de niet verplichting tot het gunnen of sluiten van een opdracht;

Overwegende dat de aanbestedende overheid kan afzien van het gunnen of het sluiten van de opdracht alsook de procedure kan herbeginnen, desnoods op een andere wijze;

Overwegende dat een beslissing tot niet-gunning en desgevallend tot heraanbesteding behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de aanbestedende overheid;

Overwegende dat de ontvangen offerte significant hoger ligt dan de initiële raming van de opdracht;
Overwegende dat er twijfel is over het concurrentiële karakter van de door die inschrijver geboden prijzen;
Overwegende dat er slechts één offerte werd ontvangen en geen concurrentieel vergelijk mogelijk is;
Overwegende dat het bestuur gezien de omvang van deze aanbesteding de concurrentie wenst te vergroten en dus lagere of meer voordelige offertes wil bekomen en dit door een heraanbesteding van het dossier;
Overwegende dat het inschrijvingsbedrag van de firma Compass Group Belgilux ruim boven de raming ligt en niet voldoende budgettair werd voorzien binnen het exploitatiebudget van het meerjarenplan.”

Dit is de bestreden beslissing.

Deze beslissing werd aan de verzoekende partij op 21 september 2015 ter kennis gebracht bij ter post aangetekende brief en per e-mail.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

4.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partij voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 5 en 25 van de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, “minstens schending van het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel, als beginselen van behoorlijk bestuur, van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, de materiële motiveringsplichting [...] als algemene beginselen van behoorlijk bestuur; de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’”.

6. Zij acht deze bepalingen en beginselen geschonden doordat:

“verwerende partij gehouden is haar bestuurshandelingen materieel te motiveren met elementen die in feite en juridisch correct zijn, pertinent zijn en draagkrachtig zijn om de genomen beslissing te verantwoorden; Terwijl de motivering van de bestreden beslissing niet draagkrachtig is, noch in feite, noch in rechte, omdat zij:

- Haaks staat op de evaluatie van de offerte van de verzoekende partij in het gunningsverslag waarbij haar prijs regelmatig en normaal wordt bevonden en er geen andere bijkomende elementen zijn om niet akkoord te gaan met de offerte;
- Gesteund is op een onderschatte raming van de waarde van de nieuwe opdracht, die geen rekening houdt met de actuele marktprijzen noch met de werkelijke kosten voor aankoop van producten, bereiding, stockage en transport;
- Elk redelijk motief ontbeert waaruit blijkt waarom de offerte van de verzoekende partij niet voldoende concurrentieel zou zijn;

Zodat de aangevochten beslissingen de hierboven gevoerde wettelijke en reglementaire voorschriften schenden en verzoekende partij ten onrechte de opdracht is ontnomen die haar op basis van de beoordeling van het gunningsverslag toekomt omdat een uitdrukkelijk positief gunningsvoorstel is geformuleerd.”

Beoordeling

7. Artikel 35 van de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ bepaalt:

“Het volgen van een procedure houdt geen verplichting in tot het gunnen of het sluiten van de opdracht. De aanbestedende overheid kan zowel afzien van het gunnen van de opdracht als de procedure herbeginnen, desnoods op een andere wijze.”

8. Met de verzoekende partij kan echter wel worden aangenomen dat indien de aanbestedende overheid beslist om na het volgen van een gunningsprocedure, de opdracht alsnog niet te gunnen, zij daarbij niet willekeurig te werk mag gaan en die beslissing moet steunen op deugdelijke motieven die de beslissing kunnen dragen.

In de memorie van toelichting bij het voormelde artikel 35 van de wet van 15 juni 2006 wordt vermeld:

“Artikel 35 bepaalt dat het beginsel behouden blijft volgens hetwelk de aanbestedende overheid niet verplicht is een door haar uitgeschreven opdracht te gunnen. Bovendien mag niet uit het oog worden verloren dat een dergelijke beslissing moet worden gemotiveerd. Alhoewel de beslissing om af te zien van het gunnen van een opdracht tot de discretionaire bevoegdheid van de aanbestedende overheid behoort, moet deze beslissing niettemin gebaseerd zijn op werkelijke en wettelijk aanvaardbare redenen en kan zij door de rechter worden gecontroleerd (cf. arrest van het HJEG van 18 juni 2002, C-92/00, Hospital Ingenieure).”

9. Uit de hiervoor geciteerde motivering van de bestreden beslissing blijkt dat de opdracht niet wordt gegund omdat de offerte van de enige inschrijver, namelijk de verzoekende partij, “significant hoger ligt dan de raming”

‡CJKNCECA-BCCGBAV‡

– de offerte overschrijdt de raming zonder btw met een bedrag van ongeveer 140.000 euro – ,omdat er “twijfel is over het concurrentiële karakter van de offerte”, waarbij er wordt op gewezen dat er geen vergelijking mogelijk is aangezien er slechts één offerte werd ingediend, en dat het inschrijvingsbedrag van de verzoekende partij “niet voldoende budgettair werd voorzien binnen het exploitatiebudget van het meerjarenplan”.

Raming

10. De verzoekende partij betoogt in haar toelichting bij het middel dat bij de beoordeling van de totaalprijs van de verzoekende partij voor de levering van de maaltijden, deze werd vergeleken met een onderschatte raming van de opdracht. De verzoekende partij meent dat, gelet op de vermoedelijke hoeveelheden in het bestek vermeld, de individuele kostprijs van een maaltijd door het OCMW werd geraamd op 4,52 euro, btw inbegrepen. Deze kostprijs is nog lager dan de inschrijvingsprijs die de verzoekende partij voor het contract heeft aangeboden in 2012 en ook lager dan de actuele herziene eenheidsprijs voor een maaltijd binnen het contract van 2012. Zij meent dat deze eenheidsprijs onderschat is omdat er rekening moet worden gehouden met de actuele kostprijzen van voedingsproducten – die gestegen zijn – de transportkosten, de personeelskosten, de bereidingskosten en de stockagekosten/logistiek materiaal voor de levering van maaltijden.

In haar verzoekschrift lijkt de verzoekende partij niet zozeer te betwisten dat een aanbestedende overheid mag verwijzen naar het overschrijden van de raming om te beslissen om een opdracht stop te zetten, maar betwist zij dat te dezen nuttig mocht worden verwezen naar de raming omdat de aanbestedende overheid in haar raming de kosten van de te leveren prestaties zou hebben onderschat. De verzoekende partij gaat er daarbij van uit dat de aanbestedende overheid de kostprijs van een maaltijd geraamd heeft op 4,52 euro, btw inbegrepen, welke prijs lager is dan de prijs waarmee de verzoekende partij heeft ingeschreven voor het contract van 2012 en welke prijs in de loop van dat contract nog werd herzien en verhoogd.

11. In de technische bepalingen van het bestek werd uitgegaan van een aantal van 90 maaltijden, 7 dagen per week wat betreft de maaltijden aan huis en een aantal van 20 maaltijden per dag, vijf dagen per week voor het wijkcentrum De Poort. Voor de maaltijden aan huis komt dit neer op een totaal van 32.850 maaltijden per jaar, ervan uitgaande dat een jaar 365 dagen telt, en voor het wijkcentrum De Poort komt dit neer op een totaal van 5200 maaltijden per jaar, ervan uitgaande dat een jaar 52 weken telt. In totaal gaat het bestek aldus uit van 38.050 maaltijden per jaar. Gelet op het feit dat bij de raming werd uitgegaan van een periode van vier jaar, werd bij de raming aldus rekening gehouden met 152.200 maaltijden, te weten 131.400 maaltijden aan huis en 20.800 maaltijden in wijkcentrum De Poort, zoals ook blijkt uit de vermoedelijke hoeveelheden weergegeven op het door de inschrijvers in te vullen inventarisformulier. Bijgevolg ging de aanbestedende overheid bij de raming uit van een bedrag van 5,2 euro, btw inbegrepen, per maaltijd. Het middel waarin wordt aangevoerd dat de aanbestedende overheid bij de raming zou zijn uitgegaan van een bedrag van 4,52 euro, btw inbegrepen, mist dan ook in zoverre feitelijke grondslag. Zulks lijkt verklaarbaar omdat de verzoekende partij haar resultaat van 4,52 euro onder meer afleidt uit een berekening die steunt op een contractuele periode van vijf jaar, en niet van vier jaar.

Ter terechtzitting doet de verzoekende partij gelden dat vijf jaar de referentieperiode moet zijn. Deze grief had echter kunnen worden aangebracht in het verzoekschrift en is dan ook laattijdig.

Voorts brengt de verzoekende partij geen enkele onderbouwing van haar prijs aan waaruit zou moeten blijken dat de door haar gehanteerde prijzen marktconform zijn en bijgevolg de in de raming voorziene prijs niet marktconform is. Zij beperkt zich ertoe te stellen dat de raming onderschat is en dat de raming onder de prijs ligt waarmee de verzoekende partij inschreef voor identieke diensten in 2012. Dergelijke argumentatie kan in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet volstaan om het ernstig karakter van een middel aan te nemen.

De verwerende partij van haar kant wijst er op dat in 2012 voor dezelfde opdracht werd ingeschreven met een prijs per maaltijd die slechts enige procenten hoger lag dan de prijs die zij nu in haar raming heeft voorzien, dit voor de maaltijden aan huis. Vergeleken met de prijs van 2012 voor de maaltijden geleverd aan het wijkcentrum De Poort ligt de referentieprij voor de raming echter enige procenten hoger. Daartegenover stelt de verwerende partij dat de voedselprijzen sinds 2012 aanzienlijk zijn gedaald. Zij verwijst daarvoor naar de nominale voedselprijsindex van de Voedsel- en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties, welke zij als stuk 10 van haar stukkenbundel bijbrengt. Een vergelijking van de voedselprijsindex van mei 2015, maand waarin de raming van de opdracht werd opgesteld, met de index in 2012 lijkt op het eerste gezicht een daling aan te tonen van 213,3 punten in 2012 naar 167,2 punten in 2015, of een daling van 21%. De verwerende partij wijst er tevens op dat de brandstofprijzen gedaald zijn in dezelfde periode wat de transportkosten naar beneden haalt. Daarnaast wijst de verwerende partij er ook nog op dat de aantallen van maaltijden voor huidige opdracht gevoelig hoger liggen dan de aantallen voor het lopende contract, waaruit zij afleidde dat dit tot het drukken van de prijs aanleiding zou geven.

Ter terechtzitting legt de verzoekende partij een overzicht voor van evoluties van de consumptieprijsindexen van voeding, voedingsmiddelen en dranken waaruit zij een andere conclusie afleidt. Dit stuk is echter niet meer in het debat te betrekken omdat noch de verwerende partij noch het auditoraat bij machte waren om het deugdelijk te onderzoeken.

Volgens het verzoekschrift worden in het kader van de lopende opdracht ongeveer 2015 maaltijden per maand geleverd, wat neerkomt op een jaargemiddelde van 24.180 maaltijden, daar waar met de nieuwe opdracht gemiddeld 38.050 maaltijden per jaar geleverd zouden moeten worden. Het lijkt op het eerste gezicht ook geen onzorgvuldig oordeel dat de verwerende partij er bij haar raming van uitging dat het schaalvoordeel een lagere eenheidsprijs zou kunnen opleveren.

Bijgevolg moet worden vastgesteld dat waar de verwerende partij diverse elementen aanbrengt ter ondersteuning van de door haar opgestelde raming, de verzoekende partij ter ondersteuning van de door haar geboden prijs en

ter ondersteuning van haar stelling dat de door de aanbestedende overheid gehanteerde raming te laag zou zijn, geen doorslaggevend tegenbewijs levert in het kader van de onderhavige procedure.

De verzoekende partij verschaft de Raad van State dan ook onvoldoende elementen om in de huidige stand van het geding aan te nemen dat de raming die door de aanbestedende overheid werd opgesteld geenszins als realistisch beschouwd kan worden.

De overschrijding van de raming kan op zichzelf een motief zijn om een opdracht stop te zetten. Met de verwerende partij lijkt te kunnen worden aangenomen dat een overschrijding van de raming, btw niet inbegrepen, met ongeveer 140.000 euro, te dezen een niet onaanzienlijke overschrijding uitmaakt.

In dat opzicht toont de verzoekende partij dan ook niet aan dat het motief dat de offerteprijs van de enige inschrijver de raming ruimschoots overtrof, geen draagkrachtig motief zou zijn voor de bestreden beslissing tot stopzetting van de gunningsprocedure en heraanbesteding, temeer omdat de overschrijding van de raming begrotingsmatig een probleem kan stellen, zoals ook wordt aangegeven in de bestreden beslissing. Het betrokken motief lijkt te dezen reeds op zichzelf afdoende om er de bestreden beslissing rechtmatig te kunnen op steunen.

Concurrentieel karakter

12. De verzoekende partij betoogt voorts in haar toelichting bij het middel dat uit de bestreden beslissing geen enkel motief blijkt waarom de offerte van de verzoekende partij onvoldoende concurrentieel zou zijn. De enige reden die kan worden ontwaard in de beslissing is dat zij de enige inschrijver is. Er is echter volgens de verzoekende partij geen verband tussen het feit dat zij als enige heeft ingeschreven en het feit dat haar prijs niet concurrentieel zou zijn. De verzoekende partij heeft haar prijs voor het contract 2012, die sinds maart 2013 geen prijs-herziening onderging, enigszins verhoogd om rekening te houden met de evolutie van de werkelijke kosten. Het feit dat er maar één inschrijver is, leidt er niet toe dat een bestuur de gunningsprocedure moet stopzetten en het bestuur is ook niet

‡CJKPNCECA-BCCGBAV‡

consequent in zijn besluitvorming aangezien in dezelfde raadszitting een andere opdracht wel werd gegund waar ook maar één offerte beschikbaar was. Een stopzetting van de procedure en een heraanbesteding is ook niet van aard om de onderschatting van de raming te verhelpen.

13. De aanbestedende overheid oordeelde dat zij twijfels heeft over het concurrentiële karakter van de prijs van de verzoekende partij, aangezien deze prijs de raming in dergelijke mate overtreft.

De reden waarom de aanbestedende overheid twijfelt aan het concurrentiële karakter van de offerte van de verzoekende partij lijkt niet omdat er maar één inschrijver is, maar omdat de offerteprijs van de verzoekende partij de raming ruimschoots overschrijdt. Vervolgens oordeelt de aanbestedende overheid dat zij deze twijfel niet kan wegnemen door een vergelijking van de prijs met andere offerteprijzen omdat er geen andere offertes werden ingediend.

In die zin gaat de vergelijking die de verzoekende partij maakt met een andere opdracht die werd gegund in de raadszitting van 9 september 2015 met betrekking tot het kinderdagverblijf Zonnestraal niet op, aangezien zij niet aantoont dat er bij die andere opdracht ook sprake zou zijn van een significante overschrijding van de raming. Overigens is de opdracht niet vergelijkbaar met de in het geding zijnde opdracht: de inschrijvingsprijs bedroeg aldaar slechts 7.598,80 euro.

Gunningsverslag

14. De verzoekende partij meent tevens dat de motivering van de beslissing haaks staat op de beoordeling van de inschrijvingsprijs door het evaluatiecomité van de aanbestedende dienst dat bestaat uit experts, namelijk het diensthoofd budget- en aankoopbeheer en het departementshoofd ouderenzorg. Het diensthoofd budget- en aankoopbeheer besluit dat de offerte regelmatig is, wat betekent dat de prijs als normaal en marktconform werd beschouwd. Aangezien deze prijs noch als abnormaal lage, noch als abnormaal hoge prijs werd beschouwd, kan er geen twijfel bestaan over het concurrentiële karakter van de prijs. Wanneer de OCMW-raad de vaststelling en adviezen van de beoordelings-
‡CJKNCECA-BCCGBAV‡

commissie wenst te “overrulen”, geldt er een verzwaarde motiveringsplicht en moeten zwaarwichtige redenen de niet-gunning, stopzetting van de procedure en heropstart met eenzelfde procedure en hetzelfde bestek kunnen verantwoorden. Het onderzoek van de beoordelingscommissie werd echter door de OCMW-raad op geen enkele wijze in vraag gesteld. Uit de quoterings van het gunningscriterium kwaliteit blijkt dat de offerte van de verzoekende partij bovendien niet alleen prijsgunstig maar bovendien zeer kwaliteitsvol is.

15. Met de verwerende partij mag worden vastgesteld dat het evaluatieverslag op geen enkel moment integraal lijkt te zijn bijgevalen door de aanbestedende overheid. De raad voor maatschappelijk welzijn, die bevoegd is om de opdracht te gunnen, heeft geen beslissing genomen over de regelmatigheid van de offerte van de verzoekende partij, maar heeft daarentegen geoordeeld dat de opdracht niet wordt gegund in de eerste plaats omdat de raming in belangrijke mate werd overschreden, een gegeven dat in het gunningsverslag niet aan niet aan inhoudelijke beoordeling is onderworpen.

In de mate dat de verzoekende partij meent dat op de aanbestedende overheid een verzwaarde motiveringsplicht zou rusten omdat zij afwijkt van het gunningsvoorstel in het intern document, kan in ieder geval worden vastgesteld dat de aanbestedende overheid aan die plicht lijkt te hebben voldaan omdat zij duidelijk de redenen uiteenzet waarom zij beslist om de opdracht niet te gunnen, zoals hiervoor reeds werd aangegeven.

Besluit betreffende de motivering

16. Het voormelde artikel 35 van de voormelde wet van 15 juni 2006 voorziet uitdrukkelijk in de mogelijkheid om een gunningsprocedure stop te zetten en over te gaan tot heraanbesteding. Uit wat voorafgaat lijkt te mogen worden afgeleid dat de verzoekende partij niet heeft aangetoond dat de motieven van de bestreden beslissing die daartoe strekte, niet draagkrachtig waren, essentiële grief in het middel.

Andere grieven

17. Wat de ingeroepen schending van de formele motiveringsplicht betreft, afgeleid uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, blijkt dat de motieven voor de stopzetting in het bestreden besluit werden opgenomen en dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift diverse kritieken heeft aangevoerd met betrekking tot deze motieven zodat zij er blijk van geeft dat zij de motieven voldoende kende en er dan ook voldaan lijkt aan de formelemotiveringsplicht, minstens aan de *ratio legis* ervan.

18. Wat ten slotte de ingeroepen schending van artikel 5 van de wet van 15 juni 2006 ‘betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ en het gelijkheids- en transparantiebeginsel betreft, moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet toelicht hoe deze bepaling en beginselen werden geschonden.

VI. Besluit

19. Het enige middel is niet ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

VII. Kosten

20. Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de verwerping van de vordering tot schorsing als in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 oktober 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest