

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 232.777 van 29 oktober 2015
in de zaak A. 207.830/V-1900**

In zake:

1. Rudy DENAYER
2. Patrick VERBESTEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
2. de BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE DIENST VOOR
BRANDBESTRIJDING EN DRINGENDE MEDISCHE
HULP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Aube Wirtgen en Heleen Vandermeersch
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. Eddy MALBRANCKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Levert en Pierre-Emmanuel Pâris
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 149 bus 22
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. Eric DELVAUX
3. Alain DUQUESNE
4. Victor JAR
5. Dominique ALBERT
6. Daniel ORYS
7. Marc MARIEN
8. Alain DRAPS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Laurent
kantoor houdend te 1060 Brussel
Defacqzstraat 78

bij wie woonplaats wordt gekozen
9. Jean GRIGNARD
10. Alain DE BUYST
11. Paul VERDEYEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alain Mercier
kantoor houdend te 1180 Brussel
Winston Churchilllaan 253/40
bij wie woonplaats wordt gekozen
12. André WILLEMS
woonplaats kiezend te 8670 Koksijde
Dorlodotlaan 3 bus GV04
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Monique Detry
kantoor houdend te 1050 Brussel
De Praeterestraat 25 bus 1
13. Pascal ANGELI
woonplaats kiezend te 1180 Brussel
Keyenbemptstraat 38
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Monique Detry
kantoor houdend te 1050 Brussel
De Praeterestraat 25 bus 1
14. Erik ETIENNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geoffroy Generet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerlaan 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van (1) de ministeriële besluiten van 23 november 2012 waarbij de minister van de Brusselse Hoofdstedelijke regering bevoegd voor brandbestrijding en dringende medische hulp Christian Bertrand, Jean-Claude Bamps, Alain Servranckx, Jean Grignard, Jean-Claude Flemal, Jacques Destrebecq, Eddy Malbrancke, Alain De Buyst, Paul Verdeyen, Victor Jar, Alain Draps, Daniel Orys, Jean-Paul Vanderlinden, Marcel Baille, André Willems, François Ackermans, Erik Etienne, Eric Delvaux, Marc Marien en Alain Duquesne bevordert in het Franstalig kader bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor Brandbestrijding en

Dringende Medische Hulp in de graad van adjudant en (2) de ministeriële besluiten van 23 november 2012 waarbij dezelfde minister René Van Dijck, Patrick Rorive, Dominique Albert, Patrick Rillaert, Pierre Bausch en Pascal Angeli bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp bevordert in het Franstalig kader in de graad van sergeant (BS van 5 december 2012).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eddy Malbrancke, Eric Delvaux, Alain Duquesne, Victor Jar, Dominique Albert, Daniel Orys, Marc Marien, Alain Draps, Jean Grignard, Alain De Buyst, Paul Verdeyen, André Willems, Pascal Angeli en Erik Etienne hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 13 juni 2013. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen, de eerste verwerende partij en de negende, tiende, elfde, twaalfde en dertiende tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ilse Arnouts, die *loco* advocaat Pascal Lahousse verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Toon Moonen, die *loco* advocaat Heleen Vandermeersch verschijnt voor de verwerende partijen, advocaat Stéphanie Sirjacobs, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Evelien Verbruggen, die *loco* advocaat Jean Laurent verschijnt voor de tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste tussenkomende partijen, advocaat Alain Mercier, die verschijnt voor de negende, tiende en elfde tussenkomende partijen, advocaat Monique Detry, die verschijnt voor de twaalfde en dertiende tussenkomende partijen en advocaat Rikkert Schoofs, die *loco* advocaat Geoffroy Generet verschijnt voor de veertiende tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste verzoeker is korporaal bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (hierna: DBDMH).

De tweede verzoeker is sergeant bij de DBDMH.

Zij behoren tot de Nederlandse taalrol.

3.2. Bij ministerieel besluit van 28 oktober 2011 worden zes betrekkingen van sergeant bij de DBDMH vacant verklaard.

Bij ministerieel besluit van 16 november 2011 worden 23 betrekkingen van adjudant bij de DBDMH vacant verklaard.

Een dienstnota van 5 april 2012 stelt het personeel op de hoogte van de vacatures.

3.3. Op 3 mei 2012 stelt de tweede verzoeker zich kandidaat voor de bevordering tot de graad van adjudant.

Op 14 mei 2012 stelt de eerste verzoeker zich kandidaat voor de bevordering tot de graad van sergeant.

3.4. In de definitieve rangschikking van de ontvankelijke kandidaatstellingen die de directieraad opstelt voor bevordering in de graad van sergeant, bekleedt de eerste verzoeker de dertiende plaats (Nederlandse taalrol). De tweede verzoeker bekleedt de twaalfde plaats in de rangschikking voor de bevorderingen tot adjudant (Nederlandse taalrol).

Op 23 november 2012 bezorgt de directieraad de bevorderingsdossiers aan de bevoegde minister, met in bijlage een berekening van de taalverdeling van de personeelsleden die batig werden gerangschikt om te worden bevorderd tot sergeant of adjudant.

3.5. Met afzonderlijke besluiten van 23 november 2012 beslist de minister bevoegd voor brandbestrijding en dringende medische hulp Christian Bertrand, Jean-Claude Bamps, Alain Servranckx, Jean Grignard, Jean-Claude Flemal, Jacques Destrebecq, Eddy Malbrancke, Alain De Buyst, Paul Verdeyen, Victor Jar, Alain Draps, Daniel Orys, Jean-Paul Vanderlinden, Marcel Baille, André Willems, François Ackermans, Erik Etienne, Eric Delvaux, Marc Marien en Alain Duquesne in het Franstalig kader te bevorderen in de graad van adjudant.

Met afzonderlijke ministeriële besluiten van 23 november 2012 worden René Van Dijck, Patrick Rorive, Dominique Albert, Patrick Rillaert, Pier-

re Bausch en Pascal Angeli in het Franstalig kader bevorderd in de graad van sergeant.

Tevens worden bij ministeriële besluiten van 23 november 2012 Daniel Noukens, Etienne Van Parys en Joseph Cordemans in het Nederlandstalige kader bevorderd in de graad van adjudant.

Met dienstnota 2012-177 van 30 november 2012 worden de personeelsleden van de DBDMH in kennis gesteld van de bevorderingen in de graden van sergeant en adjudant. In het Belgisch Staatsblad van 5 december 2012 wordt melding gemaakt van voormelde bevorderingen.

IV. Aanduiding van de verwerende partij

4. De bestreden ministeriële besluiten zijn toe te rekenen aan de DBDMH, zijnde een instelling van openbaar nut behorend tot de categorie A bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, zoals ingevoegd bij artikel 3, § 2, van de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp’.

5. De raadsman van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verklaart op de terechtzitting uitdrukkelijk dat hij tevens optreedt voor de DBDMH en dat de door hem ingediende processtukken eveneens zijn toe te rekenen aan de DBDMH, zodat de zaak voorts in aanwezigheid van deze partij mag worden behandeld.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Collectief verzoekschrift

Exceptie

6. De verwerende partijen werpen op dat de beide verzoekers geen gelijklopende belangen hebben, zodat zij geen collectief verzoekschrift vermogen in te dienen bij de Raad van State:

“Eerste verzoeker is korporaal bij de DBDMH die zich (enkel) kandidaat heeft gesteld (kon stellen) voor de betrekkingen tot sergeant bij de DBDMH, [...]. Tweede verzoeker is sergeant bij de DBDMH en heeft zich enkel kandidaat gesteld (kunnen stellen) voor de bevordering tot adjudant bij de DBDMH, [...]. De belangen van de eerste verzoeker, met name het bekomen van de vernietiging van de besluiten van 23 november 2012 waarbij zes personen zijn bevorderd tot de graad van sergeant in het Franstalige kader bij de DBDMH [...] zijn te onderscheiden van de belangen van de tweede verzoeker, die de vernietiging beoogt van de Ministeriële besluiten van 23 november 2012 waarbij 20 personen zijn bevorderd tot de graad van adjudant in het Franstalige kader bij de DBDMH [...]. In die omstandigheden, nu de belangen van de verschillende collectieve partijen niet gelijk lopen, is het vaststaande rechtspraak van Uw Raad dat de vordering slechts ontvankelijk kan zijn in hoofde van de eerste verzoekende partij.”

7. De tussenkomende partijen vallen deze exceptie bij of formuleren ze in eigen bewoordingen.

8. De verzoekers repliceren in de memorie van wederantwoord dat zij beschikken over een gelijklopend belang, “aangezien hun belang er in bestaat de ongeoorloofde vorm van discriminatie en ongelijkheid tussen de Nederlandstaligen en de Franstaligen aan te vechten alsook het feit dat er in de bevorderingsprocedure hoegenaamd geen rekening gehouden wordt met de beroepsbekwaamheid van de kandidaten”. Het gegeven dat de eerste verzoeker de vernietiging beoogt van de besluiten van 23 november 2012 waarbij zes personen zijn bevorderd tot de graad van sergeant terwijl de tweede verzoeker de vernietiging beoogt van de besluiten van 23 november 2012 waarbij twintig personen zijn

bevorderd tot de graad van adjudant doet daaraan volgens hen geen afbreuk. Immers, zo stellen zij, worden “in beide dossiers” dezelfde middelen aangevoerd, die geen afzonderlijk onderzoek vergen. De vorderingen zijn derhalve zo nauw met elkaar verbonden dat er in één arrest uitspraak over kan worden gedaan.

9. In hun laatste memorie merken de verzoekers op dat zij voor een collectieve vordering hebben geopteerd omdat zij met een identieke problematiek werden geconfronteerd, ongeacht de functie die zij beogen. Zij wijzen erop dat parallelle belangen volstaan om een collectief verzoekschrift te mogen indienen en dat de vorderingen zo nauw verbonden zijn dat er in één arrest uitspraak over gedaan kan worden.

Beoordeling

10. Om een ordelijke en overzichtelijke procesvoering mogelijk te maken, moeten de belangen van de verschillende verzoekers die met één collectief verzoekschrift hun vorderingen bij de Raad van State aanhangig maken, op zijn minst gelijklopend zijn met het belang van de eerst in het verzoekschrift vermelde verzoeker. Niet is vereist dat de onderscheiden verzoekers dezelfde hoedanigheid hebben, noch dat hun belangen identiek zijn.

11. De eerste verzoeker heeft zich kandidaat gesteld voor de functie van sergeant. Met zijn beroep streeft hij na, dat een inwilliging ervan hem een nieuwe kans oplevert om tot sergeant te worden bevorderd.

Hiervan verschilt het belang van de tweede verzoeker, die immers reeds sergeant is, voor zichzelf de functie van adjudant ambieert en de weg daartoe opnieuw vrijgemaakt wil zien door de inwilliging van zijn beroep.

Het streven van de beide verzoekers is derhalve verschillend en is zelfs gericht tegen onderscheiden voorwerpen, die geen onderlinge samenhang vertonen. Hieraan doet geen afbreuk, de vaststelling dat de beide verzoekers

dezelfde middelen aanvoeren en deze middelen mogelijk geen afzonderlijk onderzoek vergen, noch de vaststelling dat de bevorderingsprocedures ongeveer gelijktijdig zijn opgestart en afgewikkeld. Het betreft nu eenmaal beslissingen met betrekking tot twee verschillende ambten in de hiërarchie van de DBDMH. Zo hierbij een “ongeoorloofde vorm van discriminatie en ongelijkheid tussen de Nederlandstaligen en de Franstaligen” in het spel is of zo onoordeelkundig met de beroepsbekwaamheid van de kandidaten rekening is gehouden, dan vermogen de verzoekers hieraan een middel te ontnemen; het loutere bestrijden van dergelijke onregelmatigheden als een voldoende gelijklopend belang bestempelen zou ermee gelijk staan een *actio popularis* te ontvangen.

De vordering is bijgevolg slechts ontvankelijk ten aanzien van de eerste verzoeker en onontvankelijk ten aanzien van de tweede verzoeker.

12. De exceptie is gegrond.

B. Voorwerp

Exceptie

13. In ondergeschikte orde werpen de verwerende partijen op dat een verzoeker die een beroep doet op de rechter voor elke vordering een afzonderlijk geding dient in te spannen om zo de rechtsstrijd overzichtelijk te houden en een vlotte afwikkeling van de zaak mogelijk te maken. Indien meerdere vorderingen die niet samenhangen in één enkel verzoekschrift worden ingesteld, zo betogen de verwerende partijen, is in beginsel enkel het beroep ingesteld tegen de eerst vermelde bestreden beslissing ontvankelijk.

Toegepast op deze zaak argumenteren de verwerende partijen dat de vereiste samenhang ontbreekt. Zij moeten vaststellen dat de verzoekers in één verzoekschrift de nietigverklaring pogen te verkrijgen van enerzijds de ministeriële besluiten van 23 november 2012, waarbij is overgaan tot de bevordering

van twintig personen in het Franstalige kader in de graad van adjudant bij de DBDMH en anderzijds de ministeriële besluiten van 23 november 2012, waarbij is overgaan tot de bevordering van zes personen in het Franstalige kader in de graad van sergeant bij de DBDMH.

De verwerende partijen kunnen ermee instemmen dat er voldoende samenhang bestaat tussen de vordering tot nietigverklaring van de zes bestreden bevorderingsbesluiten tot sergeant onderling respectievelijk tussen de vordering tot vernietiging van de twintig bestreden bevorderingsbesluiten tot de graad adjudant onderling. Er is echter geen voldoende samenhang tussen de eerste reeks bestreden besluiten en de tweede reeks bestreden besluiten.

14. De verzoekers repliceren dat de twee bestreden besluiten behept zijn met dezelfde gronden tot nietigverklaring. Bovendien heeft de tweede verwerende partij over de bevorderingsprocedure tot adjudant respectievelijk sergeant aan haar personeel steeds gecommuniceerd door middel van één en dezelfde dienstnota, is de procedure tot bevordering naar de graad van adjudant en sergeant één en dezelfde procedure en verschillen enkel de statutaire ontvankelijkheidsvoorwaarden. De vorderingen zijn volgens de verzoekers derhalve zo nauw met elkaar verbonden dat er in één arrest uitspraak over kan worden gedaan. Er is volgens de verzoekers afdoende samenhang inzake het voorwerp van de eerste bestreden bevorderingsbesluiten en de tweede bestreden bevorderingsbesluiten. Het feit dat de vacante betrekkingen tot sergeant en adjudant bij twee verschillende ministeriële besluiten vacant verklaard werden of dat de statutaire ontvankelijkheidsvoorwaarden voor de kandidaten voor een bevordering tot adjudant respectievelijk sergeant verschillend zijn doet hieraan geen afbreuk.

Beoordeling

15. In het belang van een goede rechtsbedeling dient diegene die een beroep doet op de rechter, voor elke vordering een afzonderlijk geding in te

spannen om alzo de rechtsstrijd overzichtelijk te houden en een vlotte afwikkeling van de zaak mogelijk te maken.

Meerdere vorderingen kunnen slechts ontvankelijk in één enkel verzoekschrift worden ingesteld indien bij uitzondering de goede rechtsbedeling daardoor wordt bevorderd, meer bepaald indien de vorderingen, wat hun voorwerp of wat hun grondslag betreft, zo nauw samenhangen dat het als waarschijnlijk voorkomt dat vaststellingen gedaan of beslissingen genomen met betrekking tot de ene vordering, een weerslag zullen hebben op de uitkomst van de andere vordering.

16. Om de redenen die de Raad van State hiervóór deden besluiten om het beroep van de tweede verzoeker te verwerpen, dient ook te worden vastgesteld dat er onvoldoende samenhang bestaat tussen de beide bevorderingsprocedures – de ene tot sergeant, de andere tot adjudant – opdat het resultaat ervan met één enkel verzoekschrift aangevochten kan worden.

17. In zoverre worden de verwerende partijen bijgevalen in hun gedachtegang, doch niet in de gevolgtrekking die zij eruit maken.

Voorgaande vaststelling betekent immers niet dat het beroep *ipso facto* geacht moet worden enkel tegen de akte te zijn gericht die als eerste is vermeld in het inleidend verzoekschrift. Dit zou het geval zijn indien al de bestreden rechtshandelingen weliswaar onvoldoende samenhang vertonen om met één beroep aangevochten te worden, maar ze niettemin voor de verzoekende partij wel eenzelfde belang vertonen of wanneer gewoon niet uit te maken valt welke door de verzoekende partij als de belangrijkste rechtshandeling wordt beschouwd. Wanneer de bestreden rechtshandelingen echter een verschillend belang voor de verzoekende partij vertonen, wordt het beroep geacht tegen de belangrijkste beslissing of het voornaamste voorwerp te zijn gericht.

18. Toegepast op de voorliggende zaak, dient te worden vastgesteld dat de eerste verzoeker enkel belang heeft bij de nietigverklaring van de bevorderingen tot sergeant.

Het zijn die besluiten die hij dan ook geacht moet worden te bestrijden.

Terecht overigens aanvaarden de verwerende partijen de samenhang tussen die zes bevorderingsbesluiten.

19. Uit wat voorafgaat volgt:

- dat het beroep nog enkel wordt onderzocht in de mate waarin de eerste verzoeker de nietigverklaring vordert van de ministeriële besluiten van 23 november 2012 waarbij René Van Dijck, Patrick Rorive, Dominique Albert, Patrick Rillaert, Pierre Bausch en Pascal Angeli bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp worden bevorderd in het Franstalig kader in de graad van sergeant,
- dat het beroep voor het overige verworpen wordt en
- dat er voor het vervolg reden is om de tussenkomende partijen Eddy Malbrancke, Eric Delvaux, Alain Duquesne, Victor Jar, Daniel Orys, Marc Marien, Alain Draps, Jean Grignard, Alain De Buyst, Paul Verdeyen, André Willems en Erik Etienne buiten de zaak te stellen.

C. Besluit

20. Het auditoraatsonderzoek is beperkt gebleven tot de zo-even besproken excepties. Er is grond tot aanvullend onderzoek van de overige opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties en van de gegrondheid van het beroep.

BESLISSING

- 1. De Raad van State verwerpt het beroep, ingesteld door Patrick Verbestel.**
- 2. De Raad van State verwerpt het beroep, voor zover het is gericht tegen de ministeriële besluiten van 23 november 2012 houdende bevorderingen in de graad van adjudant.**
- 3. De Raad van State heropent het debat voor het overige.**
- 4. De tussenkomende partijen Eddy Malbrancke, Eric Delvaux, Alain Duquesne, Victor Jar, Daniel Orys, Marc Marien, Alain Draps, Jean Grignard, Alain De Buyst, Paul Verdeyen, André Willems en Erik Etienne worden voor het vervolg van het onderzoek buiten de zaak gesteld.**
- 5. Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek gelast.**
- 6. Patrick Verbestel wordt verwezen in de kosten van zijn beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**
De tussenkomende partijen Eddy Malbrancke, Eric Delvaux, Alain Duquesne, Victor Jar, Daniel Orys, Marc Marien, Alain Draps, Jean Grignard, Alain De Buyst, Paul Verdeyen, André Willems en Erik Etienne worden verwezen in de kosten van hun tussenkomst, begroot op 1500 euro, elk voor een twaalfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 oktober 2015, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Pascale Vandernacht,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren