

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.729 van 27 oktober 2015
in de zaak A. 213.449/X-16.030.**

In zake : de NV B. SECURITY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Verbist
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Graaf van Hoornestraat 51
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sven Vernaillen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ DE LIJN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2014, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 6 mei 2014 betreffende een onteigeningsmachtiging ten algemenen nutte ten voordele van de Vlaamse vervoersmaatschappij – De lijn voor de realisatie van een tramlijn Antwerpen-centrum tot Havana-Kazerne”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft ten aanzien van de eerste verwerende partij een memorie van wederantwoord en ten aanzien van de tweede verwerende partij een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Katrien Dams en Annelies Geerts, die *loco* advocaat Sven Vernailen verschijnen voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. Met een brief van 14 augustus 2015 deelt de verzoekende partij mee dat zij afstand doet van het geding als “gevolg van een tussengekomen regeling”. Voorts vraagt zij de kosten ten laste van de verwerende partijen te leggen “zoals gebruikelijk in annulatieberoepen tegen een onteigeningsmachtigingsbesluit waarbij ondertussen de vrederechter werd geadieerd ten laste van de verwerende partij”.

4. De verzoekende partij bewijst niet dat zij is gedagvaard voor de vrederechter, zelfs niet nadat haar dit in het auditoraatsverslag werd tegengeworpen. Voor het overige is “een tussengekomen regeling” in beginsel

geen reden om de kosten niet ten laste te leggen van wie afstand doet. De verzoekende partij doet niet aannemen dat het te dezen anders moet zijn.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig oktober 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust