

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.728 van 27 oktober 2015
in de zaak A. 214.880/X-16.136.**

In zake : Rudi DE CORT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Arthur Flieger
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 82
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Van der Straten
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 120, bus 4

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de stadssecretaris van de stad Antwerpen van 2 december 2014 om Rudi De Cort met ingang van 8 december 2014 te ontslaan met een opzegtermijn van vijftien maanden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.812 van 9 april 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Pascal Malumgre, die *loco* advocaat Arthur Flieger verschijnt voor verzoeker, en advocaat Pieter Borms, die *loco* advocaat Patrick Van der Straten verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. In de memorie van wederantwoord verklaart verzoeker afstand te doen van geding aangezien hij op 9 juni 2015 op pensioen is gesteld wegens definitieve medische ongeschiktheid. Tegelijk vraagt hij de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen omdat hij al sinds 5 mei 2014 afwezig was zonder ziekte en de verwerende partij hem reeds in 2014 op

pensioen had kunnen stellen, zodat hij niet genoodzaakt zou zijn geweest om voorliggend beroep in te stellen.

4. Er is reden om de afstand van geding vast te stellen.

5. De noodzaak om voorliggend beroep in te stellen is louter een zelfverklaarde noodzaak. Alleszins zijn de aangevoerde middelen in het tussenarrest over de schorsingsvordering niet ernstig bevonden.

Even gratis is de bewering dat de verwerende partij verzoeker reeds in 2014 op pensioen “had kunnen” stellen. Overigens doet de bewering niet ter zake. Uit niets blijkt dat de verwerende partij door de beweerde mogelijkheid niet te benutten, op enigerlei wijze foutief zou hebben gehandeld.

De kosten worden ten laste van verzoeker gelegd, inbegrepen de door de verwerende partij te haren behoefte gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro ten behoeve van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig oktober 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust