

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.714 van 27 oktober 2015
in de zaak A. 214.456/X-16.095.**

In zake : de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE
 AMBTENAAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de NV V.O.P.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Martin Denys
 kantoor houdend te 1560 Hoeilaart
 de Quirinilaan 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 12 december 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2014/0749 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: Rvvb) van 4 november 2014 in de zaak 1213/0109/SA/2/0088.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.999 van 7 januari 2015.

 De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2015.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat John Toury, die loco advocaat Martin Denys verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een besluit van 11 september 2012 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (hierna: GSA) een stedenbouwkundige vergunning aan de cvba Waalse Krook voor het bouwen van een nieuwe stedelijke bibliotheek en een centrum voor nieuwe media en weigert de GSA een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een noordelijke en zuidelijke brug.

4. Het bestreden arrest verklaart het beroep van de nv V.O.P. tot vernietiging van de vergunningsbeslissing van 11 september 2012 gegrond,

vernietigt de vergunningsbeslissing en beveelt de GSA een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden.

IV. Onderzoek van de middelen

5. De GSA repliceert in de memorie van wederantwoord vooreerst als volgt op de memorie van antwoord van de verwerende partij:

“1. [De GSA] verwijst naar en herneemt integraal het verzoekschrift tot cassatie, zowel in feite als in rechte.

In antwoord op de memorie van [de nv V.O.P.], wenst [de GSA] te laten gelden wat volgt.”

De GSA beantwoordt vervolgens het in de memorie van antwoord geformuleerde verweer van de nv V.O.P. en besluit dat “het bestreden arrest, door het belang in hoofde van de [nv V.O.P.] toch te aanvaarden ondanks het louter hypothetisch karakter ervan, de in dit middel ingeroepen wetsbepalingen” schendt.

6. Te dezen neemt de memorie van wederantwoord niet de vorm aan van een samenvattende memorie bedoeld in artikel 14, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State’ in zoverre het louter verwijst naar de toelichting in het verzoekschrift van het enig middel. De Raad van State houdt voor de beoordeling van de zaak enkel rekening met het in de memorie van wederantwoord opnieuw aangevoerde middel en de eventuele toelichting ervan.

De GSA voert daarin de schending aan van artikel 4.8.11, § 1, 3°, VCRO omdat het bestreden arrest “niet rechtens [kon] oordelen dat de declaratieve uitspraak, zijnde het vonnis van 9 mei 2014, op zich zou volstaan om de [nv V.O.P.], als oorspronkelijke eigenaar van de betrokken percelen, een voldoende belang te geven bij de voorliggende procedure tot vernietiging van een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op het perceel in kwestie”. Het bestreden arrest heeft ten onrechte de door de GSA aangevoerde exceptie van niet-ontvankelijkheid bij gebrek aan belang in hoofde van [de nv V.O.P.]”

afgewezen. De GSA “vraagt [...] de nietigverklaring van het arrest wegens miskenning van het belang als ontvankelijkheidsvereiste”.

Beoordeling

7. Artikel 4.8.11, eerste lid, § 1, 3°, VCRO bepaalt wat volgt:

“De beroepen bij de Raad kunnen door de volgende [personen] worden ingesteld :

[...]

3° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing;”

8. Het bestreden arrest steunt de ontvankelijkheidsverklaring van het beroep van de nv V.O.P. op de volgende redenen:

- het Grondwettelijk Hof heeft vastgesteld in het arrest van 17 juni 1993, nr. 47/93, dat de latere vaststelling van de onwettigheid van de onteigening de eigenaar ertoe in staat zal stellen het volledige herstel van het door hem geleden nadeel te verkrijgen, hetzij in natura, hetzij door de tegenwaarde;

- het declaratief vonnis dat de onteigening onwettig heeft verklaard, volstaat op zich om aan de nv V.O.P., als oorspronkelijke eigenaar van de betrokken percelen, voldoende belang te geven;

- “[h]et feit dat de [nv V.O.P.] nog geen effectieve inbezitstelling heeft gevorderd van de gronden of dat het vonnis nog niet definitief is, doet hieraan geen afbreuk”; de onwettigverklaring van de onteigening volstaat bij het uitspreken van het bestreden arrest voor het belang in de procedure tot vernietiging van de beslissing waarbij een vergunning wordt verleend “voor een project dat de [nv V.O.P.] niet heeft aangevraagd” en waarvoor zij “haar akkoord niet heeft gegeven om dit [...] op haar (oorspronkelijk) terrein te realiseren”;

- de Raad voor Vergunningsbetwistingen is niet bevoegd om “zich uit te spreken over de gevolgen of de modaliteiten van de nog te voeren procedure van de effectieve inbezitstelling van de gronden of de daarmee gelijk te stellen

equivalente vorderingen”; deze procedure “staat los van het belang dat een oorspronkelijke eigenaar van een grond kan hebben bij het aanvechten van een stedenbouwkundige vergunning die betrekking heeft op zijn percelen, nadat een onteigening van die percelen onwettig werd verklaard”;

- de nv V.O.P. maakt voldoende aannemelijk dat zij hinder of nadelen kan ondervinden van de bestreden vergunningsbeslissing omdat zij “eenmaal mogelijk op haar oorspronkelijke percelen een eigen project [wenst] te realiseren”;

- de door de nv V.O.P. opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel.

9. De GSA laat na uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3°, VCRO schendt door deze redengevingen van de ontvankelijkheidsverklaring van het beroep van de nv V.O.P.

10. Het enig middel kan niet worden aangenomen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het cassatieberoep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig oktober 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld
uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust