

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.710 van 27 oktober 2015
in de zaak A. 212.148/X-15.776.**

In zake : de NV PIENS IMMO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Van Heuven
 kantoor houdend te 2600 Antwerpen
 Cogels Osylei 61
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD DEINZE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 april 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 7 februari 2014 “waarbij de voorafgaande verklaring tot verhuis van [het] eerder sociaal-economisch vergunde warenhuis (‘type Albert Heyn’) van het handelsgeheel D-Shopping, Guido Gezellelaan 30-44 naar de Guido Gezellelaan 21-23 wordt geweigerd en zodoende de eerdere aktename van 18 december 2013 wordt ingetrokken”, en “voor zoveel als nodig” van “artikel 2 van de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 maart 2014 houdende actualisatie van de assortimenten en hun respectievelijke oppervlakten in het handelsgeheel D-Shopping [...], zijnde een bevestiging van de eerste bestreden beslissing”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2015.

Staatsraad Stephan DeTaeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1 De verzoekende partij is titularis van een socio-economische machtiging die haar op 17 januari 2012 door het college van burgemeester en

schepenen van de stad Deinze voor het handelsgeheel “D-Shopping” aan de Guido Gezellelaan 30-44 in Deinze werd verleend.

In deze machtiging was onder meer een segment ten belope van 1.700 m² voorbehouden voor de vestiging van “een supermarkt van het type ‘Albert Heijn’”.

3.2 Omdat de supermarkt finaal aan de overkant van de straat wordt voorzien, dient de verzoekende partij, met het oog op die verhuizing, op 2 december 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze een “voorafgaande verklaring” overeenkomstig artikel 10 van de wet van 13 augustus 2004 ‘betreffende de vergunning van handelsvestigingen’ (hierna: de handelsvestigingenwet) in.

3.3. Het college meldt per brief van 18 december 2013 “kennis [te hebben] genomen” van die verklaring.

3.4. Op 27 december 2013 vraagt de verzoekende partij een socio-economische machtiging aan voor een wijziging van het assortiment en een herschikking (“actualisering”) van de nodige handelsruimten in het D-Shopping-complex .

De voormelde aanvraag houdt onder meer in dat de voor de supermarkt gereserveerde ruimte wordt geschrapt, behoudens een klein gedeelte van 120 m² van het assortiment “beauty&care” waar een drogisterie-parfumerie zou komen, en wordt vervangen door een “Avance”-winkel (schoenen) voor 482 m² en een “Lola&Liza”-vestiging (meisjes- en dameskledij) voor 550 m².

3.5. Na ruggespraak met de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, richt het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze op 7 februari 2014 een schrijven aan de verzoekende partij om “mee [te] delen” dat de mogelijkheid om te werken met een eenvoudige verklaring “enkel en alleen van toepassing [is] op bestaande handelspanden”, dat “[a]angezien D-Shopping

nog volop in opbouw is en het betreffende warenhuis nog niet in uitbating is, [...] er geen gebruik [kan] gemaakt worden van deze vereenvoudigde procedure”, en dat “voor de verhuis van het warenhuis [...] dus een volledig nieuw dossier” moet worden ingediend.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.6. Na een gunstig advies van het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie op 19 februari 2014, wil het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze de onder randnummer 3.4 vermelde vergunningsaanvraag bij besluit van 18 maart 2014 in.

3.7. Artikel 2 van het beschikkend gedeelte van het voormelde besluit bepaalt evenwel dat “[d]e mogelijke verhuis van de eerder vergunde food-supermarkt” naar een locatie aan de overzijde van de straat niet wordt toegestaan, nu “[e]en voorafgaande verklaring van verhuis [...] enkel toepasselijk [is] op bestaande en dus reeds uitgebate handelspanden, wat in dit dossier duidelijk niet zo is”. “Voor het pand aan de Guido Gezellelaan 21-23” moet volgens artikel 2 van het besluit derhalve “een totaal nieuwe vergunning [...] worden ingediend” .

Dit is “voor zoveel als nodig” de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Wat de eerste bestreden beslissing betreft

4.1. Artikel 10 van de handelsvestigingenwet bepaalt:

“ § 1. De uitbreiding- of verhuisprojecten bedoeld in artikel 3, § 2, 1° en 2°, zijn onderworpen aan een voorafgaande verklaring.

De verklaring wordt gedaan door middel van een formulier waarvan de inhoud en het model bepaald worden door de Koning.

§ 2. Het formulier kan tegen ontvangstbewijs worden neergelegd op het gemeentehuis of wordt per aangetekend schrijven gericht aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar de ontworpen handelsvestiging zal worden geëxploiteerd.

Wanneer de verklaring volledig is, stuurt het college van burgemeester en schepenen een ontvangstbewijs per aangetekend schrijven aan de aangever en maakt een afschrift van de verklaring over aan het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie, binnen twintig dagen na afgifte bij de post van het aangetekend schrijven dat de verklaring omvat.

Wanneer de verklaring niet volledig is, licht het college van burgemeester en schepenen de aanvrager hieromtrent in binnen twintig dagen na afgifte bij de post van het aangetekend schrijven dat de verklaring omvat met vermelding van de ontbrekende documenten of gegevens. Binnen tien dagen na ontvangst hiervan, verricht het college van burgemeester en schepenen de handelingen bepaald in het tweede lid.

§ 3. De projecten bedoeld in § 1 kunnen worden aangevangen na ontvangst van het ontvangstbewijs dat akte neemt van de verklaring, of bij ontstentenis daarvan de dag na de afloop van de termijn voor de kennisgeving ervan.”

4.2. In de eerste bestreden beslissing luidt het dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze de verzoekende partij moet “meedelen” dat artikel 10 van de handelsvestigingenwet niet van toepassing is op haar situatie.

Deze mededeling is geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling en vermag niet als zodanig verzoekster te benadelen, zodat er geen ontvankelijk beroep tegen kan worden ingesteld en er dus ook geen reden is om, zoals verzoekster vraagt, de beslissing voor de rechtszekerheid te vernietigen.

Wat de tweede bestreden beslissing betreft

4.4. Vastgesteld moet worden dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 18 maart 2014, met inbegrip van artikel 2 ervan, overeenkomstig artikel 11 van de handelsvestigingenwet door de verzoekende partij met een georganiseerd administratief beroep bij het Interministerieel Comité voor de Distributie kan worden bestreden. Tegen een beslissing waartegen een dergelijk beroep openstaat, kan geen ontvankelijk beroep bij de Raad van State worden ingesteld.

Het betoog in de laatste memorie van de verzoekende partij dat elk bestuurlijk beroep tegen het kwestieuze artikel 2 “gedoemd [is] om onontvankelijk verklaard te worden” doet niet anders besluiten, want loopt precies op de uitspraak over het administratief beroep vooruit.

5. Besluit is dat het beroep tegen de beide bestreden beslissingen onontvankelijk is *ratione materiae*.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig oktober 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust