

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.704 van 27 oktober 2015
in de zaak A. 207.600/IX-7915**

In zake: Remi ZEEUWS
woonplaats kiezend te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A

tegen:

INNOVIRIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Peeters
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

- “ - de beslissing waarbij [Remi Zeeuws] ongeschikt wordt verklaard [...]
- [...] de rangschikking van de selectiecommissie [...]
- [...] de aanstelling van een A5 bij het Innoviris.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.463 van 8 juni 2015 werd het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Kyoto Van Herreweghe, die *loco* advocaat Patrick Peeters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In tussenarrest nr. 231.463 van 8 juni 2015 werd de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, gesteund op het ontbreken van het rechtens vereiste actuele belang in hoofde van verzoeker, vooralsnog als volgt beoordeeld:

“12. Artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit belang moet niet alleen bestaan op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

13. Verzoekers belang bij het voorliggende beroep tot nietigverklaring blijkt onmiskenbaar verbonden te zijn met zijn betrachting om zelf een aanstelling in het mandaat van directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het IWOIB te verkrijgen.

Met de verwerende partij moet evenwel worden vastgesteld dat verzoeker inmiddels, bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 oktober 2013, bij tuchtmaatregel uit zijn ambt werd ontslagen en dat verzoekers beroep tot nietigverklaring van deze tuchtmaatregel bij arrest nr. 230.441 van 9 maart 2015 werd verworpen, zodat hij definitief is geworden.

Verzoeker is derhalve geen contractueel of statutair ambtenaar van de openbare diensten meer, noch personeelslid van een parlementaire vergadering of personeelslid van de raden van de gemeenschapscommissies, zodat hij niet meer de initieel vereiste hoedanigheid heeft om voor het geambieerde mandaat

in aanmerking te komen. In die zin kan verzoekers situatie – in tegenstelling tot wat hij beweert – niet vergelijkbaar zijn met deze van K. M. die wél de hoedanigheid van ambtenaar van de openbare diensten had en nog steeds heeft. Verzoeker staat thans, ingevolge zijn definitief tuchtrechtelijk ontslag, integendeel buiten het bestuur.

14. Verzoeker is evenwel van mening dat hij, niettegenstaande zijn ontslag bij het ministerie, zijn hoedanigheid van ambtenaar geacht zal moeten worden te hebben behouden – zij het als eerste attaché, expert van hoog niveau, bij het IWOIB, dat een van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te onderscheiden rechtspersoon is – indien de beslissingen die hij bestrijdt in een andere zaak die hij bij de Raad van State heeft ingeleid, namelijk de zaak A. 209.978/IX-8178, zouden worden vernietigd. Hij zou dan alsnog in aanmerking komen voor de geambieerde benoeming tot directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het IWOIB.

Verzoeker brengt aldus zijn actueel belang in de voorliggende zaak in verband met de volgens hem te verwachten uitspraak van de Raad van State over die zaak A. 209.978/IX-8178, die op het ogenblik van het sluiten van het debat in de voorliggende zaak nog niet in staat was om te worden behandeld.

15. De voormelde opvatting van verzoeker impliceert dat het aangewezen is in de voorliggende zaak het debat te heropenen teneinde ze te gepasten tijde terug op te roepen om ze samen te behandelen met de zaak A. 209.978/IX-8178.”

4. Bij arrest nr. 232.702 van heden heeft de Raad van State verzoekers beroep tot nietigverklaring in de zaak A. 209.978/IX-8178 verworpen.

Bijgevolg moet worden vastgesteld dat het standpunt van verzoeker – dat hij geacht zal moeten worden zijn hoedanigheid van ambtenaar te hebben behouden indien de beslissingen die hij in de voornoemde zaak bestrijdt, worden vernietigd – uitgaat van een foutieve premisse en derhalve alleszins niet kan worden aangenomen.

De Raad van State stelt thans dan ook definitief vast dat verzoeker ingevolge zijn ontslag van ambtswege bij het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet meer de initieel vereiste hoedanigheid heeft om voor één van de geambieerde mandaten van directeur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij Innoviris in aanmerking te komen en dat hij bijgevolg het

rechtens vereiste actuele belang ontbeert bij de vernietiging van de bestreden beslissingen.

5. De door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het beroep is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren