

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.703 van 27 oktober 2015
in de zaak A. 204.837/IX-7669**

In zake: Remi ZEEUWS
woonplaats kiezend te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Peeters
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 mei 2012, strekt tot de
nietigverklaring van:

- “- het besluit van 19 april 2012 waarbij, de na het dwangsomarrest 187.959 hervatte benoemingsprocedure, ten derde male wordt afgesloten [...];
- alsook de weigering om correct uitvoering te geven aan het arrest 160.268 door met een schijnbesluit de benoemingsprocedure stop te zetten;
- alsook de weigering om correct uitvoering te geven aan het arrest 215.960 door met een nieuw schijnbesluit de benoemingsprocedure [opnieuw] te saboteren;
- alsook de daaruit blijkende weigering om verzoeker te bevorderen tot eerste attaché, expert van hoog niveau.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.609 van 17 september 2012 is de schorsing bevolen van de beslissing van 19 april 2012 van de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, luidens dewelke het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de benoemingsprocedure van een eerste attaché, expert van hoog niveau, bij de directie Onderzoek en Innovatie van het bestuur Economie en Werkgelegenheid van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zonder gevolg afsluit.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur-generaal Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Kyoto Van Herreweghe, die *loco* advocaat Patrick Peeters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

Pleitnota

3. Verzoeker legt ter terechtzitting een pleitnota neer.
4. De verwerende partij vraagt om deze nota, waarvan zij geen kennis heeft kunnen nemen, uit het debat te weren.

Beoordeling

5. Het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ voorziet niet in de mogelijkheid om een pleitnota als een processtuk neer te leggen. Aangezien de neergelegde pleitnota evenwel slechts de neerslag vormt van verzoekers uiteenzetting ter terechtzitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen. Als zodanig dient ze niet uit het debat te worden geweerd.

IV. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

6. De beslissing van 19 april 2012 van de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, luidens dewelke het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de benoemingsprocedure van een

eerste attaché, expert van hoog niveau, bij de directie Onderzoek en Innovatie van het bestuur Economie en Werkgelegenheid van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zonder gevolg afsluit, waarvan bij arrest nr. 220.609 van 17 september 2012 de schorsing is bevolen, werd inmiddels ingetrokken bij beslissing van diezelfde staatssecretaris van 7 maart 2013.

Weliswaar heeft verzoeker die laatstgenoemde beslissing van de staatssecretaris bestreden met twee beroepen tot nietigverklaring, die hij respectievelijk op 20 maart 2013 (zaak A. 208.263/IX-7958) en op 27 augustus 2013 (zaak A. 209.978/IX-8178) bij de Raad van State heeft ingesteld. Het eerstgenoemde beroep tot nietigverklaring werd evenwel verworpen bij arrest nr. 225.231 van 24 oktober 2013 van de Raad van State; het laatstgenoemde beroep tot nietigverklaring werd verworpen bij arrest nr. 232.702 van heden.

Bijgevolg is de intrekking van de bestreden beslissing van de staatssecretaris van 19 april 2012 ten aanzien van verzoeker definitief geworden.

Het voorwerp van het voorliggende beroep tot nietigverklaring – de beslissing van de staatssecretaris van 19 april 2012 én de (impliciete) weigeringsbeslissingen die door verzoeker daarin worden onderkend – is aldus geheel teloorgegaan.

Het voorliggende beroep tot nietigverklaring dient dan ook te worden verworpen.

V. Opheffing van de bevolen schorsing

7. Ter wille van de rechtszekerheid dient de bij arrest nr. 220.609 van 17 september 2012 van de Raad van State bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de staatssecretaris van 19 april 2012 te worden opgeheven.

VI. Kosten

8. Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van het beroep uitsluitend is toe te schrijven aan een handeling van de verwerende partij, is het gepast de kosten van het beroep tot nietigverklaring en de bijbehorende vordering tot schorsing ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de schorsing op die werd bevolen bij arrest nr. 220.609 van 17 september 2012.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren