

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.624 van 20 oktober 2015
in de zaak A. 212.901/XIV-35.725**

In zake :

1. XXX
2. XXX
3. XXX
4. XXX
5. XXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rosalie Daneels
kantoor houdend te 1210 Brussel
Haachtsesteenweg 55
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
destaatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor
Asiel en Migratie
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 24 juni 2014, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 124.481 van 22 mei 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 10.648 van 10 juli 2014.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 juni 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat RafJespers, die *loco* advocaat Rosalie Daneels verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Tine Bricout, die *loco* advocaatCarmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij,zijn gehoord.

AuditeurDieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekers dienen op 2 juni 2009 een aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december

1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) in. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding verklaart die aanvraag met een beslissing van 28 februari 2013 ongegrond en neemt op 8 april 2013 in hoofde van iedere verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 19 april 2013 stellen de verzoekers tegen de voornoemde beslissingen een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een beschikking van 14 april 2014, genomen met toepassing van artikel 39/73, § 1 en § 2, van de vreemdelingenwet, wordt aan de partijen meegedeeld dat het niet vereist is dat zij nog mondelinge opmerkingen voordragen, dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure op de in de beschikking aangegeven grond kan worden verworpen en dat de kamer zonder terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen binnen een termijn van 15 dagen na het versturen van de beschikking vraagt om te worden gehoord.

Met een arrest van 22 mei 2014 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met toepassing van artikel 39/73, § 3, van de Vreemdelingenwet de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring omdat geen van de partijen binnen de gestelde termijn zou hebben gevraagd om te worden gehoord. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoekers werpen in een eerste middel, dat zij in de memorie van wederantwoord herhalen, de schending op van artikel 39/73, § 3 en § 4, van de vreemdelingenwet.

Zij voeren in een eerste onderdeel aan dat de beschikking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 14 april 2014 hen met een ter post aangetekende brief van 15 april 2014 ter kennis werd gebracht en dat zij met een ter post aangetekende brief van 17 april 2014 een verzoek om te worden gehoord naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hebben gestuurd. De verzoekers verwijzen naar het afgiftebewijs van hun aangetekende brief en naar een print-out van de E-tracker van Bpost waaruit blijkt dat deze aangetekende brief reeds op 18 april 2014 aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd bezorgd. Volgens hen kon de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hun beroep tot nietigverklaring dus niet verwerpen omdat geen van de partijen met toepassing van artikel 39/73, § 2, tijdig zou hebben gevraagd om te worden gehoord en de partijen overeenkomstig artikel 39/73, § 3, zouden worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

5. De verwerende partij gedraagt zich in de memorie van antwoord “naar de wijsheid van de Raad van State”.

Beoordeling

6. Artikel 39/73, § 2 tot en met § 4, van de vreemdelingenwet luidt:

“§ 2. Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal

doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. In de beschikking wordt de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden. Indien een nota met opmerkingen is ingediend, wordt deze samen met de beschikking medegedeeld.

§ 3. Indien geen der partijen vraagt om te worden gehoord dan worden deze geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond en wordt naargelang het geval de afstand van het geding of de gegrondheid van het beroep vastgesteld.

§ 4. Indien één der partijen tijdig heeft gevraagd om gehoord te worden, dan bepaalt de Kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter onverwijld bij beschikking de dag en het uur van de terechtzitting.”

Uit het rechtsplegingsdossier van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat de in de voornoemde bepaling bedoelde beschikking van 14 april 2014 met een ter post aangetekende brief van 15 april 2014 naar de verzoekers werd gestuurd. Het rechtsplegingsdossier bevat evenwel geen verzoek om gehoord te worden.

Uit de stukken 3 en 4 van de verzoekers en het onderzoek door het auditoraat blijkt dat de verzoekers op 17 april 2014, dit is binnen de 15 dagen na het versturen van de beschikking van 14 april 2014, met een ter post aangetekende brief van hun raadsman een verzoek om te worden gehoord hebben ingediend en dat die brief op 18 april 2014 door Bpost aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bezorgd. De verwerende partij ontkracht deze vaststellingen niet en gedraagt zich “naar de wijsheid” van de Raad van State.

Door geen rekening te houden met de brief van de raadsman van de verzoekers van 17 april 2014, is het bestreden arrest genomen met miskenning van artikel 39/73 van de vreemdelingenwet. Het eerste onderdeel van het eerste middel is gegrond en die vaststelling volstaat voor de cassatie van het bestreden arrest.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 124.481 van 22 mei 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 1000 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques