

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.609 van 20 oktober 2015
in de zaak A. 209.216/XIV-34.940**

In zake : Muhsin AVCI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Antoon De Pourcq
 kantoor houdend te 2060 Antwerpen
 Nachtegaalstraat 47
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT
vertegenwoordigd door de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 juni 2013, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de minister van Justitie van 23 mei 2013
houdende uitlevering van verzoeker aan de regering van Turkije.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 226.082 van 15 januari 2014 is de vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de
rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2015.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Françoise Jacobs, die *loco* advocaat Antoon De Pourcq verschijnt voor verzoeker en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 27 april 2012 vraagt Turkije aan België de uitlevering van verzoeker wegens het misdrijf poging tot moord.

De raadkamer van de correctionele rechtbank te Antwerpen verklaart het Turkse aanhoudingsbevel op 24 augustus 2012 uitvoerbaar. Verzoekers beroep tegen deze beslissing wordt door de kamer van

inbeschuldigingstelling te Antwerpen op 6 september 2012 niet-ontvankelijk bevonden. Verder geeft de kamer van inbeschuldigingstelling te Antwerpen op 11 december 2012 een gedeeltelijk gunstig advies.

Op 23 mei 2013 neemt de minister van Justitie een beslissing houdende uitlevering van verzoeker aan de regering van Turkije. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het annulatieberoep – actueel belang

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij deelt in de memorie van antwoord mee dat verzoeker, kort nadat hij op 3 juli 2013 effectief werd uitgeleverd, door de Turkse autoriteiten in het kader van zijn voorlopige hechtenis aldaar in vrijheid werd gesteld en dat verzoeker vervolgens naar België is teruggekeerd.

Verzoeker bevestigt in de memorie van wederantwoord dat hij “na zijn uitlevering en na een relatief beperkte hechtenis in Turkije, het land opnieuw heeft kunnen verlaten om zich opnieuw bij zijn gezin in België te voegen”.

In zijn laatste memorie laat verzoeker in antwoord op de ambtshalve exceptie uit het auditoraatsverslag gelden dat de enkele omstandigheid dat de bestreden beslissing werd uitgevoerd, niet het verlies van het vereiste belang met zich meebrengt. Zonder vernietiging van de bestreden beslissing zou de verwerende partij een soort “*carte blanche*” voor de toekomst krijgen. Bovendien wenst verzoeker de onwettigheid van de bestreden beslissing te laten vaststellen om een vordering tot schadevergoeding te kunnen instellen tegen de Belgische Staat.

Beoordeling

5. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of een verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

6. Uit de door de partijen meegedeelde gegevens blijkt dat het bestreden besluit is uitgevoerd, dat verzoeker nadien in vrijheid is gesteld in Turkije en dat hij inmiddels terug in België verblijft. Een eventuele nieuwe uitlevering is slechts mogelijk op grond van een nieuw uitleveringsbesluit, waartegen verzoeker zich in voorkomend geval kan verzetten met de daartoe voorziene rechtsmiddelen. Een vernietiging van de bestreden beslissing kan verzoeker dus geen voordeel opleveren, ook niet in het licht van een eventuele

nieuwe uitlevering die overigens een zuiver hypothetisch karakter heeft.

Voor zover verzoeker op grond van de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing een vordering tot schadevergoeding tegen de verwerende partij zou willen instellen, gaat het om een onrechtstreeks belang.

Uit het voorgaande volgt dat het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk is bij gebrek aan actueel belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques