

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 232.606 van 20 oktober 2015  
in de zaak A. 216.596/XIV-36.594**

In zake : Rudy VAN NIEUWENHUYZE  
wonend te 9000 Gent  
Tolhuislaan 140A, bus 7  
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Binnenlandse Zaken  
die woonplaats kiest bij  
de Federale Politie DGR/Jur  
gevestigd te 1050 Brussel  
Kroonlaan 145A

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 17 juli 2015, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van “een lijst van de documenten (onder vorm van e-mails) die [verzoeker] sedert 27 juni 2014 (in de meeste gevallen) van adviseur [J. D.] [heeft] ontvangen [...] en die alleen maar in het Frans gesteld zijn, betreffende onderwerpen in verband met de reorganisatie van de administratie van de opleidingen in de drie vroegere scholen van de federale politie naar de administratie van de opleidingen in de nieuw opgerichte politieacademie”.

In hetzelfde verzoekschrift vraagt verzoeker om een aantal “bewarende maatregelen in de zin van opschortende maatregelen” en om “voorlopige maatregelen, in de zin van bewarende maatregelen” op te leggen.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 oktober 2015.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, en adviseur Ruben Goosens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Toepassing kortedebattenprocedure - ontvankelijkheid van het beroep*

### *Uiteenzetting van de exceptie*

3. De verwerende partij werpt in haar nota onder meer op dat het beroep onontvankelijk is omdat het niet gericht is tegen aanvechtbare

administratieve rechtshandelingen, zijnde handelingen met een beoogd rechtsgevolg. Bovendien meent de verwerende partij dat het beroep niet gericht is tegen een uitvoerbare beslissing. Uit de lijst van de stukken die worden bestreden in het verzoekschrift blijkt volgens de verwerende partij geenszins dat deze stukken aanvechtbare handelingen zijn. Het betreft voornamelijk verslagen van vergaderingen, vragen tot verandering van praktische werkwijzen, uitnodigingen voor vergaderingen en informatie rond de voorbereiding van de optimalisatie van de federale politie. Tot slot wijst de verwerende partij er nog op dat minstens een deel van de aangevochten stukken niet is aangevochten binnen de geldende verjaringstermijnen.

### *Beoordeling*

4. Om na te gaan of een beroep tot nietigverklaring tegen een bepaalde handeling ontvankelijk is, moet in de eerst plaats worden nagegaan of met die handeling werd beoogd de rechtsorde te wijzigen of een wijziging ervan te beletten. Administratieve maatregelen die geen rechtsgevolgen hebben, die geen onmiddellijk nadeel kunnen berokkenen omdat de rechtstoestand er niet door wordt gewijzigd, zijn niet vatbaar voor vernietiging.

Uit de lijst van de documenten die verzoeker bijbrengt bij zijn verzoekschrift blijkt het te gaan om voorstellen van administratieve reorganisatie en de procedure in het kader van de reorganisatie en om voorbereidingen en verslagen van en uitnodigingen voor dienstvergaderingen. Zoals in het auditorsverslag wordt gesteld, voldoen de stukken die verzoeker met zijn beroep aanvecht niet aan bovenvermelde voorwaarde. Verzoeker verzet zich ter terechtzitting niet tegen die beoordeling.

5. De exceptie is gegrond. Het beroep, en de vordering tot schorsing die er een accessorium van is, is onontvankelijk.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

#### *IV. Voorlopige maatregelen*

6. Gelet op de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, is er geen reden om de gevraagde voorlopige maatregelen te bevelen.

#### *V. Rechtsplegingsvergoeding*

7. De verwerende partij vraagt in haar nota om verzoeker te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding.

Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. De verwerende partij wordt niet vertegenwoordigd of bijgestaan door een advocaat zodat er te dezen geen aanleiding is tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.**

**3. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Nick Hollevoet,

toegevoegd griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Nick Hollevoet**

**Kaat Leus**