

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.595 van 19 oktober 2015
in de zaak A. 215.097/IX-8600**

In zake: de VZW KAREL DE GROTE HOGESCHOOL, KATHOLIEKE HOGESCHOOL ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Peeters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

Kathleen DUINSLAEGER
wonende te 2950 Kapellen
Klein Heiken 177

I. Voorwerp van het administratief cassatieberoep

1. Het administratief cassatieberoep, ingesteld op 20 februari 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit nr. 2014/545 van 22 januari 2015 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 11.114 van 3 maart 2015 is het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend ten einde te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Peeters, die verschijnt voor de verzoekende partij en de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen heeft in de bestreden beslissing de volgende samenvatting van de feiten gegeven:

“3.1. Verzoekende partij [*huidige verwerende partij*] is tijdens het academiejaar 2014-2015 ingeschreven in de bachelor in de orthopedagogie.

Het beroep betreft de beslissing waarbij een vrijstelling voor het opleidingsonderdeel ‘Beroepsidentiteit’ geweigerd werd.

3.2. Verzoekende partij stelde op datum van 3 oktober 2014 een intern beroep in bij de directeur Onderwijs- en Studentenbeleid van de onderwijsinstelling.

3.3. Bij beslissing van de directeur Onderwijs- en studentenbeleid op datum van 14 oktober 2014 werd het intern beroep ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

[...]

3.4. Bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2014 diende verzoekende partij een eerste verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. Bij besluit nr. 2014/458 d.d. 16 december 2014 vernietigde de Raad de bestreden beslissing d.d. 14 oktober 2014 op grond van volgende overwegingen: [...]

3.6. In opvolging van het vernietigingsbesluit nr. 2014/458 d.d. 16 december 2014 heeft de bevoegde instantie op datum van 23 december 2014 een nieuwe beslissing genomen waarbij zij stelt dat noch een volledige noch een gedeeltelijke vrijstelling kan worden toegekend. De verwerende partij motiveert daarbij haar beslissing als volgt:

‘Het dossier werd opnieuw onderzocht door de studieloopbaan-coördinator en het opleidingshoofd en door de directeur Onderwijs en Studentenbeleid, met het oog op een volledige vrijstelling.
[...]

Wanneer al deze elementen tezamen bekeken worden, is de hogeschool van mening dat er onvoldoende inhoudelijke overeenstemming is tussen de opleidingsonderdelen om een vrijstelling toe te kennen.

Er werd onderzocht of een gedeeltelijke vrijstelling mogelijk is, voor de overeenstemmende leerdoelen en competenties (bv. reflectievaardigheden). [...]

Er kan dus geen deelvrijstelling gegeven worden, aangezien de verschillende onderdelen niet duidelijk afgelijnd zijn binnen de evaluaties en het doel van het opleidingsonderdeel precies is om op een geïntegreerde manier een basishouding bij te brengen, die vervolgens in zijn totaliteit wordt beoordeeld’.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 26 december 2014 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.”

3.2. In de bestreden beslissing stelt de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen vast:

“dat de verwerende partij [*huidige verzoekster*] uitvoerig motiveert waarom zij geen volledige vrijstelling geeft. De Raad stelt vast dat dit niet betwist wordt door verzoekende partij. [...] Met andere woorden, de betwisting draait thans enkel rond de al dan niet toekenning van een gedeeltelijke vrijstelling.”

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen verklaart het beroep van Kathleen Duinslaeger ontvankelijk en gegrond, wat de weigering betreft om een gedeeltelijke vrijstelling toe te kennen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De verwerende partij stelt in de memorie van antwoord vast dat verzoekster in het inleidend verzoekschrift over haar belang stelt dat de bestreden beslissing “een belangrijke impact [heeft] op de toekenning van (deel)vrijstellingen aan de studenten van verzoekster op basis van EVK’s” en dat verzoekster deze zaak dus enkel als voorbeeld gebruikt voor beslissingen bij andere studenten, hoewel zij niet zou weten welke impact deze beslissing zou kunnen hebben op anderen. De verwerende partij werpt op dat zij alle opdrachten voor het betrokken opleidingsonderdeel heeft afgewerkt en dat verzoekster “op dat vlak [...] dus al gewonnen [heeft]” omdat zij niet het risico kon lopen haar studiepunten en het inschrijvingsgeld kwijt te geraken.

5. In de memorie van wederantwoord herhaalt verzoekster bij wijze van repliek dat de bestreden beslissing “een belangrijke impact [heeft] op de toekenning van (deel)vrijstellingen aan de studenten van verzoekster op basis van EVK’s”.

6. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat de verwerende partij de examens heeft afgelegd over het opleidingsonderdeel waarvoor zij de in het geding zijnde gedeeltelijke vrijstelling had gevraagd en dat zij ervoor geslaagd is. Het auditoraat werpt op dat de huidige betwisting achterhaald is omdat de vraag of de verwerende partij al dan niet een gedeeltelijke vrijstelling had dienen te krijgen niet meer aan de orde is en het antwoord ook niet meer dienstig kan zijn. Dat verzoekster van mening is er belang bij te hebben, van de Raad van State te vernemen of het door de bodemrechter besliste rechtens gestand kan blijven om dit dan te kunnen transponeren naar eventuele toekomstige situaties, vermag haar belang bij deze zaak niet aan te tonen. Het auditoraat besluit tot de onontvankelijkheid van het beroep.

7. Verzoekster dupliceert dat de bestreden beslissing van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen niet uit de rechtsorde verdwijnt omdat de verwerende partij ondertussen geslaagd is voor het opleidingsonderdeel. Nog altijd blijft volgens haar de vraag bestaan of de verwerende partij geslaagd verklaard dient te worden op grond van een gedeeltelijke vrijstelling dan wel op grond van een latere examenbeslissing.

Beoordeling

8. In zoverre verzoekster haar belang in het inleidend verzoekschrift en in de memorie van wederantwoord steunt op de precedentwaarde van de uitspraken van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen en de impact ervan op toekomstig beleid, moet, met toepassing van artikel 6 van het Gerechtelijk Wetboek, een bindende precedentwaarde ook aan de uitspraken van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen worden ontzegd. Niet alleen kan die Raad zelf niet gebonden zijn door eerder door hem gedane uitspraken in een zeker typegeval. De Raad van State is in de uitoefening van zijn bevoegdheid van cassatierechter allerminst gebonden door die rechtspraak. Dit door verzoekster ingeroepen belang is te onrechtstreeks om voor de ontvankelijkheid van een cassatieberoep te kunnen volstaan.

De toekenning, door verzoekster, van een creditbewijs voor het opleidingsonderdeel 'Beroepsidentiteit' aan de verwerende partij zonder dat deze laatste daartoe op enige vrijstelling aanspraak maakte, ontnemt elke bestaansreden aan de voorziening in cassatie tegen de beslissing van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen die verzoeksters weigering vernietigt om een gedeeltelijke vrijstelling toe te kennen voor hetzelfde opleidingsonderdeel.

9. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren