

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.592 van 19 oktober 2015
in de zaak A. 214.676/IX- 8563**

In zake:

1. Karl REREMOSER
2. Ann VANDENBUSSCHE
3. Marijke VANDENBERGE
4. Didier THALER
5. Yves VAERNEWYCK
6. Sigrid VAN DORPE
7. Bart KEYMEULEN
8. Dirk WITHOECK

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Myriam Van den Abeele
kantoor houdend te 9052 Gent
Bollebergen 2 A bus 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 24
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing d.d. 05/11/2014 van de raad van bestuur van de ‘Scholengroep 24’ van het GO!, waarbij beslist wordt om het secundair onderwijs in Deinze te reorganiseren”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.199 van 12 mei 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De eerste verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederick Bruloot, die *loco* advocaat Myriam Van den Abeele verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste verzoeker is voorzitter van de schoolraad ingericht bij – onder meer – het koninklijk atheneum Erasmus Deinze, campus Volhardingslaan en campus Peter Benoit, waarvan de verwerende partij het schoolbestuur is.

3.2. Op de vergadering van 1 oktober 2014 bespreekt de raad van bestuur van de scholengroep 24 de leerlingencijfers van de verschillende scholen en stelt hij vast dat “Secundair Erasmus Deinze [...] een sterke daling [kent]”. De raad van bestuur haalt voor die daling een aantal redenen aan, overweegt dat de herstructurering opnieuw besproken moet worden en besluit “dat de algemeen directeur de alternatieven voor het secundair in Deinze op papier zet: hervorming naar campusscholen, sluiten MSPB, terug naar oude situatie, ...”.

3.3. Op 5 november 2014 notuleert de raad van bestuur omtrent het agendapunt “ASO – TSO – BSO in de Volhardingslaan en Peter Benoitlaan Deinze. Wegens het lln verlies kan de 1ste graad niet meer ingericht worden op beide campussen”:

“Er zijn 4 mogelijkheden om het SO in Deinze te reorganiseren:

1. Alles inrichten op Volhardingslaan.

Dit is niet mogelijk wegens plaatsgebrek en zou negatieve gevolgen kunnen hebben voor De Kleurenplaneet (PB)

2. Terugkeren naar het vroegere systeem waarbij de 1ste graad ingericht wordt op Peter Benoit en de 2de en 3de graad ASO – TSO – BSO op Volhardingslaan.

Dit is juist het systeem dat blijkbaar niet zo goed werkte en waarom een paar jaar geleden gezocht werd naar iets beters.

3. 2de en 3de graad ASO op Peter Benoit.

Dit is te zwaar voor de Volhardingslaan. Zo zet je deze school zonder uitstroom.

4. 1B + 2BVL + 2de en 3de graad BSO: Volhardingslaan

1A (Techn) + 2A (Techn) + 2de en 3de graad TSO: Volhardingslaan

1A + 2A (mod + Lat) + 2de en 3de graad ASO: Peter Benoit

Dit is een voorstel dat aanvaard wordt.

Voordelen:

- zuivere profilering
- duidelijkheid voor iedereen wat je precies waar kan volgen
- er zijn goede praktijkvoorbeelden

- beide campussen kunnen ten volle gebruikt worden en er is ruimte voor groei (zelfs grote)
- mogelijkheid voor vernieuwing (Freinet klas)
- 6 jarig cyclus op beide campussen

Nadeel: nood aan een bijkomend labo in Peter Benoit

Aan deze gemotiveerde beslissing wordt uitvoering gegeven door de algemeen directeur.”

Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Op de vergadering van 10 december 2014 van de raad van bestuur van de scholengroep wordt onder meer de eerste verzoeker, op zijn vraag, gehoord in zijn hoedanigheid van voorzitter van de schoolraad.

De raad van bestuur besluit vervolgens “om alle bezorgde dossiers grondig te bekijken en opnieuw te vergaderen op 14 januari 2015 om 19u30”.

3.5. Over het agendapunt ‘Beslissing van 5 november 2014 van het SO Deinze evalueren: bekrachtigen of wijzigen’ op de vergadering van 14 januari 2015 van de raad van bestuur, staat in de notulen het volgende te lezen :

“Gelet op artikel 23 van het Bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de raad van bestuur van 1 oktober 2014 waarop de problematische leerlingencijfers werden besproken en waarop de algemeen directeur de opdracht kreeg na te denken over de inrichting van het secundair onderwijs vanaf 1 september 2015;

Gelet op de raad van bestuur van 5 november 2014 waarop vier voorstellen werden besproken:

- Alles inrichten op Volhardingslaan.
- Terugkeren naar het vroegere systeem waarbij de 1ste graad ingericht wordt op Peter Benoit en de 2e en 3e graad ASO – TSO – BSO op Volhardingslaan.

- 2e en 3e graad ASO op Peter Benoit.
- 1B + 2BVL + 2e en 3e graad BSO: Volhardingslaan
1A (Techn) + 2A (Techn) + 2e en 3e graad TSO: Volhardingslaan

1A + 2A (mod + Lat) + 2e en 3e graad ASO: Peter Benoit

Gelet op de voorkeur die door de raad van bestuur uitgedrukt werd voor de vierde optie, waarvan de voor- en nadelen werden opgesomd;

Gelet op de hoorzitting georganiseerd door de raad van bestuur op 10 december 2014;

Gelet op het schrijven van 18 december 2014 van de algemeen directeur aan de schoolraad, ouders en leerkrachten, waarin gemeld wordt dat de raad van bestuur op de huidige zitting van 14 januari 2015 het dossier opnieuw zal behandelen;

Gelet op de inhoud van de uitgebrachte adviezen, bezwaren en opinies, waarvan door de raad van bestuur kennis wordt genomen;

De raad van bestuur behoudt haar voorkeur voor de vierde optie en acht het dossier in staat om formeel advies te vragen aan de adviesorganen.

De raad van bestuur draagt de algemeen directeur op het dossier ter beschikking te stellen van de betrokken schoolraden en hen om advies te vragen over de geprefereerde optie.

Hierbij mag ook aandacht besteed worden aan de voor- en nadelen van de drie andere opties en kunnen andere voorstellen geformuleerd worden.

De raad van bestuur draagt de algemeen directeur op ervoor te zorgen dat de schoolraden, met inachtneming van de termijn zoals vermeld in artikel 11 § 3 van het Bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs, hun advies kunnen geven vóór de raad van bestuur van 4 maart 2015, waarop dit agendapunt opnieuw ter sprake komt en een beslissing kan genomen worden.

Motivering:

Tijdens de kerstperiode heeft een advocaat blijkbaar briefwisseling verstuurd waaruit moet afgeleid worden dat bepaalde actoren menen te kunnen voorhouden dat zij in het ongewisse zijn betreffende de waarde van de beslissing van de raad van bestuur van 5 november 2014. Om diezelfde reden werd ook een verzoek tot schorsing en nietigverklaring ingediend bij de Raad van State tegen die beslissing.

De zitting van 10 december 2014 en de daaropvolgende brief van de algemeen directeur van 18 december 2014 lieten geen enkele ruimte voor onduidelijkheid. De beslissing van 5 [november] 2014 was, net als huidige beslissing, een voorbereidende handeling.

De raad van bestuur drukt haar verbazing uit over het feit dat de verslagen van de voorbije schoolraden vaak niet raadpleegbaar zijn.

Aan deze gemotiveerde beslissing wordt uitvoering gegeven door de algemeen directeur.”

3.6. Op 24 februari 2015 brengt de schoolraad van het koninklijk atheneum Erasmus Deinze – waarvan de eerste verzoeker, zoals gezien, voorzitter is – advies uit.

3.7. Op 4 maart 2015 beslist de raad van bestuur wat volgt:

“1. Alles laten zoals het is – beslissing uitstellen?

Dit is voor de raad van bestuur geen optie. De terugloop in leerlingenaantal is te opvallend en straalt af op de reputatie van de school. In het volgende schooljaar is om demografische redenen een verdere terugloop te vrezen,

die de goede werking van de instelling zal aantasten. Leerlingen betekenen nu eenmaal inkomsten en uren leerkracht.

De huidige situatie is niet van die aard dat het probleem vanzelf zal weggaan en er is nood aan een duidelijk en krachtig signaal aan de ouders van potentiële leerlingen dat er met visie aan de verdere toekomst van het KA Erasmus gewerkt wordt.

De zaken nog een jaar op hun beloop laten is dan ook niet aanvaardbaar.

2. De voor advies voorgelegde optie

De optie om onmiddellijk over te gaan tot een splitsing tussen ASO en TSO+BSO is in die zin achterhaald doordat een brede eerste graad wordt ingevoerd waarbij gekozen wordt om aan de leerlingen in deze eerste graad een uitgebreid gemeenschappelijk basispakket aan te bieden.

Ook blijkt dat de onmiddellijke splitsing zonder overgangsperiode op heel wat protest stuit. Vandaar dat de raad van bestuur, gevolg gevend aan de uitgebrachte adviezen, de eindbeslissing aanpast ten opzichte van de eerder verkozen optie.

3. Eindbeslissing

De raad van bestuur verkiest om na de brede eerste graad een duidelijke profilering door te voeren rond de vraag: ‘Waar in Deinze kan ik terecht wanneer ik een bepaalde opleiding wil volgen?’

Er wordt gekozen voor een geleidelijke overgang, die echter reeds vanaf 2015-2016 een eerste zichtbaarheid moet kennen, om duidelijk te maken dat het project op gang is gebracht.

De eerste wijziging gebeurt dan ook in het eerste jaar van de tweede graad. Na de brede eerste graad kunnen de leerlingen in de geprofileerde campus inschrijven.

De meerwaarde die de raad van bestuur zoekt, zit niet zozeer in de gedachte dat alle studierichtingen aanbieden, bijdraagt tot een vorm van gelijkwaardigheid. Deze gedachte vertrekt immers van een waardeoordeel over studierichtingen dat volkomen vreemd is aan het pedagogisch project van ons onderwijs.

De meerwaarde zit wel in de specialisatie, het samen werken met andere actoren (leerlingen, leraars) die allen dezelfde interesse in zich dragen en gezamenlijk het potentieel van de leerling ten volle kunnen doen ontplooien.

De leerlingen wordt gevraagd, op een moment dat zij er rijp voor zijn, een weloverwogen keuze te maken naargelang hun interesse en mogelijkheden, waarbij de lijnen uit het hoger onderwijs geleidelijk worden geïntroduceerd (meer beroepsgericht, meer academisch), wat bijdraagt tot de juiste eerste – en verdere – studiekeuze.

Dat een aantal van de huidige leerlingen hierdoor van campus dienen te veranderen, kan als een nadeel aanzien worden door leerlingen en ouders, niet in het minst omdat er ook praktische aanpassingen noodzakelijk zullen zijn. Gezien de afstand tussen de twee campussen klein is, lijken zich geen onoverkomelijke moeilijkheden te stellen. De gewijzigde omstandigheden beletten dat de betrokken leerlingen op hun eerste campus kunnen blijven. De geleidelijke invoer moet de getroffen groep tot een minimum beperken.

Qua voorzieningen brengt huidige beslissing enkel de bouw van een nieuw labo met zich, een kost die gedragen kan worden.

De directie wordt opgelegd de afspraken binnen het TOC qua verplaatsing van leerkrachten te respecteren.

4. Wervend en positief project

De schoolraad van KA Erasmus dient ten volle gelijk gegeven te worden, waar gesteld wordt dat elke oplossing moet vertrekken van een wervend en positief project.

De invulling die hieraan gegeven wordt, is de invoering van een brede eerste graad en een duidelijke profilering voor de tweede en derde graad.

Een brede eerste graad wordt ingevuld door een basispakket van 28 lessen aan te bieden voor alle leerlingen, aangevuld met vier uren die de leerlingen kunnen invullen aan de hand van hun eigen interesse. Meer dan alle studierichtingen op één campus aan te bieden, is dit het recept voor een sociale en eerlijke schoolcarrière. Het aanbieden van een brede eerste graad geeft de mogelijkheid voor de leerlingen tot een latere studiekeuze. De sociale afkomst heeft op latere leeftijd een veel minder groot effect op de leerprestaties en de studiekeuze.

Door de leerlingen niet onmiddellijk in een keurslijf te drukken, onderscheidt KA Erasmus zich dus op een zeer positieve manier van de ‘concurrentie’. Wij menen dat wij hiermee een voorsprong nemen, want de brede eerste graad is een aanbevolen onderwijsvorm voor de toekomst.

Voor leerlingen die interesse hebben, wordt volop de kaart van het STEM onderwijs getrokken, met als doel ‘Science – Technology – Engineering – Mathematics’ aantrekkelijk te maken.

Ook wordt in het schooljaar 2015-2016 een klas ingericht, opgevat als een klas waarin onderwijs wordt gegeven volgens de visie van Freinet. Door het introduceren van deze onderwijsvorm, de brede eerste graad in te voeren en te werken aan CLIL en STEM onderwijs, blijft het KA Erasmus trouw aan haar engagement in het UNESCO Associated Schools Project Network. Dit is ook een belangrijke wervende factor die moet uitgespeeld worden.

Waar de schoolraad van KA Erasmus niet in kan gevolgd worden, is het vasthouden aan de campusgedachte om tot differentiatie ten opzichte van de andere aanbieders van onderwijs te komen.

KA Erasmus is één instelling waarbinnen naar behoefte van het onderwijs de klassen en studierichtingen worden verdeeld. Deze behoefte situeert zich momenteel in het voldoende en gespreid benutten van de lokalen en het scheppen van duidelijkheid voor de ouders en leerlingen in de tweede en derde graad, uitgaande van de vaststelling dat de huidige situatie leidt tot leerlingenverlies.

De raad van bestuur is dan ook van oordeel dat binnen het KA Erasmus Deinze alle randvoorwaarden zijn geschapen om het onderwijs vanaf het schooljaar 2015-2016 als een positief, wervend verhaal naar buiten te brengen.

STUDIEAANBOD 2015-2016

BASISONDERWIJS

GO! basisschool Erasmus Deinze

GO! basisschool De Kleurenplaneet Deinze

SECUNDAIR ONDERWIJS

Campus Peter Benoit

1ste jaar: “Freinet” klas, Latijn, Wetenschappen-cultuur, Wetenschappen-sport,

2de jaar: “Freinet” klas (2016 - 2017), Latijn, Wetenschappen-cultuur, Wetenschappen-sport

3de jaar: ASO (Economie, Humane, Latijn, Wetenschappen)

Campus Volhardingslaan

1° jaar

Technologie-Wetenschappen (STEM-klas), Technologie-Ondernemen, Technologie-Sport

Brugklas

2° jaar: Ondernemen, Sociale wetenschappen, Techno-klas, STEM-klas (schooljaar 2016-2017)

BVL Hout-Decoratie, Office Assistant-Decoratie

2de graad:

Schilderen-Decoratie, Houttechnieken en Office Assistant

Handel-marketing, Elektriciteit-Elektronica, Sociaal-Technische Wetenschappen

4° jaar ASO

3de graad

Accountancy & IT, Industriële ICT, Elektrische Installatietechnieken, Sociaal-technische Wetenschappen, Onthaal & Public relations

ASO

Houttechnieken en Office Assistant

TOEKOMSTIGE WIJZIGING

Verhuis van Campus Volhardingslaan naar Campus Peter Benoit

4° jaar: ASO: 2016 – 2017

5° jaar: ASO: 2017-2018

6° jaar: ASO: 2018 – 2019.”

IV. Afstand

4. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

De tweede tot de achtste verzoekende partij hebben te dezen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Ter terechtzitting brengt hun raadsman hier niets tegen in; hij beaamt dat enkel voor de eerste verzoeker de voortzetting is verzocht.

6. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing, wat de tweede tot de achtste verzoekende partij betreft.

V. Toepassing kortedebattenprocedure

7. De verwerende partij heeft op 4 maart 2015 een beslissing genomen over de reorganisatie van het secundair onderwijs te Deinze, nadat onder andere de schoolraad – waarvan de eerste verzoeker voorzitter is – om advies werd gevraagd.

8. Zelfs wanneer de stelling van verzoeker wordt bijgevalen dat de beslissing van 5 november 2014 een “eindbeslissing of een aanvechtbare rechtshandeling” is – wat de verwerende partij betwist – moet worden aangenomen dat de beslissing van 4 maart 2015 in de plaats ervan is gekomen en dat de laatste de eerste – minstens impliciet – heeft ingetrokken.

Die vaststelling spoort overigens met de communicatie die de school met haar leerlingen en hun ouders heeft gevoerd omtrent de bewuste reorganisatie, waarbij de verdeling van de aangeboden onderwijsvormen en studierichtingen woordelijk uit de beslissing van 4 maart 2015 wordt overgenomen en waar in het geheel geen sprake is van een “beslissing” van 5 november 2014.

Hierdoor is het voorwerp van het voorliggende beroep teloor gegaan. Reden waarom het beroep moet worden verworpen.

9. Het auditoraat heeft terecht geoordeeld dat de zaak met korte debatten kan worden afgehandeld.

VI. Kosten

10. De eerste verzoeker heeft zijn verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op een ogenblik dat hij reeds geruime tijd kennis had van de nieuwe beslissing van 4 maart 2015 van de verwerende partij, waartegen hij overigens geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend. In die omstandigheden is er geen reden om de kosten die gepaard zijn gegaan met deze volstrekt nodeloze voortzetting ten laste van de verwerende partij te leggen. Om dezelfde redenen kan op de vraag van de verwerende partij worden ingegaan om haar het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, zonder dat de door haar gevraagde verhoging verschuldigd is – gelet op het bepaalde in artikel 67, § 2, derde lid, van het procedurereglement.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast, wat de tweede tot de achtste verzoekende partij betreft.

2. De Raad van State verworpt het beroep van de eerste verzoekende partij.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 1600 euro, elk voor een achtste en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De eerste verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren