

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.586 van 16 oktober 2015
in de zaak A. 212.341/X-15.787.**

In zake: Catherina SAELENS VAN LINDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Loosen
kantoor houdend te 1000 Brussel
Brederodestraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BRUSSELSE GEWESTELIJKE
HUISVESTINGSMAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Coenraets
kantoor houdend te 1000 Brussel
Ter Kamerenlaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing van [de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij] d.d. 4 maart 2014, betreffende het verzoek van (dringende) tussenkomst van een verwarmingsinstallateur aangesteld op initiatief van Le Logis”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 1408-n van 20 mei 2014 is het voordeel van de kosteloze rechtspleging verleend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 22 juni 2015.

Op 27 augustus 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de onontvankelijkheid van het beroep voorgesteld omdat “de wetgever de macht om over het voorliggend geschil uitspraak te doen uitdrukkelijk aan de vrederechter heeft voorbehouden”.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het

beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Daaraan is kennelijk niet vreemd de conclusie in het auditorsverslag dat de Raad van State zonder rechtsmacht is.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing. Aangezien evenwel het bestreden besluit foutief de mogelijkheid van een beroep bij de Raad van State vermeldt, past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien oktober 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Greta Scheveneels,	griffier.
--------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust