

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.559 van 15 oktober 2015
in de zaak A. 216.677/VII-39.453.**

In zake : Jozef DEBAERE
wonende te 7784 Komen-Waasten
Saint-Yvon 52
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 juli 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 10 juni 2015 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 11 december 2014 houdende het verlenen van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een rundveehouderij, gelegen aan de Niepkerkestraat 69 te Heuvelland, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Quintens, die loco advocaat Steve Ronse verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De belanghebbende partij baat aan de Niepkerkestraat 69 te Heuveland een rundveebedrijf uit. Met het oog op de verdere exploitatie van haar bedrijf, de uitbreiding ervan met 45 runderen en de wijziging van de grondwaterwinning, dient zij een aanvraag tot wijziging van haar milieuvergunning in.

3.2. Op 11 december 2014 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning.

3.3. Verzoeker dient op 14 januari 2015, als eigenaar van het aanpalende perceel, een administratief beroep in tegen deze beslissing.

3.4. Nadat doorheen de administratieve beroepsprocedure de nodige adviezen werden uitgebracht, verklaart de verwerende partij op 10 juni 2015 het

beroep ongegrond en bevestigt zij de beroepen beslissing. De milieuvergunning wordt aldus verleend. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement) vereist dat het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevat. Dit is een substantiële vereiste en het ontbreken ervan leidt tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift. Onder “middel” moet worden verstaan: een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden.

5. Het verzoekschrift bevat de hiernavolgende “uiteenzetting van de ‘middelen’”:

“- grondwaterwinning met dieptedrainage van 4m diepte (op het bijgevoegd plan te lezen) zijn er 3 parallel (lopende sleuven drains) van 4 m diepte
- bij de kenmerken ‘aard van winning’ is er maar 1 in aantal genoemd
- geen rekening gehouden met het grensperceel
- gezien de hoogte van de stal veel schaduw effect
- grondwaterwinning met dieptedrainage van 4 m diep zal leiden tot droogtrekken van de waterpoel in het grensperceel en een uitgedroogd grasbestand

daarom is de inplanting bij de buur (zoals de plannen er nu uitzien en getekend staan) niet op zijn plaats en ook niet te aanvaarden.

Als eigenaar van het aanpalend grensperceel is : of ik tegen de uitbreiding binnen de landbouwsector ; helemaal niet, voor zover het binnen de grenzen blijft ; maar wel ... ten nadelig van ...

De doeltreffende maatregelen

- Hemelwater dat afvloeit van de kuilplaat ; T.T.Z. de vuile sappen uit sleufsilos en terecht komt op de kuilplaat is zonder garantie naar ze opgevangen worden, ook overloop van mestkelders, gezien uitrijverbod van 15 sept. tot 15 febr voorgeschreven door de het mestdecreet bij aanhoudende regendagen of sneeuwwater in de winter niets is voorzien op de plannen, en ... mogelijks op het grensperceel (graasweide) afvloeien, met ... alle gevolg eraan verbonden

- de Totale waterbehoeften van de inrichting, zoals het nu uitziet zijn totaal uit de lucht gegrepen en ... als ... verdedingspunt genomen.

De Totale waterbehoefte is een becijfering van m³ en ... is niet te voorspellen, gezien de opgesomde m³ waterverbruik verschillend van jaar op jaar en hier wordt de dieptedrainage van 4 m diep niet vermeld.

- de diepe grondwaterwinning van buur is hier niet op zijn plaats als waterwinning, de ondenkbare gevolgen eraan verbonden zijn enorm, zoals : opdrogen van het grasbestand, en droogtrekken van de nabijgelegen (op het grensperceel) waterpoel.

Daarom Geachte, neemt dit hoofdstuk ter harte

De waterpoel die sinds mensengeheugen bestaat is onmisbaar voor voortbestaan van de graasweide en als bron van leven voor het vee.

op pagina 4 4e te lezen (paragraaf bijgevoegd Ministerieel besluit)

Bovendien betreft het buurperceel slechts een weide, en geen bouwperceel.

Het is onaanvaardbaar en duidelijk de aanpalende weide te beschrijven als minderwaardig met de verwoording 'slechts een weide'.

Met deze verklaring of beoordelingen bewijst de aanvrager-exploitant M. Verfaillie zijn hebzucht tot het uiterste. Dar aard van de grond heeft een ... kwalitatief hoge waarde, het grasbestand is zeer productief met een waarde bij uitstek.

Gezien de gunstig ligging (op minder dan 1 km van het dorpskom Nieuwkerke) is zeker geen minderwaarde perceel grond.

De bewijzen van de goede kwaliteit van het grensperceel (de aard van de grond) is het hoog Kadastraal inkomen (K.I) vergeleken met andere gronden van Nieuwkerke op het percelen plan : Heuvelland 3e afd. Nieuwkerke

De beoordeling van buur Verfaillie zijn duidelijk, proberen baat en profijt halen tegenover de aanpalende eigenaar, gezien het aanpalend perceel bezaaid is met gras (graasweide) daarom het 'Verzoekschrift tot nietigverklaring' van de plannen voor bouwen van melkveestal en het ganse dossier”.

6. Hieruit blijkt niet welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel verzoeker geschonden acht.

Verzoeker beperkt zich in wezen tot een herhaling van de grieven uit zijn beroepschrift aangaande de grondwaterwinning en de inplanting van de stal.

Zo uit de bovenvermelde uiteenzetting al zou kunnen worden afgeleid dat verzoeker een schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, dient er op te worden gewezen dat de Raad van State, bij de beoordeling van dit beginsel van behoorlijk bestuur, niet bevoegd is om zijn beoordeling van verzoekers verzuchtingen in de plaats te stellen van die van de administratieve

overheid. De Raad van State is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen. Verzoeker voert niet aan dat het oordeel van de verwerende partij onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn, laat staan dat hij zulks aannemelijk zou maken. Voorts kan de Raad van State enkel rekening houden met wettigheidskritiek, niet met opportunitetskritiek.

Het middel is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien oktober tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys