RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 232.540 van 13 oktober 2015
in de zaak A. 217.214/IX-8733

In zake: Wolfgang VAN DEN ADEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Van Wesemael
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 235
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de scholengroep 9 Ringscholen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Roosens
kantoor houdend te 3000 Leuven
Arnould Nobelstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 oktober 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de algemeen directeur van scholengroep 9 van het Gemeenschapsonderwijs van 1 oktober 2015, waarbij hij weigert om het beroep van Wolfgang van den Adel aan de beroepscommissie voor te leggen.

Voorts vraagt verzoeker de Raad van State:

> "Bij wege van voorlopige maatregel tevens verwerende partij te bevelen om onverwijld en uiterlijk binnen vijf dagen na het tussen te komen arrest een nieuwe delibererende klassenraad samen te roepen, gelet op het ontbreken van enige notulen van de delibererende klassenraad van 30 juni 2015,

Ondergeschikt verwerende partij te bevelen om in navolging van het door verzoeker op 29 september 2015 bij de algemeen-directeur ingestelde beroep onverwijld en uiterlijk binnen vijf dagen na het tussen te komen arrest een beroepscommissie bijeen te roepen en verzoeker uit te nodigen voor een hoorzitting."

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2015, om 14.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Van Wesemael, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Peter Roosens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2014-2015 leerling in het tweede van de derde graad, studierichting lichamelijke opvoeding en sport, aan het koninklijk technisch atheneum, campus Wemmel, onderwijsinstelling die behoort tot de scholengroep 9 van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 30 juni 2015 ontvangt verzoeker zijn diploma secundair onderwijs en ook het getuigschrift over de basiskennis van het bedrijfsbeheer.

3.2. Tijdens het schooljaar 2015-2016 schrijft verzoeker zich in voor het zevende jaar Sport in dezelfde school.

Hij vraagt een vrijstelling voor het vak bedrijfsbeheer, omdat de houder van het voormelde attest zo een vrijstelling krijgt.

Het schoolsecretariaat meldt verzoeker evenwel dat hij niet in aanmerking komt voor een vrijstelling, aangezien de delibererende klassenraad van 30 juni 2015 beslist zou hebben dat hij géén attest bedrijfsbeheer behaalde. Verzoeker wordt vervolgens verzocht om het origineel attest bedrijfsbeheer in zijn bezit, opnieuw in te leveren.

3.3. Per e-mail van 15 september 2015 doet de moeder van verzoeker navraag over het gebeurde.

Dezelfde dag nog antwoordt de school:

> "Op de klassenraad van 30 juni is beslist dat Wolfgang het attest bedrijfsbeheer niet behaalde wegens een tekort aan punten, het attest werd vooraf opgesteld en werd niet tijdig vernietigd zodat dit in het dossier terecht kwam dat eindejaarstudenten meekrijgen op het einde van het schooljaar. De school was hier van op de hoogte en de nodige stappen werden genomen.
> Wolfgang werd op de hoogte gebracht en er werd gevraagd om het verkeerdelijke ontvangen attest terug te bezorgen aan de school, er werd echter deze week een copie binnengebracht.
> Het attest is echter in uw bezit maar heeft geen waarde, de uitgereikte attesten van gans de school werden overgemaakt (op papier en digitaal) aan het departement Onderwijs. De verificatiedienst is hiervan op de hoogte.
> Indien u dit attest gebruikt heeft dit geen enkele waarde.
> Graag zou ik vanuwentwege het origineel attest ontvangen zoals reeds eerder gevraagd.
> De school is steeds bereid tot een gesprek."

3.4. Op 17 september 2015 vraagt verzoeker een onderhoud met de directeur. Met hetzelfde schrijven wordt tevens om kopie verzocht van het proces-verbaal en de notulen van de delibererende klassenraad van 30 juni 2015.

Met een aangetekend schrijven van 18 september 2015 wordt verzoeker meegedeeld dat het onderhoud met de directeur zal plaatsgrijpen op 22 september 2015. Bij dit schrijven wordt kopie gevoegd van het pv van de delibererende klassenraad van 30 juni 2015, doch niet van de notulen. Over verzoeker vermeldt het pv het volgende:

> "Het getuigschrift over de basiskennis van het bedrijfsbeheer wordt niet behaald door: [...]
> - Wolfgang van den Adel."

Omwille van het ontbreken van de notulen van de delibererende klassenraad vraagt verzoeker tijdens het overleg met de directeur om deze opnieuw bijeen te roepen.

Hierop deelt de directeur per e-mail van 24 september 2015 als volgt haar beslissing mee:

> "Bij deze wens ik u te laten weten dat de school, gezien de datum van 15 september voorbij is, de beslissing van het voorbije schooljaar om Wolfgang geen attest bedrijfsbeheer toe te kennen, niet kan herroepen. De school is met andere woorden verplicht enige vorm van evaluatie in te voeren dit schooljaar om dit attest alsnog aan Wolfgang uit te reiken. Na een overleg hieromtrent met [...], die Wolfgang hierbij zal begeleiden, stel ik voor om tussen nu en 15 december 3 opdrachten op gespreide momenten aan Wolfgang te geven ten einde zijn kennis en kunde op het vlak van bedrijfsbeheer aan te tonen. De school kan het attest bedrijfsbeheer vervolgens uitreiken. De tijd tussen de verschillende opdrachten alsook het aantal begeleidingsmomenten kunnen in overleg met Wolfgang worden bepaald.
> Op uw vraag naar een verdere motivering van de beslissing van de delibererende klassenraad van het voorbije schooljaar kan ik u jammer genoeg enkel antwoorden dat deze beperkt blijft tot het feit dat Wolfgang geen 50% behaalde.
> Ik wens mij bij deze in naam van de school te verontschuldigen voor de zeer vervelende situatie die door een menselijke vergissing van de kant van de school ontstaan is en het leed dat dit berokkend heeft aan Wolfgang en zijn familie."

3.5. Per brief van 28 september 2015 wijst de raadsman van verzoeker de directeur erop dat de datum van 15 september een termijn van orde is en

wordt nogmaals aangedrongen om een nieuwe klassenraad bijeen te roepen. Hierop volgt geen reactie.

Vervolgens stelt verzoeker beroep in bij het schoolbestuur ten einde zijn bezwaar voor te leggen aan de beroepscommissie. In dit beroep wordt nogmaals geargumenteerd dat de beslissing van de deliberende klassenraad van 30 juni 2015 nergens gemotiveerd wordt doordat er geen notulen voorhanden zijn en dat de termijn van 15 september een termijn van orde is.

3.6. Op 1 oktober 2015 neemt de algemeen directeur de thans bestreden beslissing:

> "We hebben uw dossier in goede orde ontvangen en hebben kennis genomen van uw argumentatie in deze.
> We kunnen in deze slechts herhalen wat we in ons onderhoud van 24 september 2015 reeds stelden. De wetgeving (art. 115/5 Codex Secundair Onderwijs) verplicht de school om alle delibererende handelingen van een schooljaar af te sluiten uiterlijk 15 september van het daaropvolgende schooljaar. Los van de gevoerde argumentatie moeten we dan ook vaststellen dat noch de school (inzake een nieuwe delibererende klassenraad), noch de scholengroep (inzake een beroepscommissie) nog in de wettelijke mogelijkheid (is) om uw verzoek te behandelen.
> Wij kunnen u derhalve voor verdere stappen slechts verwijzen naar de Raad van State (Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel)."

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Op de terechtzitting is gebleken dat de bestreden beslissing is ingetrokken.

Aldus heeft de vordering geen voorwerp meer.

V. Voorlopige maatregelen

5. Verzoeker verklaart op de terechtzitting ingevolge de nieuwe ontwikkelingen, niet langer op de gevraagde voorlopige maatregelen aan te dringen.

VI. Kosten

6. Het past om de verwerende partij in de gegeven omstandigheden tot de kosten te veroordelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Geert Van Haegendoren**