

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 232.524 van 12 oktober 2015  
in de zaak A. 212.936/IX-8662**

In zake :        de BVBA WAMOSS  
                     bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                     advocaat Bert Beelen  
                     kantoor houdend te 3000 Leuven  
                     Justus Lipsiusstraat 24  
                     bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK  
   WELZIJN VAN TIENEN
2. de KERKFABRIEK GODDELIJKE ZALIGMAKER  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Jim Deridder  
   kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
   Mechelsesteenweg 210 A bus 10  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                Het beroep, ingesteld op 27 juni 2014, strekt tot de  
nietigverklaring van:
  1. het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum  
   voor maatschappelijk welzijn van Tienen van 15 januari 2014 houdende  
   goedkeuring van een pachtoverdracht op een perceel van dit openbaar centrum  
   voor maatschappelijk welzijn, gelegen te Hakendover, afdeling 11, sectie A,  
   143 H en
  2. het besluit van de kerkraad van de kerkfabriek Goddelijke Zaligmaker van  
   7 mei 2013 houdende goedkeuring van een pachtoverdracht op een perceel van  
   de kerkfabriek, gelegen te Hakendover, afdeling 11, sectie A, 143 F.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben elk een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partijen hebben elk een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2015.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. De eerste verwerende partij verpacht een landbouwperceel, kadastraal gekend Tienen (Hakendover), afdeling 11, sectie A, nr. 143 H aan A.W.

3.2. Op 13 december 2013 dient A.W. bij de eerste verwerende partij een aanvraag in tot overdracht van pacht aan G.M. met betrekking tot het perceel Tienen (Hakendover), afdeling 11, sectie A, nr. 143 H.

3.3. In zitting van 7 januari 2014 wordt deze aanvraag behandeld door het vast bureau van de eerste verwerende partij waarna dit bureau aan de raad voor maatschappelijk welzijn voorstelt om deze pachtoverdracht toe te staan.

3.4. In zitting van 15 januari 2014 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn van de eerste verwerende partij om deze overdracht goed te keuren.

Dat is het eerste bestreden besluit.

3.5. De tweede verwerende partij verpacht een landbouwperceel, kadastraal gekend Tienen (Hakendover), afdeling 11, sectie A, nr. 143 F aan A.W.

3.6. Op 1 april 2013 dient A.W. bij de tweede verwerende partij een aanvraag in tot overdracht van pacht aan G.M. met betrekking tot onder meer het perceel Tienen (Hakendover), afdeling 11, sectie A, nr. 143 F.

3.7. In zitting van 7 mei 2013 keurt de kerkraad van de tweede verwerende partij de pachtoverdracht goed.

Dat is het tweede bestreden besluit.

#### *IV. Ontvankelijkheid van de beroepen*

##### *Exceptie met betrekking tot het tweede bestreden besluit*

4. De tweede verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat het annulatieberoep niet ontvankelijk is in zoverre het is gericht

tegen het tweede bestreden besluit. Volgens deze verwerende partij houdt dit besluit geen enkel verband met het eerste bestreden besluit. Het tweede bestreden besluit werd meer dan een half jaar eerder genomen op grond van een afzonderlijke aanvraag tot pachtoverdracht en betreft een eigendom van de tweede verwerende partij, terwijl het eerste bestreden besluit betrekking heeft op een grond eigendom van de eerste verwerende partij. Beide beslissingen vertonen geen samenhang en het verzoekschrift bevat geen elementen die op enige samenhang wijzen.

5. De verzoekende partij stelt in haar memorie van wederantwoord dat het aangewezen is om het annulatieberoep tegen beide besluiten samen te behandelen omdat voor beide bestreden besluiten exact dezelfde juridische regels gelden, beide besluiten dezelfde strekking hebben en in beide besluiten exact dezelfde feitelijke gegevens en overwegingen gelden, namelijk het voorstel van pachtoverdracht door dezelfde pachter, de pachtgronden liggen quasi naast elkaar, het gaat om een pachtoverdracht aan dezelfde persoon “waarvan de echtgenoot in beide gevallen in het bestuur zit van het verpachtend bestuur” en tegen beide beslissingen eenzelfde middel wordt aangevoerd.

### *Beoordeling*

6.1. In het belang van een goede rechtsbedeling dient diegene die een beroep doet op de rechter, in principe voor elke vordering een afzonderlijk geding in te spannen om also de rechtsstrijd overzichtelijk te houden en een vlotte afwikkeling van de zaak mogelijk te maken.

Meerdere vorderingen kunnen slechts ontvankelijk in één enkel verzoekschrift worden ingediend indien bij uitzondering de goede rechtsbedeling daardoor wordt bevorderd, meer bepaald indien de vorderingen, wat hun voorwerp of wat hun grondslag betreft, zo nauw samenhangen dat het als waarschijnlijk voorkomt dat vaststellingen gedaan of beslissingen genomen met betrekking tot de ene vordering, een weerslag zullen hebben op de uitkomst van de andere vordering.

Indien meerdere vorderingen die niet samenhangen in één enkel verzoekschrift worden ingesteld, is in beginsel enkel het beroep ingesteld tegen de eerste vermelde bestreden besluit ontvankelijk.

6.2. Zoals door de tweede verwerende partij terecht wordt opgemerkt, vordert de verzoekende partij de nietigverklaring van twee afzonderlijke besluiten van verschillende datum, welke genomen zijn door twee verschillende besturen en die betrekking hebben op twee verschillende pachtoverdrachten.

Hoewel beide besluiten gewis zekere overeenkomsten vertonen, impliceert dit echter niet noodzakelijk dat deze zaken juridisch samenhangend zijn, in die zin dat de uitspraak over de ene zaak gevolgen heeft voor de uitspraak over de andere zaak. Te dezen blijkt een dergelijke samenhang niet. Bijgevolg is het beroep tegen het tweede bestreden besluit bij gebrek aan samenhang met het eerste bestreden besluit onontvankelijk.

#### *Exceptie met betrekking tot het eerste bestreden besluit*

7. Bij brief van 14 april 2015 heeft de eerste verwerende partij meegedeeld dat zij het eerste bestreden besluit heeft ingetrokken op 8 april 2015.

In haar laatste memorie werpt de eerste verwerende partij op dat daardoor het beroep in zoverre het gericht is tegen de eerste verwerende partij zonder voorwerp is geworden en bijgevolg onontvankelijk is.

#### *Beoordeling*

8. In zijn zitting van 8 april 2015 heeft de raad voor maatschappelijk welzijn van de eerste verwerende partij het eerste bestreden besluit ingetrokken. Daardoor is het beroep tegen dit besluit zonder voorwerp geworden.

9. Het beroep tegen het eerste bestreden besluit is onontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

**De verzoekende partij is een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de tweede verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| Bruno Seutin,          | staatsraad,      |
| Bert Thys,             | staatsraad,      |

bijgestaan door

|               |           |
|---------------|-----------|
| Vera Wauters, | griffier. |
|---------------|-----------|

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**Geert Van Haegendoren**