RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 232.446 van 6 oktober 2015
in de zaak A. 213.492/IX-8457

In zake: Erwin VAN LOO
woonplaats kiezend te 2650 Edegem
August Coolslaan 19

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door de scholengroep 1 – Antigon
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 augustus 2014, strekt tot de nietigverklaring van "de preventieve schorsing en de ongewettigde afwezigheid".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 27 februari 2015.

De verzoekende partij heeft, eerst per fax en vervolgens op 23 mei 2015 per aangetekend schrijven een memorie van wederantwoord ingediend.

Op 22 mei 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

4. Artikel 84, § 1, van het algemeen procedurereglement schrijft voor dat alle procedurestukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief.

Dit voorschrift strekt ertoe processtukken een vaste of onbetwistbare datum te geven.

Een verzending per faxbericht is geen verzending per aangetekende brief en bereikt ook niet het voormelde doel van deze procedureregel.

Met de per fax verzonden memorie van wederantwoord mag de Raad van State bijgevolg geen rekening houden.

De verzoekende partij heeft dan ook geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

5. Ter terechtzitting betoogt verzoeker dat hij toentertijd twee interimopdrachten moest vervullen en dat hij in andere rechtszaken was verwikkeld.

Die omstandigheden vertonen niet de kenmerken van overmacht – te weten een gebeurtenis die niets van doen heeft met verzoeker en die niet voorzien, verhinderd of overwonnen kon worden – noch van een onoverkomelijke dwaling.

6. Er dient krachtens voormeld artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

7. De verwerende partij verzoekt om een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro. Gelet op het bepaalde in artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is er evenwel aanleiding om de rechtsplegingsvergoeding te beperken tot het minimumbedrag, zijnde 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Geert Van Haegendoren**

‡AGKPLEADF-BCCBHJW‡