RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 232.444 van 6 oktober 2015
in de zaak A. 205.526/IX-8111

In zake: Jean-Joseph VERDIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie Bourgys
kantoor houdend te 1348 Louvain-la-Neuve
rue de Clairvaux 40 bus 202
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest bij
de juridische cel van de afdeling Advies en Ondersteuning Onderwijspersoneel
gevestigd te 1210 Brussel
Koning Albert II-laan 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van [de Vlaamse Gemeenschap] van 2 februari 2012 volgens dewelke [Jean-Joseph Verdin] niet beantwoordt aan de voorwaarden van de taalkennis”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Marie Bourgys en Christophe Van Melckebeke, die verschijnen voor de verzoekende partij en adviseur Marleen Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker, voordien als vast benoemd onderwijzer tewerkgesteld in de (Franstalige) Vrije Basisschool Sint Jorisoord te Wezembeek-Oppem, is na zijn pensionering, met toepassing van het besluit van 4 september 2009 van de Vlaamse Regering ‘betreffende bepaalde aspecten van de administratieve en geldelijke toestand van bepaalde personeelsleden van het onderwijs die opnieuw in actieve dienst treden of prestaties leveren die als overwerk of bijbetrekking worden beschouwd’, met ingang van 4 september 2011 opnieuw in dienst getreden als administratief medewerker bij diezelfde school.

3.2. Met brief van 14 oktober 2011 geeft de verwerende partij aan verzoeker te kennen dat hij niet voldoet aan de voorwaarden inzake de vereiste kennis van de bestuurstaal Nederlands, zoals bedoeld in artikel 19*quater* van het decreet van 27 maart 1991 'rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs' (hierna: het rechtspositiedecreet). Verzoeker vecht deze beslissing aan met een annulatieberoep, gekend onder rolnummer A. 204.033/IX-8114.

3.3. Op 12 januari 2012 vestigt de voormelde school de aandacht van de verwerende partij op het feit dat de brief waarin tijdelijk een taalafwijking werd verleend aan verzoeker een aantal fouten bevat.

Op 2 februari 2012 deelt de verwerende partij aan het bevoegd gezag van de school mee dat de eerdere kennisgevingsbrief aan verzoeker enkele technische fouten bevat. Zij voegt in bijlage een verbeterde versie van de bedoelde brief, niet gedateerd, met de vraag die aan verzoeker te bezorgen en preciserende dat deze brief beschouwd kan worden als de enige correcte "waardoor onze vorige brief kan vernietigd worden".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. Het auditoraatsverslag maakt, wat de ontvankelijkheid betreft, melding van het verweer van verzoeker in de zaak A. 204.033 – meer bepaald:

> "dat de brief van 2 februari 2012 een zuivere bevestiging inhoudt van de aangevochten beslissing in de mate dat de nieuwe beslissing op zich geen schade berokkent en derhalve geen enkele weerslag heeft op de ontvankelijkheid doch dat zij, ten bewarende(n) titel, gelet op de door tegenpartij ontwikkelde argumentatie, geen andere keuze heeft dan het instellen van een vordering tot vernietiging van de beslissing van 2 februari 2012."

Het auditoraat besluit dat de brief van 2 februari 2012 "niets in rechte toevoegt" zodat het beroep niet ontvankelijk is.

Beoordeling

5. Uit niets blijkt dat de verwerende partij na 14 oktober 2011 het dossier van verzoeker opnieuw heeft onderzocht en haar eerdere weigering om de aanstelling van verzoeker te erkennen aan een heroverweging heeft onderworpen, of zelfs maar dat zij haar vroegere weigering heeft hernomen. Het schrijven van 2 februari 2012 is dan ook nog minder dan een louter bevestigende beslissing, doch enkel de rectificatie van de kennisgevingsbrief, overigens dan nog enkel met betrekking tot de verleende tijdelijke taalafwijking.

6. Zo een technische rechtzetting is geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling.

7. Desnoods ambtshalve stelt de Raad van State vast dat het beroep onontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **Geert Van Haegendoren**