

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 232.442 van 6 oktober 2015  
in de zaak A. 205.288/IX-8104**

In zake: Marc VEYS  
woonplaats kiezend te 2640 Mortsel  
Armand Segerslei 23

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Patrick Devers  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Kouter 71-72  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 21 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 juni 2012 van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie – afdeling openbaarheid van bestuur, met als kenmerk OVB/2012/36ter “doch slechts in de mate dat deze beslissing, zowel expliciet als impliciet, het beroepsschrift van [Marc Veys] van 16 februari 2012 niet gegrond of zonder voorwerp verklaart”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 228.968 van 30 oktober 2014 is het debat heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Leendert Lachaert, die *loco* advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. X., zoon van verzoeker, is tijdens het schooljaar 2011-2012 leerling van het tweede jaar van de derde graad ASO wiskunde-wetenschappen, met component topsport, aan het Leonardo Topsportlyceum te Wilrijk, een school van het gesubsidieerd officieel onderwijs.

Op 1 september 2011 deelt het afdelingshoofd Topsport van het Bloso aan X. mee, eensdeels, dat de vzw Vlaamse Tennisvereniging (hierna ook: de vzw VTV of de VTV) hem voorgedragen heeft als kandidaat leerling/topsporter voor het schooljaar 2011-2012 en, anderdeels, dat “de selectiecommissie van het topsportconvenant” op basis van het dossier hem “dan ook een topsportstatuut A toe[kent] voor het schooljaar 2011-2012”. Evenwel zou de vzw VTV sedert september 2011 aan X. de component topsport weigeren op basis van een eerdere, eigen beslissing van “niet-herselectie”, wat volgens verzoeker in de praktijk neerkomt op een niet langer begeleiden van X. door de sportfederatie.

3.2. Verzoeker onderneemt pogingen om een afschrift te ontvangen van de beslissing van niet-herselectie, alsook van alle documenten die betrekking

hebben op de vijf jaar topsportopleiding die zijn zoon bij de vzw VTV heeft gehad, hierna het topsportdossier te noemen. Tegen de weigering van de vzw VTV gaat hij in beroep bij de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie (hierna: de beroepsinstantie), bedoeld in het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: het openbaarheidsdecreet).

3.3. Met de thans bestreden beslissing wordt door de beroepsinstantie een eerdere beslissing van 9 mei 2012 “gedeeltelijk ingetrokken, in de mate dat het beroep als ongegrond werd verklaard”. Voorts wordt in die bestreden beslissing overwogen “dat het ingestelde beroep als gegrond moet worden beschouwd, behoudens de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet voor bepaalde documenten en behoudens de informatie waarover de vzw VTV niet beschikt, daar het dan onbestaande bestuursdocumenten betreft”. Het beroep wordt door de beroepsinstantie “als ontvankelijk en deels gegrond, deels zonder voorwerp beschouwd”. De beroepsinstantie concludeert daarop dat een reeks documenten uit het topsportdossier openbaar dienen te worden gemaakt “door er een afschrift van te verstrekken, in de mate zoals hierna beschreven”. Het beroep wordt “voor het overige [...] afgewezen als ongegrond, voor zover het gaat om de openbaarmaking van bepaalde documenten die afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden en voor zover het gaat om bestuursdocumenten die niet in het bezit zijn van de vzw VTV”.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *Exceptie*

4. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij op “dat het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 niet toepasselijk is op de v.z.w. Vlaamse Tennisvereniging, deze v.z.w. geen bestuursinstantie zijnde in de zin van artikel 3, 1°, 1ste lid van dat decreet”.

Zij wijst erop dat de VTV een louter privaatrechtelijke vereniging is die erkend is als landelijk georganiseerde sportfederatie, dit is een Vlaamse privaatrechtelijke organisatie die op vrijwillige en onbaatzuchtige wijze sportclubs verenigt.

Zij betoogt vervolgens:

“11. [...] Aansluitend op het besluit van de Vlaamse regering van 10 maart 2006 tot vaststelling van de bij decreet te bekrachtigen specifieke eindtermen ‘topsport’ algemeen en technisch secundair onderwijs, geldt thans een stelsel van enerzijds een ‘globaal topsportconvenant’ (waarbij de v.z.w. Vlaamse tennisvereniging geen partij is, en o.m. het BLOSO, het BOIC, de Vlaamse Sportfederatie en de Bond voor Lichamelijke Opvoeding wel partij zijn; de laatste overeenkomst dateert van 1 juni 2010)) en ‘bijzondere topsportconvenanten’ (af te sluiten tussen de Vlaamse minister van Onderwijs, de betrokken unisportfederatie en een lokale onderwijsverstrekker, die een topsportstudierichting ASO, TSO en/of BSO mag inrichten).

Geen van deze convenanten bevat enige overdracht van beoordelingsbevoegdheid van de betrokken sportleerling naar een unisportfederatie, zoals de v.z.w. Vlaamse tennisvereniging.

Dat laatste is overigens decretaal onmogelijk.

Met name in het secundair onderwijs ASO (i.c. in het gesubsidieerd officieel onderwijs), zijn ter zake de beoordeling van de studies alleen en exclusief de delibererende klassenraden van erkende, gefinancierde of gesubsidieerde schoolbesturen bevoegd (zie het besluit van de Vlaamse regering houdende de codificatie betreffende het secundair onderwijs dd. 17 december 2010, bekrachtigd bij decreet van 27 mei 2011; in dezelfde zin met betrekking tot de studiebewijzen: artikel 6quater, eerste en tweede lid van de schoolpactwet van 29 mei 1959).

12. Gelet het voorgaande is de v.z.w. Vlaamse Tennisvereniging evident niet te aanzien als een rechtspersoon waarvan de werking wordt bepaald en gecontroleerd (zie artikel 3, 1°, 1ste lid, b) van het openbaarheidsdecreet) door een rechtspersoon opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, decreet of ordonnantie (zie artikel 3, 1°, 1ste lid, a) van hetzelfde decreet).

Noch de Vlaamse Gemeenschap, noch het Vlaamse Gewest of nog door hen door of krachtens decreet opgerichte rechtspersonen, of nog de Bevoegde instantie, hebben overigens enige bevoegdheid ter zake administratief toezicht, laat staan een dwangtoezicht ten aanzien van de v.z.w. VTV.

13. Eveneens gelet het voorgaande is de v.z.w. VTV al evenmin, door een rechtspersoon opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, decreet of ordonnantie (zie artikel 3, 1°, 1ste lid, a) van hetzelfde decreet) belast met de uitoefening van een taak van algemeen belang.

De rol van een unisportfederatie, zoals de v.z.w. VTV, in het kader van het topsportonderwijs is immers vastgelegd in het topsportconvenant van 1 juni 2010 (en in de daarbij horende bijzondere topschoolconvenanten) en is dus van contractuele aard.

Deze rol/taak vloeit derhalve niet voort uit een eenzijdige administratieve rechtshandeling van de Vlaamse overheid.

In die zin heeft de v.z.w. VTV de bedoelde taak aanvaard bij overeenkomst, en werd ze er niet mee van overheidswege belast.

Zelfs al zou aanvaard worden dat het ‘belasten’ kan geschieden via beheersovereenkomst, dan nog dient het nog te gaan om contracten tussen een bestuursinstantie en een derde, waarbij het beheer en functioneren van een instelling (de derde) wordt geregeld (Vl. P., stuk 1732 (2002-2003), p. 10), wat hoofdens de v.z.w. VTV evident niet aan de orde is.

14. Tenslotte behartigt de v.z.w. VTV geen taak van algemeen belang waarbij haar beslissingen derden zouden binden (zodat ze al evenmin een zgn functionele openbare dienst, in de zin van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, vormt).

Met betrekking tot de beoordeling van de leerling beschikt de v.z.w. VTV, ook al ze zou met de onderwijsverstrekker een bijzonder topconvenant hebben afgesloten (hetgeen i.c. voor het schooljaar 2011-2012 met betrekking tot de zoon van de verzoeker op basis van de voorliggende stukken niet eens vaststaande is), over geen enkele beoordelingsbevoegdheid, laat staan dat deze v.z.w. bevoegd zou zijn, rechtstreeks of onrechtstreeks, derden te binden.

De mogelijkheid van een bindend advies aan de wel bevoegde klassenraad van de onderwijsverstrekker ligt al evenmin voor.

15. Zodat de v.z.w. VTV geen bestuursinstantie is in de zin van de artikelen 3, 1ste lid, 1° en 4 van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004. Hetgeen de onontvankelijkheid van het huidige annulatieberoep meebrengt.”

### *Beoordeling*

5. Bij arrest nr. 228.967 van 30 oktober 2014 heeft de Raad van State geoordeeld dat de VTV geen bestuursinstantie is zoals bedoeld bij artikel 3, 1°, eerste lid, a) of b), van het openbaarheidsdecreet.

Er is geen reden om daar thans anders over te oordelen.

6. Bij arrest nr. 232.441 van heden evenwel, heeft de Raad van State geoordeeld dat de VTV – thans de vzw Tennis Vlaanderen – wél een be-

stuursinstantie is in de zin van artikel 3, 1°, eerste lid, c), van het openbaarheids-decreet omdat zij door de overheid is belast met een taak van algemeen belang.

De Raad maakt zich de motieven van voormeld arrest, uitgesproken in aanwezigheid van onder meer dezelfde partijen die optreden in de huidige zaak, ook voor deze zaak eigen.

Zoals de Raad heeft opgemerkt in hetzelfde arrest, betekent dit niet dat de VTV voor al haar activiteiten als een bestuursinstantie is te beschouwen noch dat alle informatie waarover zij beschikt als ‘bestuursdocument’ is te kwalificeren.

7. De exceptie wordt verworpen.

8. Aangezien het auditorsonderzoek tot een beoordeling van deze exceptie is beperkt, is er reden tot voortzetting van dit onderzoek.

Tot dit onderzoek behoort een onderzoek van de aard van de documenten waarvan verzoeker nog de openbaarheid vordert. Immers, indien het documenten zouden zijn die geen verband vertonen met de taak van algemeen belang waarmee de VTV is belast, rijst desnoods ambtshalve de vraag naar het belang van verzoeker indien na een eventuele nietigverklaring de beroepsinstantie de inzage hoe dan ook zou moeten weigeren.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State heropent het debat.**

**2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek gelast.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 oktober 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| Bruno Seutin,          | staatsraad,      |
| Bert Thys,             | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Vera Wauters,          | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**Geert Van Haegendoren**