

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 232.391 van 1 oktober 2015  
in de zaak A. 213.038/VII-39.160.**

In zake :           1. de BVBA NICODENT  
                      2. Vira DE BELS-RYABTSUN  
                      3. Nicolas DE BELS  
                      wonende te 8540 Deerlijk  
                      Hoogstraat 107  
                      alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMS ZORGFONDS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bart Staelens  
kantoor houdend te 8000 Brugge  
Gerard Davidstraat 46, bus 1  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 6 juni 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Agentschap Zorg en Gezondheid van 17 april 2014 houdende het opleggen van een boete aan tweede verzoekster. De verzoekende partijen vorderen eveneens een schadevergoeding en een dwangsom.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Derde verzoeker, die verschijnt in persoon, en advocaat Yasmine Vuylsteke, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Ontvankelijkheid*

3. De verwerende partij zet in de memorie van antwoord uiteen dat de eerste verzoekende partij en derde verzoeker geen belang hebben bij het beroep aangezien de bestreden beslissing een administratieve rechtshandeling betreft waarbij het bezwaar tegen het opleggen van een administratieve geldboete aan tweede verzoekster verworpen wordt waardoor deze administratieve geldboete definitief wordt. De bestreden beslissing creëert geen juridische of administratiefrechtelijke gevolgen voor de eerste verzoekende partij en derde verzoeker. Dit heeft als gevolg dat de eerste verzoekende partij en derde verzoeker geen enkel belang hebben om in rechte op te treden tegen de thans bestreden

beslissing, laat staan hoedanigheid.

4. De verwerende partij stelt verder dat de vordering onontvankelijk is ten aanzien van tweede verzoekster bij gebrek aan rechtsgeldige vertegenwoordiging.

Overeenkomstig artikel 19, vierde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen partijen zich enkel laten vertegenwoordigen door advocaten. De vertegenwoordiging door een andere persoon dan een advocaat is niet rechtsgeldig. De verzoekende partijen stellen dat zij allen vertegenwoordigd zijn in de persoon van derde verzoeker die als handelingsbekwame persoon, behoudens bewijs van het tegendeel gemandateerd is te verschijnen voor deze drie partijen. Derde verzoeker is geen advocaat, zodat hij volgens de verwerende partij tweede verzoekster niet in rechte kan vertegenwoordigen voor de Raad van State.

### *Beoordeling*

5. Artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Het belang moet bestaan niet alleen op het ogenblik van het instellen van het beroep, maar ook bij de uitspraak daarover.

Het persoonlijk en rechtstreeks karakter van het belang houdt in dat de eerste verzoekende partij en derde verzoeker zich in een bepaalde rechtsverhouding ten opzichte van de bestreden beslissing moeten bevinden. Er moet een voldoende geïndividualiseerde band bestaan tussen de bestreden beslissing en de verzoekende partijen zelf.

Enkel diegene aan wie de administratieve boete wordt opgelegd kan op ontvankelijke wijze de bestreden beslissing, waarbij het bezwaar tegen het

opleggen van de administratieve geldboete wordt verworpen, op ontvankelijke wijze aanvechten. De bestreden beslissing creëert geen juridische of administratiefrechtelijke gevolgen voor de eerste verzoekende partij of derde verzoeker. Zij kunnen niet benadeeld worden door de bestreden beslissing.

Bijgevolg is het beroep van de eerste verzoekende partij en derde verzoeker niet ontvankelijk wegens het ontbreken van het rechtens vereiste rechtstreeks belang.

6. Artikel 19, derde lid van dezelfde gecoördineerde wetten bepaalt dat de partijen zich mogen laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der advocaten of op de lijst van de stagiairs alsook, volgens de bepalingen van het gerechtelijk wetboek door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen.

Bijgevolg is de vertegenwoordiging van een partij door een andere persoon dan een advocaat niet rechtsgeldig.

Het verzoekschrift werd niet ondertekend door de partij zelf, noch door een advocaat. Het beroep is dan ook niet ontvankelijk. De overige accessoire vorderingen ondergaan hetzelfde lot.

#### *IV. Rechtsplegingsvergoeding*

4. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partijen, op grond van artikel 30/1 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zouden worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding. Er is grond om te dezen het basisbedrag van 700 euro toe te kennen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 600 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een oktober tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| Eric Brewaeys,  | kamer voorzitter, |
| bijgestaan door |                   |
| Bart Tettelin,  | griffier.         |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**