

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.386 van 30 september 2015
in de zaak A. 217.057/IX-8718**

In zake: Mohammed ESSEBBAR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde Minnen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Ballaarstraat 69-71 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL
ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 september 2015, strekt tot de schorsing, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 september 2015 van de beroepscommissie van de Provinciale Scholen voor Tuinbouw en Techniek, campus Boom, waarbij het beroep van Mohammed Essebbar tegen de beslissing van 27 augustus 2015 van de schooldirecteur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen en aldus het toegekende oriënteringsattest C te handhaven, onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 september 2015, om 10.00 uur.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde Minnen, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Christophe Coen, die *loco* advocaat Jim Deridder verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2014-2015 leerling van het derde jaar van de derde graad van de studierichting ‘industriële elektriciteit’ (BSO) aan de Provinciale Scholen voor Tuinbouw en Techniek, campus Boom (hierna: PTS Boom).

3.2. Op het einde van het schooljaar behaalt verzoeker een jaartotaal van 57%, met jaartekorten voor elektriciteit (49%), automatisatie (48%), stage (47%) en de geïntegreerde proef (GIP) (27%).

De delibererende klassenraad kent aan verzoeker een oriënteringsattest C toe en motiveert deze beslissing als volgt:

“je vertoont een duidelijk gebrek aan wil en motivatie om de vereiste studieresultaten te behalen. Je hebt de leerplandoelstellingen niet bereikt.”

3.3. Na overleg tussen de schooldirectie en verzoeker, beslist de directeur om de over verzoeker delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

Die klassenraad beslist nu dat “[h]et C-attest wordt gewijzigd naar: een uitgestelde beslissing voor het vak: GIP”, dat “het tekort op het vak ‘stage’ weg[valt]” en dat “[d]e delibererende klassenraad [...] bereid [is] [verzoeker] de kans te geven om via een uitgestelde beslissing te toetsen of [hij] voldoende kennis en vaardigheden verworven heeft om alsnog de leerplandoelstellingen te bereiken”.

3.4. Met brieven van 1 juli 2015 stelt de schooldirectie verzoeker in kennis van de laatstgenoemde beslissing van de klassenraad en deelt zij hem mee dat hij op 24 augustus 2015 zijn geïntegreerde proef als bijkomende proef moet komen voorstellen.

3.5. Op 24 augustus 2015 legt verzoeker de bijkomende proef af. Hij krijgt daarvoor een score van 32%.

3.6. Op 26 augustus 2015 beslist de delibererende klassenraad om aan verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen. De notulen van de klassenraad vermelden daarover wat volgt:

“De leerling behaalt 32% op de uitgestelde beslissing voor het vak GIP.

Er was op voorhand duidelijk aangegeven wat er aangepast moest worden in de GIP-bundel, maar er was weinig verbetering merkbaar. Zowel op taalkundig gebied, als inhoudelijk zijn er nog heel wat fouten. De werking van de componenten wordt onvoldoende of niet uitgelegd, de werking van het elek-

trisch dossier is niet volgens afspraak, google schets is niet afgewerkt, functie-diagram is niet naar behoren aangevuld, logboek is onvoldoende aangevuld.

Bij de praktische proef is de kleurencode fout, is er slordige bedrading, ontbreken draadbusjes, ...

Bij de mondelinge verdediging is hij volledig door de mand gevallen. De algemene kennis is onvoldoende. Heel wat componenten o.a. transformator, diode en condensator zijn hem onbekend.

Besluit:

De klassenraad besluit dat er onvoldoende basiskennis is en beslist unaniem om een C-attest toe te kennen.”

3.7. Op 27 augustus 2015 heeft opnieuw overleg plaats tussen de schooldirecteur, verzoeker en zijn ouders.

Met een aangetekende brief van dezelfde datum deelt de directeur aan verzoeker mee dat “[n]a diepgaand onderzoek van beslissing en bezwaar [hij] geen bijkomende elementen [vond] die tot een ander resultaat zouden kunnen leiden”, zodat “de delibererende klassenraad niet opnieuw [wordt] samengeroepen en [...] de bestreden beslissing onverminderd van kracht [blijft]”.

De directeur vermeldt tevens dat “binnen de drie werkdagen na ontvangst van deze brief” tegen zijn beslissing beroep kan worden ingesteld bij de beroepscommissie.

Volgens de E-Tracker van bpost wordt deze aangetekende brief op 31 augustus 2015 aangeboden op het adres van verzoeker. Verzoeker is op dat ogenblik afwezig, maar de postbode deponeert in de brievenbus een bericht van aanbidding van een aangetekende zending. Op 1 september 2015 haalt verzoeker de brief af op het postkantoor te Boom.

3.8. Op 4 september 2015 stelt verzoeker bij de beroepscommissie beroep in tegen de beslissing van 27 augustus 2015 van de schooldirecteur.

3.9. Op 11 september 2015 wordt verzoeker, bijgestaan door zijn raadvrouw, door de beroepscommissie gehoord.

De beroepscommissie beslist verzoekers beroep af te wijzen “omdat de termijn voor indiening van het beroep, opgenomen in het schoolreglement, is overschreden”.

De beroepscommissie overweegt in dit verband het volgende:

“Uit de gegevens van E-Tracker op de website van bpost (<http://track.bpost.be/>) blijkt dat de aangetekende brief d.d. 27 augustus 2015 waarmee aan Mohammed werd meegedeeld dat het oriënteringsattest C behouden blijft, is aangeboden op maandag 31 augustus 2015.

De Raad van State oordeelt als volgt over het rechtsgevolg van de aanbieding van een per aangetekende post verzonden brief (R.v.St., Bessems, nr. 211.337, 17 februari 2011.):

‘Opdat een kennisgeving bij ter post aangetekende brief geldig geschiedt, is het voldoende dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan wordt verwittigd dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor. De termijn begint derhalve te lopen de dag waarop het aangetekend schrijven ter woonplaats van de belanghebbende wordt aangeboden.’

Het schoolreglement voorziet een termijn van drie werkdagen om beroep in te stellen.

Het beroep dat bij aangetekend schrijven d.d. 4 september 2015 is ingesteld, overschrijdt derhalve deze termijn.”

Dit is de bestreden beslissing.

Ze wordt met een aangetekende brief van 14 september 2015 aan verzoeker ter kennis gebracht.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst drin-

gende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

5. Verzoeker voert aan dat het schooljaar reeds is gestart op 1 september 2015 en dat ook het academiejaar ondertussen van start is gegaan. Hij stelt dat een succesvolle overstap naar het hoger onderwijs een aanpassing vergt en een grondige opvolging van de student vanaf het begin. De voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is volgens verzoeker het enige rechtsmiddel dat een tijdige en afdoende bescherming kan bieden voor zijn in het geding zijnde belangen.

6. De verwerende partij betwist in haar nota en ter terechtzitting dit standpunt van verzoeker niet.

Beoordeling

7. Het aan verzoeker toegekende oriënteringsattest C, dat ingevolge de bestreden beslissing gehandhaafd blijft, heeft tot gevolg dat verzoeker, indien hij de door hem beoogde schoolloopbaan wil voortzetten, het derde jaar van de derde graad dient over te doen, waardoor hij een schooljaar zou verliezen.

Het dreigend verlies van een schooljaar maakt onmiskenbaar een nadeel uit dat door een gewone schorsingsprocedure niet tijdig zou kunnen worden gekeerd.

8. De schorsingsvoorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid is dan ook vervuld.

VI. *Ernst van het enige middel*

Standpunt van de partijen

9. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van “artikel 123/15” van de Codex Secundair Onderwijs en van het schoolreglement van de PTS Boom, alsook de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*.

Hij betoogt dat “artikel 123/15” van de Codex Secundair Onderwijs aan de onderwijsinstelling de bevoegdheid verleent om zelf de procedure van het intern beroep te bepalen, mits naleving van hetgeen decretaal is voorgescreven. Volgens het schoolreglement van de PTS Boom beschikt de leerling over een termijn van drie werkdagen na de ontvangst van de beslissing van de directeur, om daartegen beroep in te stellen bij de interne beroepscommissie. In dit geval, zo stelt verzoeker, werd de betwiste beslissing van de directeur op vrijdag 28 augustus 2015 ter post aangetekend naar verzoeker gezonden. De desbetreffende brief werd op maandag 31 augustus 2015 bij verzoeker thuis aangeboden. Omdat verzoeker toen afwezig was, heeft hij de brief op 1 september 2015 op het postkantoor afgehaald. Op 4 september 2015 heeft hij zijn beroep bij de beroepscommissie ingesteld. Volgens verzoeker is dit aldus binnen drie werkdagen na de ontvangst van de beslissing van de directeur gebeurd.

Verzoeker argumenteert voorts dat de verwerende partij in de bestreden beslissing verkeerdelijk ervan uitgaat dat de brief met de beslissing van de directeur op het ogenblik van de aanbieding daarvan op zijn adres – op 31 augustus 2015 – ook effectief door hem in ontvangst werd genomen. Zoals blijkt uit

de E-Tracker van bpost heeft hij de brief pas op 1 september 2015 op het postkantoor in ontvangst genomen. De beroepstermijn van drie werkdagen waarin door het schoolreglement is voorzien, begon dan ook pas te lopen vanaf 2 september 2015. De rechtspraak van de Raad van State waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen, is volgens verzoeker hier niet van toepassing, aangezien in het desbetreffende, specifieke geval was voorzien in een beroepstermijn van dertig kalenderdagen die begon te lopen vanaf de kennisgeving, terwijl in dit geval de termijn begon te lopen vanaf de ontvangst.

10. De verwerende partij antwoordt in haar nota dat in dit geval voor de berekening van de beroepstermijn, “zoals gebruikelijk”, moet worden uitgegaan van de eerste aanbieding van het aangetekend schrijven van 27 augustus 2015 van de schooldirecteur aan de woonplaats van verzoeker, namelijk op 31 augustus 2015. Deze regel kan volgens de verwerende partij vooreerst worden gekaderd in het rechtszekerheidsbeginsel, dat verantwoordt dat een belangrijk procedureel aspect, zoals de aanvang van een vervaltermijn, wordt gekoppeld aan een objectieve en vaststelbare gebeurtenis en niet aan een gebeurtenis waarin de bestemming zelf de hand heeft. De verwerende partij merkt daarbij op dat werd geopteerd voor een korte vervaltermijn, zoals in het opgeheven artikel 72 van het Organisatiebesluit, zodat het niet opgaat dat verzoeker zijn beroepstermijn met vijftien dagen zou kunnen verlengen door tot de uiterste dag te wachten vooraleer de zending op de post af te halen. Voorts geldt volgens de verwerende partij ook “het principe van het behoorlijk burgerschap, waaruit volgt dat een burger die betrokken is in een procedure of die een belangrijke beslissing verwacht, de nodige schikkingen dient te treffen opdat hij van die beslissing kennis kan nemen”.

Volgens de verwerende partij kan slechts een uitzondering op de voormelde regel worden aangenomen wanneer een rechtskrachtige bepaling er uitdrukkelijk van afwijkt.

Zij laat gelden dat uit de Vlaamse regelgeving en de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de term ‘ontvangst’ moet worden gelezen als de eerste aanbieding van een aangetekende zending op de woonplaats van de bestemming en derhalve als een synoniem van ‘betekening’ en niet van ‘kennisneming’.

De verwerende partij besluit dat in dit geval verzoekers beroepstermijn liep van dinsdag 1 september 2015 tot donderdag 3 september 2015 en dat de beroepscommissie het op vrijdag 4 september 2015 ingestelde beroep terecht onontvankelijk heeft verklaard wegens laattijdigheid.

Beoordeling

11. Als verzoeker in het middel de schending van “artikel 123/15” van de Codex Secundair Onderwijs aanvoert, is hij – zo lijkt – voortgegaan op de website ‘Edulex’ van het ministerie van Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap. Op die website is immers op de datum van de terechtzitting een versie van de voornoemde codex te consulteren, waarbij het artikel betreffende de beroepsmogelijkheid tegen de eindbeslissingen inzake leerlingenevaluatie, nummer 123/15 heeft gekregen, terwijl het decreet van 4 april 2014 ‘houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende de participatie op school’ de desbetreffende regeling in de voornoemde codex nochtans heeft ingevoegd als artikel 123/10.

Voor het debat volstaat het dat de partijen, zonder hierover onderling te redetwisten, hoe dan ook uitgaan van de volgende bepaling, die – zoals zo-even gesteld – moet worden gelezen in artikel 123/10 van de Codex Secundair Onderwijs:

“§ 1. Tegen eindbeslissingen inzake leerlingenevaluatie die door de betrokken personen worden betwist, hebben die personen verhaalmogelijkheid overeenkomstig een beroepsprocedure. De beroepsprocedure is vastgelegd in het

school- of centrumreglement, met behoud van de toepassing van de bepalingen van deze afdeling.
[...].”

Deze bepaling laat het derhalve aan het schoolbestuur over om de beroepsprocedure nader te regelen.

12. Het schoolreglement 2014-2015 van de PTS Boom vermeldt het volgende over de te volgen beroepsprocedure:

“7.3.2 [...]

Als de betwisting blijft bestaan, dan kunnen de ouder(s) hiertegen in beroep te gaan met een gedateerd en ondertekend verzoekschrift bij een beroepscommissie.

Dit beroep moet uiterlijk drie werkdagen na de ontvangst van de brief van de school waarbij het resultaat wordt meegedeeld van ofwel:

- het overleg met de directeur waarbij de betwiste beslissing bevestigd werd
- de nieuwe klassenraad, bijeengeroepen op basis van elementen van het overleg, waarmee de ouder(s) echter nog niet akkoord kunnen gaan.

Het verzoekschrift omvat ten minste het voorwerp van beroep met feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren. Bij deze omschrijving kunnen overtuigingsstukken gevoegd worden.

Het verzoekschrift moet aangetekend worden gezonden aan:

De secretaris van de beroepscommissie
APB Provinciaal Onderwijs Antwerpen,
[...].”

13. Het schoolreglement refereert aan “de ontvangst” van de eindbeslissing over de evaluatie van de leerling als vertrekpunt van de vervaltermijn voor de betrokkene om ertegen beroep in te stellen bij de beroepscommissie.

Aangezien niet nader bepaald is wat onder ‘ontvangst’ moet worden begrepen, lijkt aan dit begrip de spraakgebruikelijke betekenis te moeten worden toegekend. In Van Dale’s Groot woordenboek van de Nederlandse taal wordt ‘ontvangst’ onder meer omschreven als “het ontvangen-worden”. Dit laatste begrip wordt dan weer onder meer geduid met “*iets in ontvangst nemen[,]* bij aankomst aannemen (en opbergen)”.

14. Waar het ingaan van een vervaltermijn wordt gekoppeld aan termen als ‘betekening’ en ‘kennisgeving’ lijkt de regelgever de aanvang van de termijn voor de ene partij te laten afhangen van de voltooiing van de handeling gesteld door toedoen van de andere partij. Zo is de betekening of de kennisgeving voltooid bij de aanbidding van de aangetekende zending aan de woonplaats van de bestemming, ook al kan die laatste de brief op dat ogenblik door afwezigheid niet in ontvangst nemen. Bij het gebruik van de term ‘ontvangst’ lijkt dit op zijn minst anders te kunnen zijn. Uit het gebruik van die term zou immers kunnen worden afgeleid dat de aanvang van de vervaltermijn afhankelijk is van een handeling die gesteld wordt door de bestemming zelf van de beslissing. Het “in ontvangst *nemen*” lijkt inderdaad een handeling te vereisen van de adressaat.

15. In dit geval lijkt er des te meer reden te zijn om de term ‘ontvangst’ in die zin te begrijpen, omdat anders de vraag zou rijzen of het schoolreglement van de PTS Boom op het punt van de aanvang van de beroepstermijn, het recht op een nuttig beroep van de leerling bij de beroepscommissie op een onredelijke wijze zou beperken.

Wanneer de decreetgever de verplichting oplegt aan de schoolbesturen om in hun schoolreglement te voorzien in een beroepsprocedure tegen de eindbeslissingen inzake leerlingenevaluatie, moeten zij de betrokken leerling de nodige tijd laten om op een nuttige wijze dat rechtsmiddel aan te wenden. Aan de leerling moet de gelegenheid worden geboden om zijn beroepschrift, waarvan artikel 123/10, § 2, van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat het een “motivering van de ingeroepen bezwaren” dient te bevatten, behoorlijk voor te bereiden. Daarvan hangt immers de overtuigingskracht en dienvolgens de kans op slagen van het beroep af. De leerling moet evenzeer de mogelijkheid krijgen daarover met zijn raadsman te overleggen of, indien hij er nog geen heeft, er één te raadplegen.

Die mogelijkheden zouden, op het eerste gezicht, onevenredig worden ingeperkt indien ervan zou worden uitgegaan dat reeds de eerste aanbieding van de betwiste evaluatiebeslissing aan de woonplaats van de afwezige leerling de beroepstermijn van drie werkdagen – die al uiterst kort is – doet ingaan.

16.1. De verwerende partij overtuigt in de huidige stand van de rechtspleging niet van háár zienswijze door te verwijzen naar het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk burgerschap.

Zij maakt niet aannemelijk dat het rechtszekerheidsbeginsel wezenlijk in het gedrang zou komen door de hiervóór, *sub* 13 en 14, aangenomen interpretatie van de term ‘ontvangst’ in nr. 7.3.2 van haar schoolreglement, terwijl die interpretatie de enige lijkt te zijn die – gelet op de uiterst korte beroepstermijn waarin is voorzien – aan de betrokken leerling garanties biedt om zijn beroepsrecht op een nuttige wijze te kunnen uitoefenen.

Voorts lijkt het verre van redelijk de handelwijze van verzoeker – hij heeft de voor hem bestemde aangetekende brief afgehaald in het postkantoor één dag na de aanbieding op zijn adres – als strijdig te beschouwen met “het principe van het behoorlijk burgerschap”.

16.2. In haar nota voert de verwerende partij voorts aan dat “[z]owel uit de Vlaamse regelgeving als uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt [...] dat het begrip ‘ontvangst’ wel degelijk wordt gelijkgesteld met de kennisgeving, en dus niet met het zeer uitzonderlijk gehanteerde begrip ‘kennisname’”.

Zij illustreert dit standpunt door verwijzing naar artikel 75^{septies} van het decreet van 6 juli 2001 ‘houdende de intergemeentelijke samenwerking’, artikel 259 van het Gemeentedecreet en artikel 251 van het Provinciedecreet.

Op het eerste gezicht is die verwijzing evenwel niet dienstig, aangezien – anders dan in de voorliggende zaak – de desbetreffende decretale bepalingen zelf uitdrukkelijk erin voorzien dat voor de daarin geregelde aangelegenheden de aangetekende verzending “geacht [wordt] ontvangen te zijn bij de eerste aanbieding”.

Ook de arresten van de Raad van State die door de verwerende partij in haar nota worden aangehaald – inzake milieuvergunningen en ruimtelijke ordening – kunnen voor het thans voorliggende geschil bezwaarlijk dienstig zijn, al was het maar omwille van de duurtijd van de in die zaken van toepassing zijnde vervaltermijn, in het ene geval een termijn van vijf maanden om een beslissing te nemen en in het andere geval een beroepstermijn van dertig dagen. Daartegenover staat, zoals hiervóór benadrukt, de uiterst korte beroepstermijn van drie werkdagen waarin het schoolreglement van de PTS Boom voorziet.

17. In dit geval staat vast dat verzoeker de brief waarmee de beslissing van de schooldirecteur aan hem werd meegedeeld pas op 1 september 2015 daadwerkelijk in ontvangst heeft genomen. Hij lijkt zijn beroep bij de beroepscommissie op 4 september 2015, binnen drie werkdagen zoals voorgeschreven door het schoolreglement, tijdig te hebben ingesteld, zodat de bestreden beslissing verzoekers beroep ten onrechte onontvankelijk lijkt te hebben bevonden.

De in het middel aangevoerde bepaling van nr. 7.3.2 van het schoolreglement van de PTS Boom en het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* zijn op het eerste gezicht dan ook geschonden.

18. Het enige middel is ernstig.

19. De in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde voorwaarden voor het bevelen van de schorsing, bij ui-

terst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zijn vervuld.

VII. Kosten

20. Vooralsnog is er geen reden om de kosten te begroten en uitspraak te doen over de bijdrage van de partijen daarin.

Vermits evenwel blijkt dat verzoeker het recht ten bedrage van 200 euro dat hij krachtens artikel 70 van het algemeen procedurereglement verschuldigd is voor zijn vordering twee keer, en derhalve één keer onverschuldigd, heeft overgeschreven op de rekening van de Federale Overheidsdienst Financiën, is er wel aanleiding om tot de terugbetaling van het onverschuldigde bedrag te beslissen.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 11 september 2015 van de beroepscommissie van de PTS Boom waarbij het beroep van Mohammed Essebbar tegen de beslissing van 27 augustus 2015 van de schooldirecteur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen en aldus het toegekende oriënteringsattest C te handhaven, onontvankelijk wordt verklaard.

2. Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten recht ten bedrage van 200 euro dient te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 september 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys