

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.384 van 30 september 2015
in de zaak A. 216.084/X-16.254.**

In zake : 1. Luc D'HERDE
 2. Ingrid SMET
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter Jongbloet
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Jan Jacobsplein 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD GERAARDSBERGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Vekeman
kantoor houdend te 9500 Geraardsbergen
Pastorijstraat 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 juni 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het uitblijven van een beslissing van de gemeenteraad van de Stad Geraardsbergen over aanleg van de wegenis in het kader van een bouwproject gelegen op een achtergelegen terrein via weg met openbaar karakter palend aan de Astridlaan te Geraardsbergen, kadastraal gekend als Sectie A, nrs. 0197F, 0198G, 0199B02 en 0199R”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 september 2015.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Jongbloet, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Philippe Maerevoet, die *loco* advocaat Veerle Vekeman verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 30 december 2013 dienen de verzoekers bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning in om, achter hun woning aan de Astridlaan 88 in Nederboelare, 24 appartementen met parkeerkelder, parking en toegangsweg te bouwen op de in randnummer 1 genoemde percelen. Het tracé van de aan te leggen toegangsweg volgt de oude tramzate die gelegen is op een perceel waarvan de verwerende partij eigenaar is (hierna: het perceel met de oude tramzate).

4. Bij besluit van 1 april 2014 keurt de gemeenteraad van de stad Geraardsbergen de in de aanvraag van de verzoekers voorziene toegangsweg goed.

5. Bij besluit van 12 mei 2014 levert het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen aan de verzoekers de gevraagde stedenbouwkundige vergunning af.

6. Bij besluit van 26 augustus 2014 beslist de gemeenteraad van de stad Geraardsbergen om het in randnummer 4 genoemde besluit te wijzigen in die zin dat het wegtracé principieel wordt goedgekeurd, “mits de principiële goedkeuring van de gemeenteraad van de verkoop van het bewuste deel van het perceel”.

7. Bij besluit van 3 oktober 2014 vernietigt de Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke kansen en Armoedebestrijding de in randnummers 4 en 6 genoemde besluiten.

In dit ministerieel vernietigingsbesluit, dat niet wordt aangevochten voor de Raad van State, wordt onder meer overwogen dat “een globale visie [ontbreekt] op de ontwikkeling van de betrokken percelen” en wordt over het perceel met de oude tramzate geconcludeerd dat het “enkel via een publieke verkoop (d.i. al dan niet een notariële openbare verkoop) kan worden verkocht”.

8. Op 16 januari 2015 manen de verzoekers de gemeenteraad van de stad Geraardsbergen aan om een nieuwe beslissing te nemen omtrent het wegtracé.

9. Bij een eerste besluit van 8 september 2015 beslist de gemeenteraad van de stad Geraardsbergen “[p]rincipieel akkoord te gaan” met de desaffectatie en de openbare verkoop van een deel van het perceel met de oude tramzate.

10. Bij een tweede besluit van 8 september 2015 beslist de gemeenteraad van de stad Geraardsbergen “[h]et ontwerp van het tracé van de aan te leggen weg ter hoogte van Astridlaan 88 in Nederboelare met kadastrale

gegevens 2° afdeling, sectie A, nrs 197f, 198g, 199b2 en 199r [...] van goedkeuring te onthouden (weigering)”.

IV. Onderzoek van de vordering tot schorsing

11. Overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

Standpunt van de verzoekers

12. In hun verzoekschrift stellen de verzoekers dat enkel een versnelde procedure er voor kan zorgen dat zij een nieuw besluit van de gemeenteraad over de zaak van de wegen kunnen bekomen vóór hun stedenbouwkundige vergunning van 12 mei 2014 vervalt.

13. In een brief van 16 september 2015 aan de Raad van State delen de verzoekers, met verwijzing naar de in randnummers 9 en 10 vermelde besluiten, mee dat “[g]elet op het feit dat er nu een gemeenteraadsbeslissing voorligt [hun] beroep [...] zijn doel bereikt [heeft] en [...] zonder voorwerp [geworden is]”.

Beoordeling

14. Het komt aan de verzoekende partij toe aan de eigen zaak, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor hem persoonlijk veroorzaakt.

Er moet een causaal verband bestaan tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en het bestreden besluit zodat deze nadelen voorkomen kunnen worden door een schorsing van de tenuitvoerlegging van dit besluit.

15. Daargelaten de initiële ontvankelijkheid van het beroep, moet worden vastgesteld dat er, zoals de verzoekers zelf betogen, ten gevolge van het in randnummer 10 vermelde besluit van 8 september 2015, een einde is gekomen aan het enige in het verzoekschrift aangevoerde nadeel, te weten het uitblijven van een nieuwe beslissing van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. In het licht van het aangevoerde nadeel kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dus geen nut meer hebben.

16. De conclusie is dat niet blijkt dat de zaak spoedeisend is. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig september 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. voorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Jan Clement