

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.379 van 29 september 2015
in de zaak A. 212.981/X-16.160**

In zake: de ALGEMENE CENTRALE DER OPENBARE DIENSTEN
woonplaats kiezend te 1000 Brussel
Fontainasplein 9-11
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 juli 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het koninklijk besluit van 26 maart 2014 ‘tot vaststelling van
het functieprofiel van de commandant van een hulpverleningszone en van de
nadere bepalingen voor zijn selectie en zijn evaluatie’, gepubliceerd in het
Belgisch Staatsblad van 12 mei 2014.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 16 februari 2015.

De verwerende partij heeft een laatste memorie “houdende verzoek tot voortzetting van de rechtspleging” ingediend, en de verzoekende partij een laatste memorie.

Op 8 mei 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Valéry Schalenbourg, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens wat de kosten betreft, gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Precisering van het voorwerp

3. In het licht van het enige middel blijkt het voorwerp van het beroep beperkt tot welbepaalde “punten” van het koninklijk besluit van 26 maart 2014 ‘tot vaststelling van het functieprofiel van de commandant van een hulpverleningszone en van de nadere bepalingen voor zijn selectie en zijn evaluatie’ (hierna: koninklijk besluit van 26 maart 2014), “waarover geen onderhandeling werd gepleegd”. Meer bepaald is het voorwerp af te lijnen tot artikel 2, derde lid, artikel 4, eerste lid, 3°, artikel 8, derde lid, artikel 15 en artikel 17, tweede lid.

IV. Toepassing versnelde procedure

4. In het auditorsverslag wordt de vernietiging voorgesteld van artikel 2, derde lid, artikel 4, eerste lid, 3°, artikel 8, derde lid, artikel 15 en artikel 17, tweede lid van het koninklijk besluit van 26 maart 2014.

Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (hierna: RvS-wet) en artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement) kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig

dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

De verwerende partij heeft niet binnen de gestelde termijn van dertig dagen een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Zij deed dat pas de 31ste dag.

5. Dat wordt door de verwerende partij niet betwist.

Wel meent zij dat een nietigverklaring volgens de versnelde procedure niet mogelijk is omdat intussen reeds de gewone procedure zou zijn voortgezet doordat de griffie de laatste memorie van de verwerende partij aan verzoekster bezorgde en verzoekster zelf ook een laatste memorie indiende, en omdat de toepassing van de versnelde procedure een loutere mogelijkheid en geen automatisme betreft.

Deze argumentatie wordt niet gevolgd. Dat de griffie de laattijdige laatste memorie aan verzoekster meedeelde en dat verzoekster vervolgens harerzijds een laatste memorie indiende, stelt artikel 30, § 3, RvS-wet niet buiten werking, noch ontslaat het de auditeur ervan om overeenkomstig artikel 14*quinquies* van het algemeen procedurereglement de toepassing van dit artikel 30, § 3, te benaarstigen. Dat is des te minder het geval nu de wetgever, niettegenstaande het gebruik van het woord “kan” in de laatst genoemde bepaling, wel degelijk een automatische vernietiging heeft beoogd indien geen tijdig verzoek tot voortzetting wordt ingediend (memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 2479/001, 15).

6. Er bestaat aanleiding om de bestreden bepalingen te vernietigen.

V. Rechtsplegingsvergoeding

7. De rechtsplegingsvergoeding een tegemoetkoming zijnde in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij, wordt te dezen het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding ten behoeve van verzoekster bepaald op het minimum van 140 euro, gelet op het gebrek aan complexiteit van de zaak, althans voor de advocaat.

Immers heeft verzoeksters advocaat zich pas ná de laatste memories gemanifesteerd en was het optreden van de advocaat ertoe beperkt 1° in een nota om een rechtsplegingsvergoeding te vragen en 2° ter zitting te verwijzen naar de procedurestukken.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt artikel 2, derde lid, artikel 4, eerste lid, 3°, artikel 8, derde lid, artikel 15 en artikel 17, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 maart 2014 ‘tot vaststelling van het functieprofiel van de commandant van een hulpverleningszone en van de nadere bepalingen voor zijn selectie en zijn evaluatie’.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als voormeld koninklijk besluit van 26 maart 2014.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, verschuldigd aan verzoekster.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig september 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust