

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.308 van 24 september 2015
in de zaak A. 215.156/VII-39.338.**

In zake : het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
 de Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Deborah Smets
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de BVBA VERVOER VAN DER VLIET
 gevestigd te 2431 Veerle-Laakdal
 Paardsbossen 6

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 2 maart 2015, strekt tot de nietigverklaring van het arrest MHHC-15/6-K6 van het Milieuhandhavingscollege van 29 januari 2015 waarbij het beroep tegen de beslissing van de gewestelijke entiteit van 17 maart 2014, houdende het opleggen van een alternatieve bestuurlijke geldboete wegens het vervoer van koolgruis door een niet-geregistreerd vervoerder, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Een beschikking van 10 maart 2015 verklaart het cassatieberoep toelaatbaar.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gilles Dewulf, die loco advocaten Steve Ronse en Deborah Smets verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest van het Milieuhandhavingscollege waarin de exceptie van de verzoekende partij omtrent de afwezigheid van ondertekening van de inleidende akte met de volgende motivering werd verworpen:

“3.1. Onder verwijzing naar artikel 7, §1, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 2011 houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege (hierna Procedurebesluit), werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid op.

Zij wijst erop dat het verzoekschrift niet is ondertekend.

Daarbij voegt zij toe dat ‘het loutere gegeven dat Uw College op 22 april 2014 een aantal bijkomende stukken ontving van de verzoekende partij met daarbij een ondertekend begeleidend schrijven van de verzoekende partij (...) niet tot gevolg [heeft] dat de verzoekende partij op ontvankelijke wijze een beroep bij Uw College zou hebben ingesteld.’ Zij stelt dat ‘voormeld schrijven en de bijgevoegde stukken werden overgemaakt naar aanleiding van het verzoek tot regularisatie’ en dat er in het kader van een regularisatie overeenkomstig artikel 9, §4, Procedurebesluit, geen grondslag is voor het regulariseren van een ontbrekende handtekening op het verzoekschrift.

Zij besluit dat het regulariseren van het ontbreken van een handtekening op het verzoekschrift enkel mogelijk was door het alsnog indienen van een ondertekende versie van het verzoekschrift (en bijhorende stukken) binnen de beroepstermijn van 30 dagen na kennisgeving van de bestreden beslissing, hetgeen de verzoekende partij volgens haar niet heeft gedaan.

3.2. Luidens artikel 7, §1, tweede lid, Procedurebesluit wordt ‘Het verzoekschrift (...), op straffe van onontvankelijkheid, door de verzoekende partij ondertekend’.

Het Milieuhandhavingscollege stelt vast dat de verzoekende partij haar verzoekschrift van 11 april 2014 niet heeft ondertekend. Dit verzoekschrift is onontvankelijk.

Het Milieuhandhavingscollege stelt bovendien vast dat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 18 april 2014 een nieuw verzoekschrift ter griffie heeft ingediend. Dit verzoekschrift en de toegevoegde bijlagen voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorschriften van artikel 7 Procedurebesluit (met inbegrip van de ondertekening door een daartoe bevoegde persoon).

Voor de beoordeling ervan is het niet van belang dat deze stukken werden verzonden nadat de griffie een verzoek tot regularisatie aan de verzoekende partij bezorgde: ook na een dergelijk verzoek is het de verzoekende partij toegelaten om een nieuw verzoekschrift in te dienen.

Aangezien de kennisgeving van de bestreden beslissing aan de verzoekende partij gebeurde op 20 maart 2014 is ook dit nieuw verzoekschrift nog ingediend binnen de beroepstermijn van 30 dagen.

3.3. Het beroep, dat op 18 april 2014 is ingediend met een aangetekende brief, is tijdig en regelmatig naar vorm. Er stellen zich geen problemen met betrekking tot andere aspecten van de ontvankelijkheid ervan en de verwerende partij werpt desbetreffend geen verdere excepties op.

Het beroep is ontvankelijk”.

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunten van de partijen

4. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 7, § 1, tweede lid, samengelezen met artikel 9, § 3 en 4, van het besluit van de Vlaamse

regering van 27 mei 2011 houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege.

Het eerste onderdeel van het middel houdt in essentie in dat het verzoekschrift dat de huidige verwerende partij bij het Milieuhandhavingscollege had ingediend geen handtekening vertoont, en zelfs niet genaamtekend is, zodat het “terecht” als onontvankelijk werd beschouwd door het Milieuhandhavingscollege, maar dat de uitnodiging tot regularisatie die het Milieuhandhavingscollege verstuurdde geen betrekking kan hebben op het niet ondertekenen van het verzoekschrift, zodat dit college de brief van 18 april 2014 waarmee de huidige verwerende partij de gevraagde documenten overmaakte ten onrechte heeft gekwalificeerd als een nieuw verzoekschrift.

Beoordeling

5. Artikel 7, § 1, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 27 mei 2011 houdende vaststelling van de rechtspleging voor het Milieuhandhavingscollege, zoals van toepassing in het huidige geding, bepaalde dat het verzoekschrift dat bij het college wordt ingediend moet zijn gedagtekend, en “op straffe van onontvankelijkheid, door de verzoekende partij ondertekend”.

Artikel 9, § 4, van hetzelfde besluit bepaalde destijds:

“§ 4. Het verzoekschrift wordt niet ingeschreven in het register van de beroepen indien het niet vergezeld is van de stukken, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, en paragraaf 3, eerste lid.

In voorkomend geval geeft de griffier kennis aan de verzoekende partij van de reden waarom haar verzoekschrift niet is ingeschreven en maant hij haar aan om het binnen vijftien dagen te regulariseren.

De verzoekende partij die haar verzoekschrift tijdig regulariseert, wordt geacht het te hebben ingediend op de datum van de eerste verzending of neerlegging.

Een verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, wordt geacht niet te zijn ingediend. De griffier geeft hiervan onmiddellijk kennis aan de verzoekende partij”.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan blijkt niet dat er, zoals de bodemrechter nochtans meent te kunnen vaststellen, een “nieuw verzoekschrift” werd ingediend. Uit die stukken blijkt evenmin dat het oorspronkelijk, niet-ondertekend verzoekschrift achteraf overeenkomstig voormelde bepaling werd geregulariseerd.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het arrest MHHC-15/6-K6 van het Milieuhandhavingscollege van 29 januari 2015.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van het Milieuhandhavingscollege worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar het Milieuhandhavingscollege, anders samengesteld.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op 200 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig september tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys