

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 232.183 van 15 september 2015
in de zaak I. A. 209.672/IX-8134
II. A. 211.065/IX-8282

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Katrien Crauwels en Koen Clonen
 kantoor houdend te 2600 Antwerpen
 Fruithoflaan 124 bus 14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
die woonplaats kiest bij
de rechtskundige dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy, Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van de beroepen

1.1. Het beroep in de zaak A. 209.672/IX-8134, ingesteld op
5 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

“- de beslissing van de [...] gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen
te Antwerpen, d.d. 5 april 2013 tot de voorlopige schorsing in het belang van de
dienst van XXXX met onmiddellijke ingang zoals bekrachtigd door de [...]
administrateur-generaal van de administratie der douane en accijnzen op 29 mei
2013 en,
- de beslissing van de [...] administrateur-generaal van de administratie der
douane en accijnzen van 29 mei 2013 waarbij de voorlopige schorsing opgelegd
door de [...] gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen te Antwerpen aan
XXXX, financieel assistent, tewerkgesteld bij mobiel team D.A. Antwerpen 2,
wordt bekrachtigd.”

1.2. Het beroep in de zaak A. 211.065/IX-8282, ingesteld op 17 december 2013, strekt tot de nietigverklaring van:

- “- de beslissing van de [...] gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen te Antwerpen, d.d. 5 april 2013 tot de voorlopige schorsing in het belang van de dienst van XXXX met onmiddellijke ingang zoals bekrachtigd door de [...] administrateur-generaal van de administratie der douane en accijnzen op 29 mei 2013 en,
- het besluit van de [...] administrateur-generaal van de administratie der douane en accijnzen d.d. 15 oktober 2013 tot bekrachtiging van de beslissing van de [gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen te Antwerpen] d.d. 5 april 2013.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.273 van 29 oktober 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen in de zaak A. 209.672/IX-8134 verworpen.

Bij arrest nr. 226.976 van 31 maart 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen in de zaak A. 211.065/IX-8282 verworpen.

De verzoekende partij heeft in beide zaken een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Wendy Depester heeft over beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 juni 2015.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Troost, die *loco* advocaten Katrien Crauwels en Koen Clonen verschijnt voor de verzoekende partij en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Wendy Depester, daartoe gemachtigd bij besluit van 15 december 2014 van de adjunct-auditeur-generaal, heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is als financieel assistent werkzaam bij de algemene administratie der douane en accijnzen (hierna: de AADA). Hij is verbonden aan het Mobiel Team Antwerpen 2.

3.2. Met een vonnis van 28 maart 2013 van de correctionele rechtbank te Antwerpen wordt verzoeker veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van acht maanden en tot een geldboete van 157.679,80 euro, met uitstel voor een termijn van drie jaar, uitgezonderd een effectieve geldboete van 6.307 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden, omdat hij als douaneambtenaar fraude liet gebeuren. De rechtbank is van oordeel dat verzoeker, door zijn handelen of door zich te onthouden van enig handelen, wetens en willens, de nodige medewerking heeft verleend aan een aantal andere beklaagden voor het onttrekken aan het douanetoezicht van Chinees textiel en schoeisel.

Zowel verzoeker als de AADA hebben tegen dit vonnis hoger beroep aangetekend.

3.3 Met een ter post aangetekende brief van 5 april 2013 deelt de gewestelijk directeur a.i. aan verzoeker mee dat hij met toepassing van het “KB van 1 juni 1964, V, cijfer 10” met ingang van 5 april 2013 voorlopig is geschorst. Dat is de eerste bestreden beslissing in beide zaken.

Daarnaast wordt in de brief meegedeeld dat “bij deze voorlopige schorsing geen beslissing [wordt genomen] inzake behoud of inhouding van een deel van de wedde” en dat “[d]e procedure, m.b.t. de schorsing in het belang van de dienst, [...] door de directeur van de gewestelijke inspectie Antwerpen DA1 uitgevoerd [zal] worden”.

3.4. Op 29 mei 2013 bekrachtigt de administrateur-generaal van de AADA “de voorlopige schorsing opgelegd op 5 april 2013 door de [...] gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen te Antwerpen, aan XXXX L.M., financieel assistent, tewerkgesteld bij het Mobiel Team D.A. Antwerpen 2”.

Dat is de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 209.672/IX-8134.

3.5. Op 20 augustus 2013 trekt de administrateur-generaal van de AADA de voormelde beslissing van 29 mei 2013 in. Dit gebeurt onder meer op grond van het feit dat verzoeker niet voorafgaandelijk werd gehoord.

3.6. Op 1 oktober 2013 stelt de adviseur-gewestelijk directeur a.i. voor, nadat hij verzoeker heeft gehoord, om de voorlopige schorsing van verzoeker te bestendigen in afwachting van de beëindiging van de gerechtelijke procedure.

3.7. Op 15 oktober 2013 beslist de administrateur-generaal van de AADA om de voorlopige schorsing, opgelegd op 5 april 2013, te bekrachtigen en

verzoeker te schorsen bij ordemaatregel in het belang van de dienst met ingang van 5 april 2013.

Dat is de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 211.065/IX-8282.

3.8. Op 12 december 2013 tekent verzoeker beroep aan tegen de beslissing van de gewestelijk directeur a.i. van 5 april 2013 en tegen de beslissing van de administrateur-generaal van de AADA van 15 oktober 2013 bij de departementale raad van beroep van de Federale Overheidsdienst Financiën (hierna: FOD Financiën).

IV. Samenvoeging

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij merkt op dat de eerste bestreden beslissing in de zaken A. 209.672/IX-8134 en A. 211.065/IX-8282 dezelfde is, dat de beide zaken verknocht zijn en dat het derhalve aangewezen is de zaken samen te behandelen om tegenstrijdige uitspraken te vermijden.

5. In zijn laatste memorie erkent verzoeker dat beide zaken bij voorkeur worden samengevoegd in het belang van de goede rechtsbedeling.

Beoordeling

6. Uit de uiteenzetting van de feitelijke gegevens hiervóór blijkt dat beide zaken nauw samenhangen. De twee beroepen strekken ertoe de door de verwerende partij aan verzoeker opgelegde schorsing ongedaan te maken. Aangezien de beoordeling van de ene zaak gevolgen heeft voor de beoordeling van de andere, is er reden om met toepassing van artikel 60, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de

afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' de samenvoeging van beide zaken te bevelen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaak A.209.672/IX-8134 in de mate het gericht is tegen de beslissing van de administrateur-generaal van de AADA van 29 mei 2013

Standpunt van de partijen

7. In de zaak A. 209.672/IX-8134 werpt de verwerende partij op dat het beroep zonder voorwerp en dienvolgens onontvankelijk is in de mate het gericht is tegen de beslissing van de administrateur-generaal van de AADA van 29 mei 2013 – de tweede bestreden beslissing – omdat deze beslissing op 20 augustus 2013 werd ingetrokken.

8. In zijn memorie van wederantwoord stelt ook verzoeker dat “aangezien de beslissing door de intrekking ervan thans geen deel meer uitmaakt van de rechtsorde, [...] deze niet langer het voorwerp [zal] uitmaken van deze procedure”.

Beoordeling

9. Op 20 augustus 2013 heeft de administrateur-generaal van de AADA de tweede in de zaak A. 209.672 bestreden beslissing van 29 mei 2013 ingetrokken. Deze beslissing van 29 mei 2013 bestaat derhalve niet meer, zodat het beroep tot nietigverklaring ertegen zonder voorwerp en dienvolgens onontvankelijk is.

10. De exceptie is gegrond.

VI. Duidelijkheid in het rechtsverkeer

11. Met de beslissing van de gewestelijk directeur a.i. van 5 april 2013 wordt verzoeker met toepassing van het “KB van 1 juni 1964, V, cijfer 10” voorlopig geschorst en er wordt hem meegedeeld dat “bij deze voorlopige schorsing geen beslissing [wordt genomen] inzake behoud of inhouding van een deel van de wedde” en dat “[d]e procedure, m.b.t. de schorsing in het belang van de dienst, [...] door de directeur van de gewestelijke inspectie Antwerpen DA1 uitgevoerd [zal] worden”. Tegen deze beslissing van 5 april 2013 heeft verzoeker zowel in de zaak A.209.672/IX-8134 als in de zaak A. 211.065/IX-8282 een beroep tot nietigverklaring ingesteld.

12. Met de beslissing van 15 oktober 2013 heeft de administrateur-generaal van de AADA de door de gewestelijk directeur a.i. op 5 april 2013 aan verzoeker opgelegde voorlopige schorsing bekrachtigd en verzoeker bij ordemaatregel in het belang van de dienst geschorst met ingang van 5 april 2013. Tegen deze beslissing van 15 oktober 2013 heeft verzoeker in de zaak A. 211.065/IX-8282 ook een beroep tot nietigverklaring ingesteld.

13. Op de terechtzitting is door de verwerende partij een uittreksel neergelegd waaruit blijkt dat aan verzoeker met ingang van 1 oktober 2014 eervol ontslag uit zijn ambt is verleend wegens onmiddellijk pensioen.

14. Een preventieve schorsing waarbij een personeelslid bij wege van voorlopige maatregel tijdelijk uit de dienst wordt verwijderd, stelt noodzakelijk een latere, definitieve beslissing in het vooruitzicht en dit ongeacht of de schorsing al dan niet kadert in een tuchtprocedure.

Te dezen wordt niet betwist dat de preventieve schorsing hoe dan ook niet is gevolgd en ingevolge de oppensioenstelling van verzoeker ook niet meer kan worden gevolgd door een ordemaatregel of een tuchtstraf met een

terugwerkende kracht die aldus de effecten die de tijdelijke verwijdering van verzoeker uit zijn ambt in het verleden heeft gehad, zou hebben opgeslorpt.

Aldus moet ambtshalve worden vastgesteld dat de preventieve schorsing vervallen is, zodat de voorliggende beroepen geen materieel voorwerp meer hebben. De beslissing van 5 april 2013 waarbij verzoeker voorlopig wordt geschorst en de beslissing van 15 oktober 2013 waarbij de aan verzoeker opgelegde voorlopige schorsing wordt bekrachtigd en hij bij ordemaatregel in het belang van de dienst preventief wordt geschorst met ingang van 5 april 2013, bestaan evenwel formeel nog wel. Voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer past het die bestreden beslissingen uitdrukkelijk te vernietigen.

VII. Rechtsplegingsvergoeding

15. Wat de vraag van verzoeker betreft om de verwerende partij te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding, moet worden opgemerkt dat het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’, gelet op zijn artikel 9, slechts van toepassing is op de annulatieberoepen ingediend vanaf 2 april 2014.

Aangezien het beroep in de zaak A. 209.672/IX-8134 en het beroep in de zaak A. 211.065/IX-8282 zijn ingediend, respectievelijk, op 5 augustus 2013 en op 17 december 2013, mag de Raad van State geen uitspraak doen over de gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

VIII. Anonimisering

16. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt verzoeker dat bij de publicatie van het arrest zijn identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

- 1. De zaken A. 209.672/IX-8134 en A. 211.065/IX-8282 worden samengevoegd.**
- 2. De Raad van State vernietigt de beslissing van de gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen te Antwerpen van 5 april 2013 waarbij XXXX voorlopig wordt geschorst.**
- 3. De Raad van State vernietigt het besluit van de administrateur-generaal van de administratie der douane en accijnzen van 15 oktober 2013 tot bekrachtiging van de beslissing van de gewestelijk directeur a.i. der douane en accijnzen te Antwerpen van 5 april 2013 tot voorlopige schorsing van XXXX en waarbij XXXX wordt geschorst bij ordemaatregel in het belang van de dienst met ingang van 5 april 2013.**
- 4. De Raad van State verwerpt de samengevoegde beroepen voor het overige.**
- 5. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring in de beide zaken, begroot op 725 euro.**
- 6. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 september 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren