

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 232.177 van 14 september 2015

in de zaak A. 216.797/XII-7929

In zake: de UNIVERSITEIT GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luk De Schrijver
kantoor houdend te 9840 De Pinte
Pont Noord 15A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Hofströssler en Barteld Schutyser
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV MÖBIUS BUSINESS REDESIGN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charlotte De Wolf

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 augustus 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, Beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin bij delegatie,

vertegenwoordigd door de administrateur-generaal van het Intern Verzelfstandigd Zelfstandig Agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Zorg en Gezondheid, Afdeling Woonzorg en Eerste Lijn, van 13 augustus 2015, houdende de toewijzing van de opdracht ‘Vorbereidingstraject voor de reorganisatie van de eerstelijnszorg Vlaanderen’, bestek nr. ZG/WEL/20150529, aan Möbius Business Redesign naamloze vennootschap [...]; deze gunningbeslissing houdt tevens impliciet de beslissing in van weigering voor [de Universiteit Gent] als niet-gekozen inschrijver nu de aanbestedende overheid niet gehouden is t.a.v. de niet-gekozen inschrijvers een afzonderlijke beslissing van niet-toewijzing van de opdracht te nemen om de hoger genoemde opdracht aan de gekozen inschrijver toe te wijzen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 4 september 2015 heeft de nv Möbius Business Redesign gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Luk De Schrijver, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Patrick Hofströssler, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Carlos De Wolf en Charlotte De Wolf, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid “Zorg en Gezondheid” van de Vlaamse Gemeenschap schrijft een overheidsopdracht voor de aanneming van diensten uit met als benaming “Voorbereiding conferentie Reorganisatie eerstelijnszorg in Vlaanderen”.

De opdracht betreft de voorbereiding van een Gezondheidsconferentie die wordt gepland in het voorjaar van 2017. Volgens de aanbestedende overheid heeft de opdracht betrekking op diensten van categorie 25: Gezondheidszorg en maatschappelijke dienstverlening, van bijlage II B bij de wet van 15 juni 2006.

De opdracht wordt geraamd op 206.000 euro, btw niet inbegrepen. De gunningswijze is de open offerteaanvraag. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 29 mei 2015.

3.2. Het bestek nr. ZG/WEL/20150529 vermeldt de volgende gunningscriteria:

“De gunningscriteria zijn, samen met het hen toegekende gewicht, in volgorde van afnemend belang:

- ☐ prijs (40%);
- ☐ kwaliteit van het plan van aanpak (schets van de uitwerking van de verschillende deelopdrachten vermeld in 3.2., inclusief methodologie en timing) (40%);
- ☐ kwalificaties en beschikbaarheid van het team dat de opdrachten, vermeld in 3.2., zal uitvoeren (20%).”

3.3. Vier inschrijvers dienen tijdig een offerte in, waaronder de verzoekende partij.

3.4. Uit het gunningsverslag van 5 augustus 2015 blijkt dat er voor de beoordeling van de offertes een beoordelingsteam is samengesteld bestaande uit drie personen, namelijk R.O., E.S. en K.F.

Alle inschrijvers worden geselecteerd en de offertes van alle inschrijvers worden regelmatig bevonden.

De toetsing van de offertes aan de gunningscriteria leidt tot de volgende samenvattende puntentabel:

	AAA+	Möbius	Universiteit Gent	ShiftN
Prijs (op 40)	40	20	30	10
Kwaliteit plan van aanpak (op 40)	6	40	6	34
Teamkwalificaties (op 20)	15	15	15	20
TOTAAL	61	75	51	64

Aldus wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Möbius Business Redesign.

Het gunningsverslag wordt enkel door E.S. en K.F. ondertekend. R.O. wordt aangewezen als “afwezig”.

3.5. Op 13 augustus 2015 beslist de verwerende partij om de opdracht te gunnen aan de nv Möbius Business Redesign, waarbij de motivering en het besluit van het bovenvermelde gunningsverslag geheel wordt onderschreven.

De verzoekende partij wordt meegedeeld dat haar offerte niet werd gekozen. Als bijlage wordt een kopie gevoegd van de gunningsbeslissing en het gunningsverslag.

IV. Tussenkost

4. De nv Möbius Business Redesign blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissingen in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 25 van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’, het beginsel van de gelijke behandeling der inschrijvers zoals afgeleid uit de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en machtsoverschrijding.

De verzoekende partij betoogt:

“Doordat

- het Gunningsverslag dd. 5 augustus 2015 dat een integrerend deel uitmaakt van de aangevochten Gemotiveerde gunningsbeslissing en van de intrinsiek ermede verbonden weigeringsbeslissing, de samenstelling vermeldt van het beoordelingsteam aan wie de beoordelingsbevoegdheid is ge(sub)delegeerd door de aanbestedende overheid die besliste de opdracht te plaatsen bij open offerteaanvraag en dit beoordelingsteam uit drie met name vermelde personen bestaat die als team en dus gezamenlijk dienen te handelen;
- uit niets blijkt dat afzonderlijke teamleden of sommigen van hen alleen of buiten dit voltallige driehoofdige beoordelingsteam kunnen handelen om hun beoordelingsbevoegdheid omtrent de gunningscriteria rechtsgeldig uit te oefenen,
- uit de motivering van de betrokken bestuurshandeling en de medegedeelde stukken zou moeten blijken dat deze drie personen die het beoordelingsteam uitmaken daadwerkelijk ook alle drie samen materieel en formeel aan de beoordeling van de vergunningscriteria van alle inschrijvers hebben deelgenomen en dat zij alle drie hebben ingestemd met de scores opgenomen in het Gunningsverslag;

Terwijl

juist uit het medegedeelde Gunningsverslag blijkt dat slechts twee van deze drie personen het Gunningsverslag hebben ondertekend en terwijl verder uit geen enkel medegedeeld stuk blijkt dat de derde persoon die mede tot het beoordelingsteam behoort, met name de heer [R.O.], daadwerkelijk aan de beoordeling van elk van de gunningscriteria heeft deelgenomen en dit met betrekking tot elk van de vier ingediende offertes en dat hij zich akkoord verklaarde met de scores opgenoemd in het Gunningsverslag;

Zodat

de procedure van beoordeling van de gunningscriteria prima facie niet wettelijk is verlopen, en de gunning van de opdracht voorwerp van het Bestek ZG/WEL/20120529 zonder voldoende materiële en formele motivering werd beslist en de opdracht ‘Vorbereidingstraject voor de reorganisatie van de eerstelijnszorg Vlaanderen’ niet op een wettelijk correcte wijze, met machtsoverschrijding, en dus niet rechtsgeldig aan Möbius Business Redesign kon worden gegund, zodat de uitvoering van de gunningbeslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden geschorst.”

Beoordeling

7. Op de eerste plaats moet worden opgemerkt dat, zo lijkt en wat de verzoekende partij ook niet betwist, de administrateur-generaal van het agentschap bevoegd was om de gunningsbeslissing te nemen en te ondertekenen en dit ook heeft gedaan. In deze beslissing wordt verwezen naar het gunningsverslag, dat als bijlage bij deze beslissing is gevoegd en er integraal deel van uitmaakt. Tevens wordt in deze beslissing overwogen dat de motivering en het besluit van het gunningsverslag geheel worden onderschreven.

Voorts blijkt nergens uit dat de beoordelings- en beslissingsbevoegdheid zou zijn gedelegeerd aan een “voltallig driehoofdig beoordelingsteam”.

In die omstandigheden verschijnt het gunningsverslag hier dan ook als een louter voorbereidende handeling en lijkt te moeten worden vastgesteld dat de eigenlijke beoordelings- en beslissingsbevoegdheid enkel berust bij de administrateur-generaal. Het uitgangspunt van het middel dat de beoordelingsbevoegdheid is gedelegeerd aan een beoordelingsteam bestaande uit drie leden, lijkt dan ook verkeerd.

Overigens moet ook worden opgemerkt dat het bestek zelf geen bepalingen bevat over de samenstelling van of de wijze van beoordeling van de offertes door een beoordelingsteam. Evenzo moet worden vastgesteld dat uit het als vertrouwelijk neergelegde gedeelte van het administratief dossier blijkt dat R.O. wel degelijk deel genomen heeft aan de beoordeling en aan de puntentoekenning.

Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij zich methodologische vragen over de wijze van werken van het beoordelingsteam in de mate dat in de nota van de verwerende partij wordt vermeld dat “de score, toegekend door 2 van de 3 leden, als totaalscore [wordt] beschouwd”.

De verwerende partij antwoordt hierop dat in het geval de leden een verschillende score toekenden, de totaalscore werd verkregen door het meerderheidsstandpunt te volgen. Deze werkwijze lijkt, zoals ook opgemerkt in het advies van het auditoraat, bevestiging te vinden in de als vertrouwelijk neergelegde stukken van het administratief dossier.

Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 25 van de voormelde wet van 15 juni 2006, het beginsel van de gelijke behandeling der inschrijvers zoals afgeleid uit de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, de artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en machtsoverschrijding.

De verzoekende partij betoogt:

“Doordat

in het Gunningsverslag bij de motivering van de beoordeling van het tweede gunningscriterium ‘kwaliteit van de aanpak’ vermeld wordt ‘Universiteit Gent geeft in korte zinnen aan dat de opdracht duidelijk is en zal uitgevoerd worden maar beschrijft niet op welke wijze dit zal gebeuren. Een timing wordt niet vooropgesteld. Globaal uit het dossier blijkt dat de Universiteit Gent een zeer uitgebreide kwalificatie kan voorleggen op inhoudelijk vlak maar duidelijk niet inzet op de procesmatige ondersteuning van het traject, dat het agentschap wel voor ogen heeft. Door een gebrek aan informatie over de methodologie en de timing kan moeilijk uitspraak gedaan worden over de kwaliteit van aanpak, waardoor de garantie op een optimaal verloop zeer sterk betwijfeld wordt’

Terwijl

dit materieel onjuist is en strijdig is met de duidelijke mededelingen en gegevens vermeld in de offerte van verzoekende partij die expliciet en zelfs punctueel de wijze beschrijft waarop de opdracht zal worden uitgevoerd zowel wat betreft de personen die worden ingezet (pagina 3), als de inzet van ‘ondersteunende experts’ om vragen uit de werkgroepen te beantwoorden en een korte termijn-studie uit te voeren om punten uit te diepen (pagina 4), het ter beschikking stellen van een ‘internationaal expertisenetwerk’ (pagina 4), de noodzaak van de versterking van het na-traject (pagina 5), de algemene methodiek bij de activiteiten van de werkgroepen (pagina 5), het gebruik van technologie voor de behandeling van de documenten (SharePoint), de aanpak van de ‘regionale’ toetsingsbijeenkomsten, met gebruik van een interactief ‘voting’ systeem (pagina 6), en de elementen van kwaliteitszorg (pagina 7).

En terwijl

de timing duidelijk is aangegeven in het Bestek ZG/WEL/20150529, en de offerte van verzoekende partij herhaaldelijk bevestigt dat deze zal worden opgevolgd en de offerte ook aangeeft dat dit zal gebeuren via een ‘centrale planning’ (pagina 6) en het verder overigens niet mogelijk is om in zo'n proces, met 6 werkgroepen, die zeer verschillende thema's behandelen, een strakke timing en een vast aantal vergaderingen per werkgroep voorop te stellen vermits het de bedoeling is dat het proces een hoog participatief gehalte heeft, zoals het gunningsverslag verder ook aangeeft, bij zijn bespreking van het voorstel van ShiftN, waarbij men aangeeft dat dit ‘participatieve aspect bijzonder belangrijk wordt geacht door de minister en het agentschap’.

het voorstel van verzoekende partij ook wijst op het belang van het na-traject, iets wat in vele voorgaande conferenties inderdaad een probleem is gebleken (onvoldoende tijd voor doorvertaling naar implementatie op het terrein).

En terwijl tevens

De bewering dat de verzoekende partij ‘niet inzet op een procesmatige ondersteuning van het traject’ ook strijdig is met de klare tekst van de offerte vermits op pagina 5 wordt aangegeven dat wordt ingezet op ‘ondersteuning en procesbegeleiding’, op pagina 6 wordt aangegeven dat hierbij gebruik zal worden gemaakt van ‘innovatieve methodieken, om de interactie binnen de werkgroepen te bevorderen’; de vakgroep van de verzoekende partij in de offerte verwijst naar de grote internationale ervaring in het kader van de organisatie van de jaarlijkse conferentie van het European Forum for Primary Care (www.euprimarycare.org) en van The Network: Towards Unity For Health (www.the-networktufh.org); verzoekende partij in haar voorstel pleit voor ‘variatie in de methodiek om de deelnemers actief te motiveren om blijvend te participeren’, verzoekende partij bovendien ook aandacht besteedt aan het probleem van de ‘noodzakelijke confidentialiteit’ en de noodzaak ‘om het referentiekader van de eigen achterban te overstijgen om op die manier bij te dragen tot toekomstgerichte innovatieve en verruimende inzichten’ (pagina 6). ook een interactieve techniek wordt voorgesteld voor de ‘regionale toetsingsbijeenkomsten’, inclusief het ter beschikking stellen van de noodzakelijke infrastructuur (pagina 6) en binnen de kwaliteitszorg de kwaliteit van de processen ‘gevarieerde interactie en zorgvuldige rapportering’ (pagina 7) in het bijzonder wordt vermeld,

Zodat,

door het kennelijk negeren van de werkelijke inhoud van en de specifieke aanwijzingen gegeven in de offerte van verzoekende partij, de beoordeling door de verwerende partij van de intrinsieke verschillen tussen de diverse inschrijvingen wat het tweede gunningscriterium betreft niet redelijk kon worden verantwoord en de door de aanbestedende overheid gehanteerde beoordelingswijze niet kon leiden tot de omstandigheid dat de economisch meest voordelige offerte de hoogste score behaalt aangezien de verschillen in de toegekende punten op dit beoordelingscriterium ‘kwaliteit van de aanpak’ niet in de juiste verhouding kunnen staan tot de effectieve verschillen tussen de offertes.”

Beoordeling

9. Indien de aanbestedende overheid beslist de opdracht te plaatsen bij offerteaanvraag, dient die, luidens artikel 25, eerste lid, van de voormelde wet van 15 juli 2006, te worden gegund aan de inschrijver die de regelmatige offerte heeft ingediend die de economisch voordeligste is vanuit het oogpunt van de aanbestedende overheid, rekening houdende met de gunningscriteria.

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid en de Raad van State mag zich niet in de plaats van het bestuur stellen en de rangschikking wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid zou zijn onttrokken aan het wettigheidsstoezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

10. Hier bekritiseert de verzoekende partij de beoordeling van het tweede gunningscriterium dat in het bestek wordt omschreven als volgt:

“kwaliteit van het plan van aanpak (schets van de uitwerking van de verschillende deelopdrachten vermeld in 3.2., inclusief methodologie en timing) (40%)”.

In het gunningsverslag wordt voorts de beoordelingsmethode als volgt toegelicht:

“Evaluatie van de gunningscriteria:

Voor de evaluatie van de criteria wordt eerst tekstueel beoordeeld en nadien wordt de beoordeling omgezet in een quoterings:

- Prijs op 40 punten;
- Kwaliteit plan van aanpak op 40 punten;
- Teamsamenstelling en kwalificaties op 20 punten.

Om de quoterings voor de prijs te bepalen, werd eerst een volgorde van lage prijs (rangorde 4) naar hoge prijs (rangorde 1) vastgelegd. Vervolgens werd dit toegekende cijfer herleid naar 40 punten (x10). De vrije opties werden niet in rekening gebracht voor de quoterings.

> Prijs: in volgorde van lage prijs naar hoge prijs: AAA+,
Universiteit Gent, Möbius en ShiftN

Puntentelling: 40 punten voor AAA+, 30 punten voor Universiteit Gent, 20 punten voor Möbius en 10 punten voor ShiftN.

Om de quoterings voor de twee andere gunningscriteria te bepalen, werden drie scores vooropgesteld:

0 geen of te weinig informatie (kan niet beoordeeld worden) of de dienstverlening wordt beschouwd als ontoereikend

- 1 minimale dienstverlening, geen garantie op feilloos verloop
- 2 optimale dienstverlening, grote garantie op feilloos verloop.”

In het gunningsverslag, waar de bestreden beslissing naar verwijst, worden de offertes, wat het tweede gunningscriterium betreft, als volgt beoordeeld:

“- Kwaliteit van het plan van aanpak:

AAA+ Partners in Zorg bvba maakt in zijn plan van aanpak weinig werk van de verschillende onderdelen van de opdracht. Enkel het onderdeel rond de werkgroepen is minimaal uitgewerkt. Een timing wordt minimaal aangehaald. Door een gebrek aan informatie over de methodologie en de timing kan moeilijk uitspraak gedaan worden over de kwaliteit van aanpak, waardoor de garantie op een optimaal verloop zeer sterk betwijfeld wordt. Universiteit Gent haalt in korte zinnen aan dat de opdracht duidelijk is en zal uitgevoerd worden, maar beschrijft niet op welke wijze dit zal gebeuren. Een timing wordt niet vooropgesteld. Globaal uit het dossier blijkt dat de Universiteit Gent een zeer uitgebreide kwalificatie kan voorleggen op inhoudelijk vlak, maar duidelijk niet inzet op de procesmatige ondersteuning van het traject, dat het agentschap wel voor ogen heeft. Door een gebrek aan informatie over de methodologie en de timing kan moeilijk uitspraak gedaan worden over de kwaliteit van aanpak, waardoor de garantie op een optimaal verloop zeer sterk betwijfeld wordt. Möbius Business Redesign nv besteedt veel aandacht aan de uitwerking van het plan van aanpak. De offerte wordt globaal ook heel omzichtig en gedetailleerd uitgewerkt en is aangenaam om lezen. Op elk onderdeel wordt gedetailleerd beschreven hoe dit zal aangepakt worden, met een duidelijke timing. Het participatieve aspect wordt sterk benadrukt en hiervoor worden methodologische suggesties gedaan. De detail van aantal werkgroepvergaderingen zal opgenomen worden in het uit te werken werkplan. De garantie op een optimaal verloop wordt positief ingeschat. ShiftN cvba besteedt eveneens aandacht aan de uitwerking van het plan van aanpak. Globaal gezien wordt eerder strak en zonder veel detail beschreven. De vooropgestelde timing wordt als voldoende duidelijk geëvalueerd. Inhoudelijk wordt opgemerkt dat ShiftN op voorhand een duidelijk en strak afgelijnde visie wil ontwikkelen met de stuurgroep. Dit om de coherentie tussen de verschillende werkgroepen te bewaken. Ook worden de andere beleidstrajecten rond ouderenzorg en dergelijke aangehaald. Over de aanpak is duidelijk grondig nagedacht. Het aantal werkgroepvergaderingen wordt sterk beperkt tot vier op iets meer dan twaalf maanden. Het participatieve karakter van het voorbereidingstraject krijgt hierdoor een wankel basis. Het komt in het plan niet tot uiting hoe de participatie dan wel zal voorzien worden. De garantie op een optimaal verloop wordt bijgevolg iets minder positief ingeschat, omdat dit participatieve aspect bijzonder belangrijk wordt geacht door minister en agentschap.

Eindbeoordeling: het plan van aanpak van AAA+ en van Universiteit Gent schieten tekort op vlak van beschrijving van de methodologische en procesmatige aanpak van het voorbereidingstraject. Om deze reden worden slechts 6 punten aan beide inschrijvers toegekend. Het plan van aanpak van Möbius geeft op alle onderdelen van de opdracht een uitgebreide beschrijving, waarmee duidelijk wordt hoe de inschrijver het proces gaat aanpakken. Dit levert Möbius het maximum (40 punten) van de punten op. ShiftN levert eveneens een goed plan af, maar duidelijk met minder detail. Door de minimale invulling van het participatieve aspect van het voorbereidingstraject kent het beoordelingsteam minder punten toe dan aan Möbius, die wel zwaar inzet op het participatieve aspect. ShiftN ontvangt 34 punten.”

11. In de mate dat de verzoekende partij de schending van de formelemotiveringsplicht aanvoert, toont zij niet aan dat de motivering in de bestreden beslissing en het gunningsverslag haar niet in staat stelt terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt. Het tegendeel blijkt veeleer uit haar verzoekschrift.

12.1. Voorts toont de verzoekende partij niet met de vereiste *prima facie* ernst aan dat de gegeven motivering onjuist is of de toegekende punten voor het tweede gunningscriterium niet in verhouding zouden staan tot de verschillen tussen de offertes en dit om de volgende redenen.

12.2. Op de eerste plaats moet worden opgemerkt dat de verzoekende partij de beoordelingsmethodologie voor dit gunningscriterium in haar verzoekschrift niet betwist. In de mate dat de verzoekende partij ter terechtzitting opmerkt dat in het bestek dit criterium handelt over het door een inschrijver voorgestelde plan van aanpak terwijl dit bestek ook voorschrijft dat een eerste versie van het werkplan pas moet worden ingediend ten laatste 15 dagen na het sluiten van de overeenkomst wat volgens haar een tegenspraak zou impliceren, is deze kritiek niet tijdig.

12.3. In het bestek wordt bij de omschrijving van het gunningscriterium “kwaliteit van het plan van aanpak” uitdrukkelijk een “schets”

gevraagd van de uitwerking van de deelopdrachten vermeld in deel 3.2. van het bestek, met inbegrip van de methodologie en de timing.

De deelopdrachten zijn volgens het bestek het opmaken werkplan, het secretariaat van de stuurgroep, het inhoudelijk, procesmatig en logistiek ondersteunen van de zes werkgroepen ter voorbereiding van de eerstelijnsconferentie, het organiseren van een toetsing aan de betrokken bestuursgroepen in de eerste lijn, de inhoudelijke voorbereiding van en aanwezigheid op de eerstelijnsconferentie en de redactie van het rapport “Reorganisatie van de eerstelijnsgezondheidszorg in Vlaanderen”.

12.4. Uit het gunningsverslag blijkt dat de verwerende partij de offerte van de verzoekende partij een lage score heeft toebedeeld voor het gunningscriterium “kwaliteit van het plan van aanpak” omdat volgens haar diverse deelopdrachten in de offerte van de verzoekende partij niet of slechts zeer summier aan bod komen, waarbij in deze offerte vooral wordt verwezen naar het bestek en aangegeven wordt dat de opdracht duidelijk is en uitgevoerd zal worden, maar niet concreet wordt beschreven op welke wijze dit zal gebeuren.

Aldus lijkt de verwerende partij slechts toepassing te hebben gemaakt van de vooropgestelde beoordelingsmethode en met betrekking tot diverse beoordelingsaspecten nulcores te hebben toegekend, niet omdat de dienstverlening als ontoereikend werd beschouwd, doch wel omdat er in de offerte te weinig informatie werd verstrekt, waardoor bepaalde onderdelen volgens haar niet beoordeeld konden worden.

12.5.1. Wat onmiddellijk opvalt bij een vergelijking van de offerte van de verzoekende partij en die van de gekozen inschrijver is dat deze laatste een zeventiental pagina's besteedt aan de voor het tweede gunningscriterium gevraagde schets inzake de deelopdrachten met inbegrip van timing en methodologie met een bijlage met een overzicht van de diverse bevragingstechnieken terwijl de offerte van de verzoekende partij slechts een drietal pagina's over dit criterium lijkt te bevatten, en dit zonder opdeling naar de deelopdrachten toe.

12.5.2. Inzake de voor de deelopdrachten gevraagde timing moet worden vastgesteld dat de offerte van de verzoekende partij in geen specifieke timing voorziet. Er wordt louter opgemerkt dat de in het bestek vooropgestelde timing “haalbaar en realistisch” is. Het lijkt er echter op dat deze in het bestek opgenomen timing precies door de inschrijvers dient te worden toegelicht en verfijnd wat de gekozen inschrijver en ShiftN hebben gedaan, doch wat de verzoekende partij heeft nagelaten.

12.5.3. Omtrent de deelopdrachten “opmaken werkplan”, “secretariaat van de stuurgroep”, “inhoudelijke voorbereiding van en aanwezigheid op de eerstelijnsconferentie” en “rapport ‘Reorganisatie van de eerstelijnsgezondheidszorg in Vlaanderen’” lijkt de door de verzoekende partij in haar offerte verstrekte “schets van uitwerking, inclusief methodologie” zeer beperkt in vergelijking met de offerte van de gekozen inschrijver. Zij lijkt louter te verwijzen naar het bestek, zonder toe te lichten hoe zij dit zal aanpakken, dit in tegenstelling tot de concrete aanpak van de gekozen inschrijver en ShiftN.

12.5.4. Wat de deelopdrachten “inhoudelijk, procesmatig en logistiek ondersteunen van de zes werkgroepen ter voorbereiding van de eerstelijnsconferentie” en “het organiseren van een toetsing aan de betrokken bestuursgroepen in de eerste lijn” betreft, lijkt de offerte van de verzoekende partij wel wat meer informatie te verstrekken. Uit de individuele beoordelingstabellen opgenomen in het administratief dossier blijkt op het eerste gezicht evenwel dat de verwerende partij daarmee dan ook rekening heeft gehouden en dat de verzoekende partij hierop punten heeft gekregen.

De offerte van de verzoekende partij is voor deze deelopdrachten lager gewaardeerd dan de offerte van de gekozen inschrijver om reden dat ze slechts op zeer algemene wijze de methodiek bij de activiteiten van de werkgroep omschrijft en er voorts weliswaar op wijst dat het de bedoeling is om te zoeken naar innovatieve methodieken om de interactie binnen de werkgroepen te bevorderen, doch, in tegenstelling tot de gekozen inschrijver die hierover ook een aparte bijlage toevoegt, nalaat zeer concreet toe te lichten om welke methodologieën het gaat. Immers, wat de “interactieve technologie” betreft, is de vermelding van “voting” het enige concrete voorstel van de verzoekende partij. De

technologie “SharePoint” wordt in haar offerte ook louter vermeld, zonder nadere toelichting.

12.6. In de mate dat de verzoekende partij nog aanvoert dat zij in haar offerte wel omschreven heeft welke personen worden ingezet (kernteam, ondersteunende experts en internationale omkadering) lijkt zij eraan voorbij te gaan dat dit het voorwerp uitmaakt van beoordeling bij het derde gunningscriterium “kwalificaties en beschikbaarheid van het team dat de opdrachten, vermeld in 3.2., zal uitvoeren”. Ook de vermelding van de “korte termijn-studie om punten uit te diepen” blijkt op het eerste gezicht door de verzoekende partij zelf in haar offerte slechts in verband te worden gebracht met de “voorstelling van de equipe die de werkzaamheden zal uitvoeren in het kader van deze opdracht”.

12.7. Ten slotte valt op te merken dat de verzoekende partij, wat de offerte van inschrijver ShiftN betreft, de beoordeling uit het gunningsverslag slechts deels citeert. Het motief inzake de sterke beperking van het aantal werkgroepvergaderingen lijkt op het eerste gezicht van aard om het verschil in puntenscore tussen inschrijver ShiftN en de gekozen inschrijver te verantwoorden. Daarnaast worden in het gunningsverslag echter ook heel wat positieve elementen uit de offerte van ShiftN opgesomd. Het geheel van bovenvermelde motieven lijkt op het eerste gezicht van aard om voor het tweede gunningscriterium een score van 34 op 40 voor de offerte van deze inschrijver te kunnen verantwoorden.

13. Het middel is niet ernstig.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

14. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 25 van de voormelde wet van 15 juni 2006, het beginsel van de gelijke behandeling der inschrijvers zoals afgeleid uit de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, de artikelen 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, de materiële motiveringsplicht, het

zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en machtsoverschrijding.

Hierbij bekritiseert zij de puntentoekenning in het kader van het derde gunningscriterium “kwalificaties en beschikbaarheid van het team dat de opdrachten, vermeld in 3.2., zal uitvoeren (20%)”.

Beoordeling

15. Wat de kritiek op de beoordeling van het derde gunningscriterium betreft, lijkt de verzoekende partij niet langer te beschikken over het vereiste belang hierbij gelet op de niet betwiste puntenscore op het eerste gunningscriterium en het niet ernstig bevinden van de overige kritiek gericht tegen de beoordeling van het tweede gunningscriterium enerzijds, en het grote puntenverschil tussen de offerte van de verzoekende partij, die als vierde en laatste staat gerangschikt, en de offerte van de gekozen inschrijver na de beoordeling van de eerste twee gunningscriteria anderzijds.

Deze vaststelling werd ook als exceptie ten aanzien van dit middel door de verwerende partij in haar nota opgeworpen.

Ter terechtzitting onderkent de verzoekende partij de ernst van deze exceptie.

Het middel is niet ontvankelijk.

VII. Besluit

16. Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

De kosten van het beroep, met inbegrip van een niet-betwiste rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, dienen te laste te worden gelegd van de verzoekende partij.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Möbius Business Redesign tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 september 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Pierre Barra