

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.170 van 14 september 2015
in de zaak A. 216.885/X-16.340.**

In zake : de GEMEENTE SINT-AGATHA-BERCHEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip De Preter
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Coenraets
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Ter Kamerenlaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 september 2015, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 augustus 2015 waarbij het beroep ingediend door het college van burgemeester en schepenen van Sint-Agatha-Berchem tegen de door de gemachtigde ambtenaar verleende vergunning voor het plaatsen van tijdelijke containerklassen (2 jaar) voor klassen van de Unesco-school van Koekelberg, Groot-Bijgaardenstraat van 502 tot 568, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2015, om 11.00 uur.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kurt Stas, die *loco* advocaat Filip De Preter verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christophe Lépinos, die *loco* advocaat Philippe Coenraets verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3.1. Met een beslissing van 10 september 2015 is de bestreden beslissing ingetrokken.

Ingevolge deze intrekking van de bestreden beslissing heeft de voorliggende vordering geen voorwerp meer. Op zijn minst is het belang van de verzoekende partij bij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing, die geen uitvoering meer krijgt en haar derhalve geen nadeel meer kan berokkenen, teloorgegaan.

3.2. De vordering is bijgevolg onontvankelijk.

IV. Kosten

4.1. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

4.2. De verzoekende partij vraagt dat de verwerende partij zou worden veroordeeld tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, ten bedrage van 700 euro.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 67, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, de verzoekende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing van 28 augustus 2015 als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een aan de verzoekende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien september 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, wnd. voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Stephan De Taeye