

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.106 van 3 september 2015
in de zaak A. 212.569/VII-39.130.**

In zake : Frank PROVINCIAEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Griet Cnudde en Tariq Pels
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 64, bus 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE BOOM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charlotte De Wolf en tevens door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de BVBA ID&T
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de VZW FEDERATIE MUZIEKFESTIVALS
IN VLAANDEREN / FLANDERS FESTIVALS
ASSOCIATION
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Floris Sebreghts en Olivier Verhulst
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom van 24 maart 2014 waarbij aan de BVBA ID&T toelating wordt verleend voor de organisatie van muziekactiviteiten op vrijdag 18 en 25 juli 2014 van 12.00 uur tot 01.00 uur, op zaterdag 19 en 26 juli 2014 van 12.00 uur tot 01.00 uur, en op zondag 20 en 27 juli 2014 van 12.00 uur tot 00.00 uur, op de terreinen van het Provinciaal Recreatiedomein “De Schorre” te Boom.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.606 van 2 oktober 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

Verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben elk een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan verzoeker ter kennis gebracht op 8 juni 2015.

Op 3 augustus 2015 heeft de hoofdgriffier aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan verzoeker melding gemaakt van artikel 21, zevende lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verzoeker heeft binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zevende lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Krachtens die wetsbepaling geldt te zijnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding.

De hoofdgriffier heeft verzoeker medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van voornoemd besluit van de Regent, dat de kamer de afstand van geding zou uitspreken, tenzij verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er bestaat aanleiding om de afstand van het geding vast te stellen.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

4. De verwerende partij vraagt verzoeker te veroordelen tot de betaling van de basisrechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

5. Overeenkomstig artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de afdeling bestuursrechtspraak een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

6. Er is te dezen grond om met toepassing van deze bepaling de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de niet-voortzetting van verzoeker als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 300 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie september tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron