

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.073 van 25 augustus 2015
in de zaak A. 212.371/IX-8409**

In zake: Marion HUIBRECHTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Arne Vandaele
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de VLAAMSE GEMEENSCHAP
2. de BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN KAPELLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Verbist
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 6 maart 2014 van de Beroepscommissie voor tuchtzaken waarbij het beroep van Marion Huibrechts tegen het besluit van 19 september 2013 van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maat-

schappelijk welzijn van Kapellen houdende haar ontslag van ambtswege bij tuchtmaatregel, ongegrond wordt bevonden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.498 van 12 maart 2015 werd de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

De verwerende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 juni 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

3. De verwerende partijen delen in hun verzoek tot voortzetting van de rechtspleging mee dat de Beroepscommissie voor tuchtzaken op 26 maart 2015 de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

4. Verzoekster van haar kant bevestigt in een brief van 27 mei 2015 aan de Raad van State dat de door haar bestreden beslissing is ingetrokken. Zij voegt eraan toe dat de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Kapellen op 27 april 2015 zijn besluit van 19 september 2013 waarbij zij bij tuchtmaatregel van ambtswege werd ontslagen eveneens heeft ingetrokken.

5. Het voorliggende beroep tot nietigverklaring heeft aldus zijn voorwerp verloren en is doelloos geworden.

Het beroep dient dan ook te worden verworpen.

IV. Opheffing van de schorsing

6. Ter wille van de rechtszekerheid dient de bij arrest nr. 230.498 van 12 maart 2015 van de Raad van State bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te worden opgeheven.

V. Kosten

7. Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van het beroep geheel is toe te schrijven aan een handeling van de Beroepscommissie voor tuchtzaken, is het gepast de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste te leggen van de eerste verwerende partij, namens wie de voornoemde beroepscommissie die handeling heeft gesteld.

8.1. Verzoekster vordert in haar verzoekschrift een rechtsplegingsvergoeding ten belope van het basisbedrag, verhoogd met 20 % “omdat het beroep gepaard gaat met een vordering tot schorsing”.

8.2. Aangezien het beroep doelloos is geworden, is er overeenkomstig artikel 67, § 2, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ evenwel geen verhoging verschuldigd, zodat het kan volstaan het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro aan verzoekster toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de schorsing op die werd bevolen bij arrest nr. 230.498 van 12 maart 2015.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 augustus 2015, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys