

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.960 van 15 juli 2015
in de zaak A. 210.446/X-15.609.**

In zake : 1. Ludo BREPOELS
 2. Marc GIELEN
 3. John POESEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD SINT-TRUIDEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Beelen
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de PROVINCIE LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van:
 - a. de beslissing van 25 februari 2013 van de gemeenteraad van de stad Sint-Truiden houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Brustempoortbuiting”;
 - b. de beslissing van 27 juni 2013 van de deputatie van de provincieraad van Limburg houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Brustempoortbuiting” met uitsluiting van de 20%-norm voor bescheiden wonen in artikel 7.4-“Woonprojectzone” zoals doorstreept in blauw in de stedenbouwkundige voorschriften, alsook het maximumpercentage van 80% voor sociaal wonen in

woonprojectzones 3 en 4 in artikel 7.4-“Woonprojectzone” zoals doorstreept in blauw in de stedenbouwkundige voorschriften.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juni 2015.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rutger Tibau, die *loco* advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Liesbeth Peeters, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de eerste verwerende partij, en afdelingschef Tom Roosen, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1 De verzoekers wonen respectievelijk in de Jan Van Xantenlaan, Witte Brugstraat en de Dellingweidestraat, zijnde percelen gelegen binnen het beheersingsgebied van het bestreden gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP). Meer bepaald betreft dit het gebied gelegen tussen de Dellingweidestraat en de Aalsterweg (westelijk deel van het GRUP).

Het gebied is volgens het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan Sint-Truiden – Tongeren gelegen in woonuitbreidingsgebied.

3.2 Op 21 mei 2012 stelt de gemeenteraad van Sint-Truiden het ontwerp-GRUP “Brustempoortbuiting” voorlopig vast.

In de toelichtingsnota bij het ontwerp-GRUP leest men onder meer dat de aanleiding voor de opmaak van het GRUP het ontbreken van een sterk ruimtelijk en juridisch kader is voor de zuidoostelijke rand van Sint-Truiden. Concreet bevinden zich hier vier ontwikkelbare zones (Gulden Bodem, Champagnesite, Aalsterweg-Bruskensweg en Dellingweidestraat), en de kleine Luikersteenweg, die alle vijf bij de toekomstige ontwikkeling sturing behoeven zodat het zuidoostelijk residentieel weefsel van Sint-Truiden kwalitatief kan worden versterkt en van samenhang kan worden voorzien.

3.3 Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, dat van 25 juni 2012 tot en met 14 september 2012 over het ontwerp-GRUP “Brustempoortbuiting” wordt gehouden, worden 228 bezwaarschriften ingediend.

Ook de verzoekers dienen een bezwaarschrift in, waarmee zij onder meer de schrapping van de bepaling “Punt 7.4- Woonprojectzone 4 : ‘In de oksel van de N3 en de N80 geldt een bouwhoogte van minimaal 5 en maximaal 12 bouwlagen, met gemeenschappelijke parkeergarages ondergronds. Dit bebouwingsaccent moet worden gerealiseerd’” beogen.

3.4. Op 13 september 2012 verleent de provincie Limburg een voorwaardelijk gunstig advies over het GRUP.

3.5. Op 14 september 2012 verleent ook het departement Ruimtelijke Ordening Limburg, een voorwaardelijk gunstig advies.

3.6. Op 27 november 2012 verstrekt de Gecoro haar advies.

3.7. Bij besluit van de gemeenteraad van Sint-Truiden van 25 februari 2013 wordt het GRUP “Brustempoortbuiting” definitief vastgesteld.

Dit is het eerste bestreden besluit.

3.8. Naar aanleiding van de definitieve aanvaarding van het GRUP “Brustempoortbuiting” dient de fractieleider van de N-VA in de gemeenteraad van Sint-Truiden op 14 maart 2013 een klacht in bij de provinciegouverneur van Limburg. Volgens de klager heeft gemeenteraadslid en schepen E.C. een onweerlegbaar rechtstreeks belang bij de definitieve aanvaarding van het GRUP, waardoor hij overeenkomstig artikel 27, § 1, van het gemeentedecreet niet had mogen stemmen.

3.9. Op 29 maart 2013 geeft het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden een gemotiveerd afwijzend advies over de klacht:

“[...]”

2. De heer [E.C.] heeft geen ‘onweerlegbaar rechtstreeks belang’ bij de agendapunten 007 en 050

- De eerste vraag die zich stelt, is of de heer [E.C.] als een ‘vertegenwoordiger’ van de CV Kleine landeigendom kan beschouwd worden.

De heer [E.C.] is een personeelslid van de CV Kleine Landeigendom en is hoegenaamd geen lid van de raad van bestuur.

Het begrip ‘vertegenwoordiger’ vereist in deze echter dat men minstens lid is van de raad van bestuur van de CV Kleine Landeigendom. Dit blijkt ook uit de Memorie van Toelichting bij het Gemeentedecreet waar men uitdrukkelijk het voorbeeld geeft van lidmaatschap van de raad van bestuur van een VZW.

Wat voor de VZW geldt, geldt uiteraard des te meer voor de CV (Kleine Landeigendom).

De heer [E.C.] is echter hoegenaamd geen lid van de raad van bestuur en derhalve ook geen ‘vertegenwoordiger’ zodat er geen belangenconflict kan zijn voor de punten 007 en punten 050.

- Hierbij verwijzen wij eveneens naar de wetgeving vennootschappen en de statuten van de CV Kleine landeigendom.

De vertegenwoordig[ing]sbevoegdheid van een CVBA ligt bij het bestuursorgaan en de bestuurders zijn aansprakelijk voor de vervulling van de hun opgedragen taak en voor de tekortkomingen in hun bestuur. De CVBA wordt bestuurd en vertegenwoordigd door de raad van bestuur, waarvan de heer [E.C.] geen deel uitmaakt. Er kan in zijne hoofde dan ook hoegenaamd geen sprake zijn van een hoedanigheid als ‘vertegenwoordiger’.

Voor de goede orde wijzen we er op dat de Raad van State steeds geoordeeld heeft dat een verbod om aan de beraadslaging deel te nemen, strikt dient uitgelegd te worden. Indien men zou gaan stellen dat een personeelslid als een vertegenwoordiger dient beschouwd te worden, geeft dit alleszins geen strikte maar juist een buitengewoon ruime interpretatie aan het begrip vertegenwoordiger.

- Bestuurders in de raad van bestuur van de CV Kleine Landeigendom, die hun mandaat vervullen als vertegenwoordiger van de gemeente worden gekozen uit de kandidaten, die de betrokken gemeente voordraagt. In agendapunt 007 werd door de fracties slechts één vertegenwoordiger voorgedragen, die bij geheime stemming aangesteld werd.

Het mandaat van bestuurder is overigens onverenigbaar met de functie van directeur of ander personeelslid van de vennootschap.

- Het ambt van directeur van de CV Kleine Landeigendom is, gelet op het Gemeentedecreet artikel 11, bovendien perfect verenigbaar met een uitvoerend politiek mandaat van schepen. Hierbij duiden wij op een wetsconflict met de Vlaamse regelgeving, waarbij betrokkene bv. op basis van het Grond- en pandendecreet aan geen enkele beraadslaging en stemming zou mogen deelnemen.

- Inzake agendapunt 050 in het bijzonder willen wij bijkomend het volgende meedelen:

De CV Kleine landeigendom heeft 2 bouwprojecten in de RUP-zone, één in de Vlierboomstraat en een tweede als participant van de CV Nieuw Sint-Truiden in hun project Dellingweide.

Wat betreft de Vlierboomstraat: de bouwvergunning voor het project werd reeds 1,5 jaar geleden goedgekeurd nl. op 23-08-2012.

Wat betreft het project Dellingweide: dit project kwam tot stand op initiatief van de CV Nieuw Sint-Truiden, die op die locatie sociale huurwoningen wilde realiseren. In de opmaak van het RUP werd de CV Kleine Landeigendom betrokken om het evenwicht tussen sociale huur- en koopwoningen te garanderen.

In ieder geval kan er van belangenconflict enkel sprake zijn indien het gaat om een individueel en persoonlijk belang. Een stemming over een RUP gaat uiteraard over een collectief belang, waardoor elk belangenconflict in hoofde van CV Kleine Landeigendom en derhalve ‘a fortiori’ in hoofde van de heer [E.C.] uitgesloten is.

- Conclusie

Wij besluiten dat artikel 27 §1 van het Gemeentedecreet totaal niet aan de orde is en de klacht in verband met het onweerlegbaar rechtstreeks belang van schepen [E.C.] tijdens de stemming van agendapunten 007 en 050 niet gegrond is.
[...].”

3.10. Op 25 april 2013 besluit de provinciegouverneur dat er geen sprake is van belangenvermenging in hoofde van gemeenteraadslid E.C.:

“Na onderzoek van het dossier dien ik vast te stellen dat er geen sprake is van belangenvermenging in hoofde van gemeenteraadslid [E.C.]. Er wordt immers geen rechtstreeks belang aangetoond, persoonlijk noch als vertegenwoordiger. Er wordt geen materieel of in geld waardeerbaar belang aangetoond. Bovendien is de directeur niet de vertegenwoordiger van CV Kleine Landeigendom, hij is immers geen lid van de raad van bestuur.”

3.11. Bij besluit van 27 juni 2013 keurt de deputatie van de provincieraad van Limburg het GRUP “Brustempoortbuiting” goed, met uitsluiting van :

- de 20%-norm voor bescheiden wonen in art. 7.4-“Woonprojectzone” zoals doorstreept in blauw in de stedenbouwkundige voorschriften;
- het maximimpercentage van 80% voor sociaal wonen in woonprojectzones 3 en 4 in art. 7.4-“Woonprojectzone” zoals doorstreept in blauw in de stedenbouwkundige voorschriften.

Dit is het tweede bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4.1. De eerste verwerende partij vraagt in haar laatste memorie om de gebeurlijke vernietiging van het GRUP te beperken tot het deelgebied Dellingweidestraat, dit is het gebied waar verzoekers wonen.

4.2. De verzoekers verzetten zich ter terechtzitting tegen de voormelde vraag van de eerste verwerende partij.

Beoordeling

5.1. De verzoekers bestrijden luidens hun verzoekschrift in wezen de bestemming van het gebied in de oksel tussen de N80 en N3 tot woonprojectzone 4 (artikel 7.4 van het GRUP). Deze zone blijkt van het GRUP afsplitsbaar en de verzoekers tonen geen belang aan bij een ruimere vernietiging van het GRUP.

5.2. De gebeurlijke vernietiging dient te worden beperkt tot de woonprojectzone 4 (artikel 7.4 van het GRUP) in de oksel tussen de N80 en N3.

V. Onderzoek van het derde middel

Standpunt van de partijen

6.1. De verzoekers roepen in een derde middel de schending in van artikel 27 van het gemeentedecreet, van artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) en van het onafhankelijkheids- en onpartijdigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zij voeren aan dat het bestreden GRUP hoofdzakelijk is tot stand gekomen op vraag van een sociale huisvestingsmaatschappij, de cv Kleine Landeigendom. Het GRUP komt tegemoet aan de wensen van deze laatste, terwijl het definitief werd aanvaard door een gemeenteraadslid dat er directeur van is. Een overheid dient bij het treffen van haar besluiten evenwel onpartijdig en onafhankelijk te handelen, vanuit het algemeen belang, en niet ter realisatie van een particulier belang.

De verzoekers verwijzen in dit verband naar de klacht die door de fractievoorzitter van de N-VA bij de provinciegouverneur werd ingediend (zie

randnr. 3.8), alsook naar de notulen van de gemeenteraad van 25 februari 2013 betreffende de eerste bestreden beslissing. Zij besluiten dat hieruit afdoende blijkt dat E.C., als directeur van de cv Kleine Landeigendom, zich niet in een onafhankelijke positie bevond ten aanzien van het bestreden GRUP en bijgevolg de plicht had om zich bij de stemming te onthouden.

6.2. De eerste verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord dat het GRUP op maat van één bepaalde organisatie zou zijn gesneden. Zij erkent dat de cv Kleine Landeigendom betrokken is bij twee bouwprojecten binnen de contouren van het GRUP, maar betwist dat er sprake is van belangenvermenging in hoofde van E.C. Zij verwijst hiervoor naar het standpunt van het college van burgemeester en schepenen van 29 maart 2013 tot weerlegging van de klacht bij de provinciegouverneur (zie randnr. 3.9), alsook naar de beslissing van de provinciegouverneur van 25 april 2013 over deze klacht (zie randnr. 3.10). Verder stelt zij dat E.C. geen bestuursmandaat bij de cv Kleine Landeigendom vervult, dat het GRUP werd opgemaakt in functie van de goede ruimtelijke ordening en dat dit aan de projectontwikkelaars bijkomende criteria oplegt.

6.3. De tweede verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord dat de aangevoerde schending van artikel 1.1.4 VCRO niet ontvankelijk is, daar nagelaten wordt toe te lichten waarom en op welke wijze dit artikel geschonden is. Het middel is tevens ongegrond. Het GRUP streeft een duurzame ontwikkeling en een goede ruimtelijke ordening na en E.C. kan geenszins als een vertegenwoordiger van de cv Kleine Landeigendom worden beschouwd. Als directeur is hij slechts een personeelslid van deze maatschappij, zonder enige bestuurs- en vertegenwoordigingsbevoegdheid. Derhalve had hij geen rechtstreeks of persoonlijk belang. Ook wordt gewezen op het ongegrond bevinden van de klacht door de provinciegouverneur.

6.4. In hun memorie van wederantwoord dupliceren de verzoekers dat het gemeentedecreet geen definitie van het begrip “vertegenwoordiger” geeft. Ook de memorie van toelichting geeft hieromtrent geen verduidelijking. Gelet op

het feit dat het begrip op diverse plaatsen in het gemeentedecreet in algemene zin wordt gebruikt, moet het begrip zoals in de gewone spreektaal begrepen worden en mag het niet beperkt worden tot leden van de raad van bestuur. In de gewone spreektaal moet een directeur wel degelijk gezien worden als een vertegenwoordiger van zijn onderneming. Hij is uiteindelijk de dagdagelijkse leidinggevende. Zij stellen dat wel degelijk een belang aanwezig is in hoofde van een gemeenteraadslid dat in zijn hoedanigheid van directeur van een sociale bouwmaatschappij meerdere projecten binnen het GRUP heeft lopen of zal hebben lopen.

6.5. De eerste verwerende partij laat in haar laatste memorie nogmaals gelden dat E.C. niet in de raad van bestuur van de cv Kleine Landeigendom zit. Zij wijst erop dat een persoonlijk voordeel in zijn hoofde niet wordt aangetoond en dat de omstandigheid dat hij het GRUP mogelijk “goedgunstig gezind” is, daartoe niet volstaat. Het feit dat een oppositiepartij een schijn van partijdigheid heeft ontwaard, is weinig ernstig. Het GRUP heeft verder slechts relevantie voor één project (in de Dellingweidestraat), terwijl de cv Kleine Landeigendom in vele gemeenten of steden actief is. Het project in de Vlierboomstraat is inmiddels reeds gerealiseerd. Bovendien is de cv Kleine Landeigendom slechts onrechtstreeks bij het project betrokken, als participant van de cv Nieuw Sint-Truiden. Zij meent dat ook zonder het GRUP een groepswooningbouwproject mogelijk is, gelet op de gewestplanbestemming woonuitbreidingsgebied, en wijst erop dat het GRUP net bijkomende voorwaarden oplegt waaraan de sociale huisvestingsmaatschappij zal moeten voldoen. Een en ander zou ook in de MER-screening worden bevestigd.

6.6. De verzoekers stellen in hun laatste memorie dat bezwaarlijk kan worden ontkend dat E.C., als directeur van de cv Kleine Landeigendom, gebaat is met de besluitvorming over het GRUP. Aldus bestaat minstens de indruk dat E.C. in de verleiding kon komen om zijn belang op dat van de gemeente te laten prevaleren, wat te dezen volstaat. De beperkende zienswijze van de eerste verwerende partij op de toepassing van artikel 27 van het gemeentedecreet en het onpartijdigheidsbeginsel strookt niet met de vigerende

rechtspraak van de Raad van State en wordt overigens ook door het agentschap Binnenlands Bestuur afgewezen.

Het betoog dat de cv Kleine Landeigendom een gelijkaardige mogelijkheid tot bebouwing zou hebben op grond van de gewestplanbestemming, doet niet ter zake en houdt geen antwoord in op de in het middel aangevoerde schendingen. Ten overvloede wijzen de verzoekers op artikel 5.1.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 ‘betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen’, luidens hetwelk onder “groepswoningbouw” moet worden verstaan : het gelijktijdig oprichten van meerdere gebouwen bestemd voor bewoning, die één samenhangend geheel vormen. Uit de MER-screening blijkt dat het niet vanzelfsprekend is dat het gewenste project met de voormelde bepaling in overeenstemming zal worden bevonden. Een fragmentarische ontwikkeling, zoals beschreven in het MER, lijkt op het eerste zicht moeilijk verenigbaar met deze bepaling. De Raad van State kan bij de beoordeling van het middel alleszins niet vooruitlopen op de gevolgen van de vernietiging en op een hypothetische vergunningsaanvraag, gesteund op de vigerende gewestplanbestemming.

Beoordeling

7.1. Luidens artikel 27, § 1, 1°, van het gemeentedecreet is het voor een gemeenteraadslid verboden deel te nemen aan de bespreking en de stemming over aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben. Onder “rechtstreeks belang” in de zin van het voormelde artikel dienen te worden verstaan alle belangen waarvan het gemeenteraadslid niet met redelijke zekerheid kan worden geacht voldoende afstand te kunnen nemen om de belangen van zijn gemeentebestuur voorrang te verlenen boven zijn persoonlijke belangen.

7.2. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat E.C. gemeenteraadslid (en schepen) is van de stad Sint-Truiden, alsook de directeur van de cv Kleine Landeigendom.

Deze laatste vennootschap wil samen met de cv Nieuw Sint-Truiden een sociaal woningbouwproject realiseren tussen de Jan Van Xantenlaan en de Dellingweidestraat. Het project behelst meer bepaald de bouw van 54 woongelegenheden, waarvan 6 koopwoningen, 22 koopappartementen en 26 huurappartementen.

7.3. Luidens de toelichtingsnota bij het GRUP werd “[e]en eerder gemengd project [...] ingediend onder de vorm van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag”, werd “[d]e aanvraag [...] geweigerd”, zag “[d]e toenmalige private ontwikkelaar [...] geen heil meer in het project en heeft [hij] zich teruggetrokken” en zijn “[s]inds 2011 [...] besprekingen over een project van een sociale huisvestingsmaatschappij die gronden in het gebied verworven heeft lopende”. Nog volgens de toelichtingsnota behoort de site aan de Dellingweidestraat “grotendeels toe aan een sociale huisvestingsmaatschappij”, die “reeds ideeën en meerdere ontwerpen voor deze site [heeft], met ook indicaties voor samenhang met de private delen ervan” en dat “[d]e principes ervan dienen als basis voor de opmaak van de krachtlijnen”.

7.4. Gelet op de voormelde, zeer nauwe verstrengeling tussen het GRUP en het kwestieuze project van (onder meer) de cv Kleine Landeigendom, moet aan E.C., in zijn hoedanigheid van directeur van de cv Kleine Landeigendom, een dusdanig moreel belang bij de realisatie van het voorziene project middels de totstandkoming van het bestreden GRUP, worden toegeschreven, dat hij niet met redelijke zekerheid geacht kan worden er voldoende afstand van te kunnen nemen om de belangen van zijn gemeentebestuur voorrang te verlenen.

Het betoog van de eerste verwerende partij ter terechtzitting dat de onder randnummer 7.3 vermelde citaten niet op de cv Kleine Landeigendom

maar wel op de cv Nieuw Sint-Truiden slaan, doet aan de voormelde conclusie geen afbreuk, nu deze beide vennootschappen zich als partners tot de realisatie van het kwestieuze project hebben verbonden.

7.5. De door de verwerende partijen aangevoerde omstandigheid dat E.C. geen bestuurs- en vertegenwoordigingsbevoegdheid bij de cv Kleine Landeigendom heeft en dat het ambt van directeur van de cv Kleine Landeigendom perfect verenigbaar is met een mandaat van schepen, neemt het onder randnummer 7.4 aangenomen moreel belang in hoofde van E.C. niet weg. Verweerders' betoog dat het kwestieuze sociale woningbouwproject ook zonder de totstandkoming van het GRUP gerealiseerd had kunnen worden en dat het GRUP in functie van de goede ruimtelijke ordening werd opgemaakt en aan de ontwikkelaars bijkomende criteria oplegt, doet evenmin anders besluiten. Al deze elementen nemen immers niet weg dat het GRUP een voor het kwestieuze project, en voor E.C. als directeur van de cv Kleine Landeigendom, negatieve uitkomst kon hebben gehad, zodat het onder randnummer 7.4 bedoelde belang van E.C. hoe dan ook bij de totstandkoming van het GRUP betrokken was.

7.6. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 25 februari 2013 van de gemeenteraad van de stad Sint-Truiden houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Brustempoortbuiting” en de beslissing van 27 juni 2013 van de deputatie van de provincieraad van Limburg houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Brustempoortbuiting”, in zoverre deze beslissingen de woonprojectzone 4 (artikel 7.4) in de oksel tussen de N80 en N3 betreffen.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit van 27 juni 2013.

3. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien juli 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Johan Lust