

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 231.896 van 9 juli 2015  
in de zaak A. 214.753/VII-39.294.**

In zake :           1. Iryna FEDOROVA  
                      2. de NV SLACHTHUIS SINT-TRUIDEN  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Steven Menten en Chris Schijns  
                      kantoor houdend te 3600 Genk  
                      Grotestraat 122  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Steve Ronse en Gilles Dewulf  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
Beneluxpark 27B  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                   Het beroep, ingesteld op 12 januari 2015, strekt tot de  
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en  
Landbouw van 16 december 2014 houdende de schorsing van Iryna Fedorova als  
erkende   classificeerder   van   geslachte   volwassen   runderen, met  
erkenningnummer 368.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   Bij arrest nr. 231.062 van 30 april 2015 is de vordering tot  
schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

Het genoemde arrest is op 12 mei 2015 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 2 juni 2015 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Bij het arrest nr. 231.062 van 30 april 2015 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De hoofdgriffier heeft de verzoekende partijen meegedeeld, met toepassing van artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zou uitspreken, tenzij de

verzoekende partijen binnen een termijn van vijftien dagen zouden vragen om te worden gehoord. Zij hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er bestaat aanleiding om de afstand van het geding vast te stellen.

4. De verwerende partij vraagt dat de verzoekende partijen op grond van artikel 30/1 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zouden worden veroordeeld tot betaling van de wettelijk voorziene rechtsplegingsvergoeding. Er is grond om te dezen het bedrag van 700 euro toe te kennen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 400 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, verschuldigd aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen juli tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Eric Brewaeys,  | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Bart Tettelin,  | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**