RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 231.870 van 7 juli 2015
in de zaak A. 210.798/X-15.619.

In zake : Ramis ÖZTÜRK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Brecht Vanderstraeten
kantoor houdend te 3971 Leopoldsburg
Beringsesteenweg 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door :
1. de Vlaamse regering
2. de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van het agentschap Inspectie RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Claes
kantoor houdend te 2550 Kontich
Mechelsesteenweg 160
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 november 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 18 september 2013 van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur waarbij de “opgelegde administratieve geldboete van 5.000,00 euro wordt verminderd tot 1.250,00 euro”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2015.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht Vanderstraeten, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Leen Vanbrabant, die *loco* advocaat Johan Claes verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 9 juli 2010 werd door een verbalisant schriftelijk de staking bevolen van de werken en handelingen in bosgebied op het perceel gelegen te Herselt, Maasvelden, kadastraal bekend sectie G, nr. 973/G wegens het kappen van bomen, het ophogen van het perceel met grond en steenslag, het gieten van een betonnen sokkel voor het bevestigen van een poort, het plaatsen van de poort, het plaatsen van een metalen constructie van 3x3 meter, het plaatsen van een caravan van 8x3 meter en het plaatsen van een metalen loopplank over een waterloop van categorie 3.

Dit stakingsbevel werd op 15 juli 2010 bekrachtigd door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur te Antwerpen.

4. Op 20 maart 2012 stelt een verbalisant vast dat in weerwil van voornoemd stakingsbevel de werken en handelingen werden verder gezet:

> "Het perceel is vrijwel volledig verhard met grijze kiezeltjes […] Op het perceel staan 2 caravans […] Het perceel is volledig omheind met ursusdraad en zwarte zeildoeken […] Er is een toilet in aanbouw […] Er is een septische put ingegraven […] De toegangsweg, +/- 50 m, werd tevens verhard met grijze kiezeltjes […]."

5. Op 14 augustus 2013 legt de rekenplichtige van het herstelfonds aan verzoeker een administratieve geldboete van 5.000 euro op wegens het doorbreken van het op 15 juli 2010 bekrachtigde stakingsbevel van 9 juli 2010.

6. Op 3 september 2013, verzoekt verzoeker om de kwijtschelding – vermindering van de administratieve geldboete.

7. Met het bestreden besluit van 18 september 2013 verklaart de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het verzoek van verzoeker ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en vermindert hij de opgelegde administratieve geldboete van 5.000 euro tot 1.250 euro.

8. Op 23 december 2013 betekent de rekenplichtige van het herstelfonds bij gebrek aan voldoening van de administratieve geldboete een dwangbevel aan verzoeker om onmiddellijk een bedrag van 1.265,13 euro te betalen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

9. De verwerende partij werpt met verwijzing naar rechtspraak van de Raad van State de onbevoegdheid van de Raad van State op. Verzoeker kan zich alleen tot de beslagrechter of de rechtbank van eerste aanleg wenden.

10. Verzoeker betwist de exceptie omdat niet het dwangbevel maar het besluit van de stedenbouwkundige inspecteur het voorwerp is van het annulatieberoep. Het verzet tegen een dwangbevel behoort tot de bevoegdheid van een rechter van de rechterlijke orde. Het verzoekschrift te dezen beoogt de vernietiging van de "beslissing/besluit tot opleg van een dwangbevel van de stedenbouwkundige inspecteur, niet het loutere dwangbevel op zichzelf".

Beoordeling

11. De in het artikel 6.1.47 VCRO bedoelde ambtenaren, agenten of officieren van de gerechtelijke politie kunnen de onmiddellijke staking bevelen van het werk, van de handelingen of van het gebruik indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen, vermeld in het artikel 6.1.1 VCRO, of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van het artikel 4.7.19, § 4, VCRO.

Indien de betrokken werken, handelingen of wijzigingen worden voortgezet in strijd met een door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd bevel tot staking, wordt overeenkomstig het artikel 6.1.49 VCRO een administratieve geldboete opgelegd.

De artikelen 6.1.49 en 6.1.50 VCRO luiden als volgt:

> "Art. 6.1.49. § 1. Onverminderd de bepalingen van afdeling 1, wordt een administratieve geldboete van 5.000 euro opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd bevel tot staking, vermeld in artikel 6.1.47, vijfde lid. De bekrachtigingsbeslissing vermeldt de bepalingen van het eerste lid.
> § 2. De administratieve geldboete wordt opgelegd door de door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren. De betrokkene wordt van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete in kennis gesteld bij aangetekende brief met bericht van ontvangst. De Vlaamse Regering stelt hieromtrent de nadere regels vast.
> § 3. De ambtenaren daartoe aangewezen door de Vlaamse Regering beslissen over de gemotiveerde verzoeken om kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling van de geldboeten, vermeld in § 1, die de betrokkene bij aangetekende brief tot hen richt. Het verzoek schorst de bestreden beslissing.

§ 4. De verzoeken, vermeld in § 3, worden binnen vijftien dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de aangetekende brief, vermeld in § 2, tweede lid, gericht aan de daartoe door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren.

§ 5. De ambtenaren daartoe aangewezen door de Vlaamse Regering nemen een beslissing binnen dertig dagen, te rekenen vanaf de datum van het overmaken van het verzoek, vermeld in § 4. De beslissing van de bevoegde ambtenaren wordt bij aangetekende brief, met bericht van ontvangst, ter kennis gebracht van de indiener van het verzoekschrift. Bij met redenen omkleed aangetekend schrijven, gericht aan de indiener van het verzoek, kan de bevoegde ambtenaar de voormelde termijn eenmalig verlengen met dertig dagen.

§ 6. Indien de beslissing niet is overgemaakt binnen de in § 5 gestelde termijn, wordt het verzoek geacht te zijn ingewilligd.

§ 7. De administratieve geldboete moet worden betaald binnen zestig dagen na de kennisgeving van de definitieve beslissing.

§ 8. De vordering tot voldoening van de administratieve geldboete verjaart door verloop van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag waarop zij is ontstaan. De verjaring wordt gestuit op de wijze en onder de voorwaarden bepaald bij de artikelen 2244 en volgende van het Burgerlijk Wetboek.

Art. 6.1.50. § 1. Bij gebrek aan voldoening van de administratieve geldboete en toebehoren, wordt door de met de invordering belaste ambtenaar een dwangbevel uitgevaardigd. Dit dwangbevel wordt geviseerd en uitvoerbaar verklaard door de daartoe door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaar.

§ 2. De betekening van het dwangbevel gebeurt bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij aangetekend schrijven.

§ 3. Op het dwangbevel zijn de bepalingen van toepassing van deel V van het Gerechtelijk Wetboek houdende bewarend beslag en middelen tot tenuitvoerlegging.

§ 4. Binnen een termijn van dertig dagen na de betekening van het dwangbevel kan de betrokkene bij gerechtsdeurwaardersexploot een met redenen omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaamse Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn. Dit verzet schorst de tenuitvoerlegging van het dwangbevel."

12. De bestreden beslissing is een beslissing in de zin van het hiervoor vermelde artikel 6.1.49, § 5, eerste zin, VCRO, die is genomen over een gemotiveerd verzoek van verzoeker overeenkomstig het voormelde artikel 6.1.49, §§ 3 en 4, VCRO, nadat eerder aan hem een administratieve geldboete van 5.000 euro was opgelegd overeenkomstig het voormelde artikel 6.1.49, § 1, VCRO. De bestreden beslissing verklaart het gemotiveerde verzoek ontvankelijk en deels gegrond.

13. Overeenkomstig het voormelde artikel 6.1.50, § 4, VCRO kan de particulier aan wie een administratieve geldboete wordt opgelegd, bij wege van verzet tegen een dwangbevel tot betaling van de administratieve geldboete, het Vlaamse Gewest dagvaarden voor de burgerlijke rechtbank. In de parlementaire voorbereiding werd over deze mogelijkheid van verzet voor de burgerlijke rechtbank het volgende gesteld (*Parl.St.* VI.Parl. 1998-99, nr. 1332/8, 13):

> "De rechtbank van eerste aanleg oefent een controle met volle rechtsmacht uit op de administratieve geldboete. De administratie heeft de mogelijkheid om de omvang van de sanctie te moduleren en de rechtbank kan een volledige controle uitoefenen op alles wat onder de beoordeling van de administratie valt. Een rechterlijke controle met volle rechtsmacht garandeert dat het systeem van administratieve geldboeten in overeenstemming is met [de] artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zoals onlangs nog in een arrest van het Arbitragehof over de BTW-geldboeten bevestigd werd."

Hieruit kan worden opgemaakt dat het de bedoeling is geweest van de decreetgever om te voorzien in een rechtsbescherming bij de burgerlijke rechter, die ook de bevoegdheid omvat om de weigering van kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling te controleren in volle rechtsmacht, aangezien deze elementen behoren tot "wat onder de beoordeling van de administratie valt".

Aldus heeft de decreetgever vanaf de betekening van het dwangbevel aan een rechter van de rechterlijke orde de bevoegdheid opgedragen om kennis te nemen van geschillen met betrekking tot deze geldboeten, onder meer voor wat betreft de weigering tot (gehele) kwijtschelding en de beslissing om de geldboete (geheel) te verminderen. De bevoegdheid waarover de rechter van de rechterlijke orde op grond van het voormelde artikel 6.1.50, § 4, VCRO beschikt, sluit de annulatie- en de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State uit.

De decreetgever heeft de justitiële rechter enkel bevoegd gemaakt in de gevallen waarin een dwangbevel wordt betekend aan de in het voormelde artikel 6.1.49, § 1, eerste lid, VCRO bedoelde persoon die daartegen

dan een met reden omkleed verzet kan doen bij de in het voormelde artikel 6.1.50, § 4, VCRO bedoelde justitiële rechter. In de andere gevallen, waarin geen dwangbevel werd betekend, wordt de bevoegdheid van de Raad van State door de decreetgever niet uitgesloten.

14. Te dezen werd aan verzoeker op 23 december 2013 bij deurwaardersexploot een dwangbevel betekend.

Anders dan verzoeker dat ziet heeft de decreetgever de controle met volle rechtsmacht op de administratieve geldboete na de betekening van een dwangbevel aan de rechter van de rechterlijke orde verleend. Die rechterlijke controle gebeurt dan door verzet aan te tekenen tegen dat dwangbevel.

Gelet op wat voorafgaat, is de Raad van State niet langer bevoegd om van het huidige beroep kennis te nemen.

15. Gezien de omstandigheden van de zaak, past het om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juli 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**