

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.841 van 2 juli 2015
in de zaak A. 207.334/VII-38.704.**

In zake : XXXX
 wonende te XXXX
 XXXX
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
OOST-VLAANDEREN

Tussenkomen de partijen :
1. André VERDONCK
2. Stefan VERDONCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Van Cauwenbergh
kantoor houdend te 9308 Hofstade (Aalst)
Steenweg op Dendermonde 149
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 18 oktober 2012 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke van 26 april 2012, houdende het gedeeltelijk verlenen en gedeeltelijk weigeren van de milieuvergunning aan André Verdonck voor de exploitatie van een bloemisterij, gelegen aan de Veldstraat 25 te Merelbeke, wordt ingewilligd en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkoms ingediend. De tussenkoms is toegestaan bij beschikking van 19 februari 2013. De tussenkommende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruysen heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkommende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 mei 2015.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die in persoon verschijnt, jurist Christophe Wille, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bruno Van Cauwenbergh, die verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 2 februari 2012 wordt door de eerste tussenkomende partij een milieuvergunning aangevraagd voor het verder exploiteren en veranderen van een bestaande bloemisterij, gelegen aan de Veldstraat 25 te Merelbeke. Volgens het geldende gewestplan Gentse en Kanaalzone ligt de inrichting deels in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied.

Verzoeker woont sedert 1998 in de voormalige exploitantenwoning met achterliggend de stookgebouwen en serres van de bloemisterij.

3.2. Tijdens het openbaar onderzoek wordt onder meer door verzoeker een bezwaarschrift ingediend, dat betrekking heeft op geur- en roethinder, onjuiste emissiemetingen, de inefficiëntie van de voorgestelde maatregelen en de milieu(on)vriendelijkheid van de exploitatie.

3.3. Op 26 april 2012 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke gedeeltelijk de vergunning.

3.4. Daarop worden er bestuurlijke beroepen ingediend door omwonenden, waaronder verzoeker, en door de eerste tussenkomende partij.

3.5. Na het inwinnen van de vereiste adviezen, willicht de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 18 oktober 2012 het beroep in van de eerste tussenkomende partij en van twee omwonenden, en verwerpt zij het beroep van verzoeker en zijn echtgenote. De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van 20 jaar, met oplegging van bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden, onder meer met betrekking tot de stookinstallatie op kolen:

“3 Stookinstallatie op kolen

a) Binnen een termijn van 1 jaar na het in werking treden van de milieuvergunning (rekening houdende met eventuele

- beroepsprocedures en de koppeling milieu- en bouwvergunning) dient de stookinstallatie te worden voorzien van een geïsoleerd buffervat met een inhoud van 250.000 l.
- b) Van zodra het buffervat operationeel is, dient de smeulende restfractie van de kolen geblust te worden door verneveling met water in de periode van mei tot en met september (dit zijn de 5 warmste maanden van het jaar) telkens de installatie uitslaat.
- c) Binnen een termijn van 1 jaar na het in werking treden van de milieuvergunning (rekening houdende met eventuele beroepsprocedures en de koppeling milieu- en bouwvergunning) dienen de rookgassen die geëmitteerd worden door de stookinstallatie te worden afgevoerd via een afzonderlijke dubbelwandige geïsoleerde schoorsteen. Vooraleer de nieuwe schoorsteen wordt geplaatst neemt de exploitant contact op met een erkend labo bevoegd in de discipline lucht teneinde een correct uitgevoerde meetopening te voorzien op de nieuwe schoorsteen, die ook voldoende bereikbaar is om metingen uit te voeren.
- d) In de periode dat het buffervat nog niet operationeel is, dienen de rookgassen die ontstaan tijdens het smeulen van de kolen (stilstand installatie) te worden behandeld door een actief koolfilter. Deze dient minstens jaarlijks te worden vervangen en indien de exploitant dit als zorgvuldig persoon nodig acht. De actief kool dient te worden afgevoerd voor regeneratie of vernietiging naar een erkende verwerker. De attesten hiervan dienen ter inzage te liggen op het bedrijf.
- e) Indien blijkt dat de installatie binnen 2 uur minstens tweemaal aan- en uitslaat, worden stop- en startperiodes als normale bedrijfsomstandigheden aanzien. In dat geval moet tijdens de meetperiode minstens 1 maal de installatie gestopt en herstart worden. Bij de meting en de berekening van de resultaten wordt rekening gehouden met de 'Code van goede praktijk stookinstallaties' van VITO. De exploitant deelt deze bijzondere voorwaarde bij elke emissiemeting mee aan het erkend labo dat de metingen uitvoert vooraleer er gemeten wordt. Het labo dient in het register van de koleninstallatie minstens 1 maand uit het tussen- en zomerseizoen van het voorbije jaar te controleren (april tot en met september) om na te gaan wat het normale regime van de installatie is. In het meetrapport dient duidelijk weergegeven te worden wat het normale regime is en op welke maand dit gebaseerd is.
- f) De kolenketel dient jaarlijks te worden gereinigd.
- g) De exploitant dient volgende gegevens in een register bij te houden:
- Wanneer en hoelang de verbrandingsinrichtingen voor stookolie en vaste brandstoffen worden gebruikt.
 - Hoeveel stookolie en steenkool wordt gebruikt binnen een bepaalde tijdsperiode.
 - De data waarop de beide verbrandingsinstallaties worden gekeurd en onderhouden.
 - De data en tijdstip waarop de kolen geblust worden”.

Het betreft de thans bestreden beslissing.

3.6. Op 31 oktober 2013 dient de tweede tussenkomende partij een aanvraag in tot wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden, als volgt:

“Overeenkomstig artikel 45.§1.3° (exploitant) van Vlarem I vraagt de exploitant

1° de uitvoeringstermijn voor het installeren van een afzonderlijke dubbelwandige geïsoleerde schoorsteen, opgenomen in de bijzondere voorwaarde nr. 3 c) van het artikel 3 §3 van het deputatiebesluit van 18 oktober 2012, te verlengen met 1 jaar,

2° de bijzondere voorwaarde m b t het behandelen van de rookgassen d m v. een actief koelfilter, opgenomen in de bijzondere voorwaarde nr 3 d) van het artikel 3 §3 van het deputatiebesluit van 18 oktober 2012, te schrappen”.

3.7. Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke van 13 februari 2014 wordt de gevraagde wijziging toegestaan.

3.8. Verzoeker en zijn echtgenote dienen een beroepschrift in.

3.9. Na het inwinnen van de vereiste adviezen, beslist de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 22 mei 2014 dit beroep niet in te willigen, de in eerste aanleg genomen beslissing te bevestigen en aan te vullen met volgende bijzondere voorwaarde:

“Enkel de werking van de kolenketel met buffervat, dus zonder smeulende werking van de kolenketel, is toegelaten”.

Het beroepschrift wordt besproken als volgt:

“Het beroepschrift (alook het bijkomend schrijven) handelt over vrees voor hinder afkomstig van het smeulen van de kolen. Men vreest ervoor dat de opgelegde maatregelen in het besluit van de deputatie van 18 oktober 2012 ontoereikend zullen zijn.

In de vergunning van 18 oktober 2012 werd geoordeeld dat hoewel de installatie voldoet aan de emissiegrenswaarden, het smeulen van kolen wel tot geurhinder kan leiden. Wat dat betreft dient de exploitant als normaal zorgvuldig persoon alle nodige maatregelen te treffen om de buurt niet te hinderen door o.a. geur en rook (art. 4 1 3 2 van Vlarem II). Conform artikel 4 4 3.1 §4 van Vlarem II dient voor bestaande installaties bij de toepassing van de eis m b t. het gebruik van BBT (artikel 4.1.2 1 en 4.4 2 1) rekening gehouden te worden met de technische kenmerken, de gebruiksgraad en residuele levensduur, de aard en het volume van de emissies en de wenselijkheid geen overmatige hoge kosten te veroorzaken voor de betrokken inrichting, met name rekening houdende met de economische situatie van de tot de betrokken categorie behorende ondernemingen. Bij BBT-studies gaat men ook uit van BATNEEC (Best Available Techniques Not Entailing Excessive Costs). De techniek moet beschikbaar zijn en redelijk in kostprijs. Dit houdt in dat het haalbaar moet zijn voor een gemiddeld bedrijf uit de beschouwde sector en niet buiten verhouding tegenover het behaalde milieuresultaat. In de BBT-studies ‘Glastuinbouw’ en ‘Stookinstallaties en stationaire motoren’ zijn geen BBT-maatregelen omtrent het stoken met steenkool opgenomen. Er werd toen geoordeeld dat het plaatsen van een nieuwe schouw en een buffervat er toe zal leiden dat de hinder voor de omgeving tot aanvaardbare burenhinder beperkt zal blijven. Deze maatregelen werden vastgelegd via de bijzondere voorwaarden.

De toegestane afwijkingen in het collegebesluit van 13 februari 2014 resulteren niet in het niet moeten uitvoeren van deze maatregelen.

Het verlengen van de uitvoeringstermijn voor het plaatsen van een nieuwe schouw is intussen niet meer relevant omdat de schouw reeds werd geplaatst. Ook voorwaarde d) is intussen niet meer relevant omdat het buffervat reeds werd geplaatst. Van zodra er een warmtebehoefte is, wordt de stookinstallatie gevoed met kolen en aangestoken. De stookinstallatie werkt op vollast zodat een volledige verbranding kan plaatsvinden. De warmte wordt overgezet naar het watercircuit en de serres worden met het warmwatercircuit verwarmd. Het buffervat creëert een buffer van warmte waardoor de stookinstallatie langere aaneensluitende periodes aan en uit ligt. Na het bereiken van een bepaalde temperatuur worden de kolen nog een bepaalde tijd verder aangevoerd waardoor de stookinstallatie nog een tijd verder blijft branden. De tijdsduur van deze operatie is zodanig gekozen dat de kolen effectief opgebrand zijn. Daarna valt de installatie automatisch stil. Dit gebeurt PLC-gestuurd en is verbonden met de gsm van de exploitant. Dit proces zorgt er dus voor dat het smeulen van kolen maximaal wordt verhinderd.

Het in vraag stellen van de opgelegde maatregelen in het besluit van deputatie van 18 december 2012 is het onderwerp van het beroep dat door de appellant werd ingeleid bij de Raad van State. Appellant leidde een procedure in bij de Raad van State met betrekking tot de vernietiging van het besluit van de Deputatie van 18 oktober 2012, houdende het beroep tegen de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen van Merelbeke van 26 april 2012. Op 14 maart 2014 werd aan de Deputatie een kopie betekend van het auditorsverslag in deze zaak, waarbij de heer auditeur concludeert dat het verzoek tot nietigverklaring ontvankelijk doch ongegrond is. Er is echter nog

geen arrest van de Raad van State in deze zaak.

Wat betreft de uitgevoerde/uit te voeren metingen kan men stellen dat deze gebeuren door een erkend deskundige in de discipline lucht die de wettelijke bepalingen hieromtrent toepast. Het is zinloos deze op te nemen in de vergunning”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep, doch hij moet dat belang tevens behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in principe meer zijn dan de genoegdoening verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

4.2. Uit het inleidend verzoekschrift kan worden afgeleid dat verzoeker hinder ondervindt als gevolg van de bestaande exploitatie, te weten (ongezonde) geurhinder en roetneerslag, veroorzaakt door de smeulende kolenketel.

In de bestreden beslissing worden onder artikel 3, § 3, punt 3 “Stookinstallatie op kolen” een aantal bijzondere milieuvoorwaarden opgelegd om deze hinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Bij beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 22 mei 2014 wordt de door de tweede tussenkomende partij gevraagde wijziging van de bijzondere milieuvoorwaarden toegestaan en aangevuld met de bijzondere voorwaarde dat “[e]nkel de werking van de kolenketel met buffervat, dus zonder smeulende werking van de kolenketel, is toegelaten”.

Verzoeker verklaart ter zitting dat er sedert de zomer van 2014 geen problemen meer zijn.

Verzoeker heeft thans geen actueel belang meer.

V. Anonimisering

5. Verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juli tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys