

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.838 van 2 juli 2015
in de zaak A. 211.784/VII-39.057.**

In zake : 1. Marc DIELTJES
 2. Marc DE CEULAERDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Noël Devos en Guido Van den Eynde
 kantoor houdend te 2440 Geel
 Diestseweg 155
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Tussenkomende partij :
 de NV BEVERDONK CONTAINER TERMINAL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Flamey, Gregory Verhelst en Astrid Lippens
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 februari 2014, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 12 december 2013 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013, houdende het verlenen aan de NV Beverdonk Container Terminal van de milieuvergunning voor de uitbreiding van een inrichting voor de op- en overslag van containers, gelegen aan de Industrieweg 36 te Grobbendonk, gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.676 van 12 juni 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekers hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekers hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkommende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 mei 2015.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ineke Michiels, die loco advocaten Noël Devos en Guido Van den Eynde verschijnt voor de verzoekers, adviseur Mark Michiels, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Astrid Lippens, die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 13 augustus 2012 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk om “[a]kte te nemen van de melding, gedaan door DP World Belgium, Nieuwe Weg 1 te 2070 Zwijndrecht, [...] voor de exploitatie van een inrichting klasse 3 m.b.t. het exploiteren van een containerterminal, gelegen Industrieweg 36 te 2280 Grobbendonk, kadastraal bekend 1/B/657B deel”. De melding heeft als voorwerp : het lozen van huishoudelijk afvalwater (rubriek 3.2.2.a), het lozen van bedrijfsafvalwater zonder gevaarlijke stoffen met een debiet van 1 m³ per uur (rubriek 3.4.1.a), een transformator met een individueel nominaal vermogen van 1000 kVA (rubriek 12.2.1), werkplaatsen voor het nazicht, het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen (rubriek 15.2), en het wassen van maximaal twee voertuigen per dag (rubriek 15.4.1). Opgelegd wordt dat bij de exploitatie “de algemene en de specifieke voorwaarden die in Vlarem zijn opgenomen betreffende de gemelde rubrieken”, moeten worden nageleefd.

3.2. Bij besluit van 14 januari 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk worden er nieuwe bijkomende maatregelen opgelegd en worden het besluit van 13 augustus 2012 betreffende “bijkomende voorwaarden klasse 3 - DP World Belgium nv, Industrieweg 36” en het besluit van 17 december 2012 betreffende “bijkomende voorwaarden klasse 3 - DP World Belgium nv, Industrieweg 36” ingetrokken. In het besluit van 14 januari 2013 wordt overwogen dat de bijkomende voorwaarden worden opgelegd om de hinder tot een minimaal niveau te beperken. Onder “geluidsproducerende activiteiten” wordt het laden en lossen van schepen met een reach stacker en/of kraan verstaan. Dat besluit luidt voorts onder meer als volgt :

“Overwegende dat DP World Belgium nv besloten heeft om volgende acties op te zetten:

- de op- en afzetzone te veranderen naar een andere locatie op de terminal. Deze strategische locatiewijziging van de op- en afzetzone heeft als gevolg dat het geluid veel minder over het kanaal kan worden gedragen
- in de toekomst zal worden gezorgd voor doorlopende sensibilisering alsmede voor extra training van de kraanmannen en chauffeurs, daar waar mogelijk

Overwegende dat met de huidige vaststellingen en na de voorgestelde acties de volgende bijkomende voorwaarden worden aangepast:

- de geluidsproducerende activiteiten kunnen toegestaan worden om vanaf 19u de kraan in avondmodus te laten werken tot maximum 22 uur mits melding aan het gemeentebestuur van Grobbendonk [...] per mail [...];
- deze voorwaarde is een tijdelijke voorwaarde op proef, bij hinder kan de werktijd voor de geluidsproducerende activiteiten terug beperkt worden van 7 uur tot 19 uur;

[...]

Artikel 2: Kennis te nemen van de maatregelen die DP World Belgium nv reeds heeft uitgevoerd om de hinder te voorkomen:

- De lichten op de terminal werden naar beneden afgesteld;
- Geluidsdempers op klemmen van de kraan en de reach stacker, geluidsdempers in blokken van de spreader voor de schokken op te vangen;
- Op de uitlaat van de kraan werd een extra demper geplaatst;
- Kraan en reach stacker opereren volgens Europese richtlijn (minimaal geluid);
- Geluidsmuur met containers opgetrokken om op deze manier zo weinig mogelijk geluidshinder te creëren bij de laad- en losoperaties;
- De kraanmannen genoten reeds een extra opleiding ‘simulator-training’, erop gericht hen te leren werken met productie van een zo laag mogelijk geluidsniveau. Er zal in de toekomst gezorgd worden voor doorlopende sensibilisering alsmede voor extra training van de kraanmannen en chauffeurs, daar waar mogelijk;
- Het alarm bij achteruit rijden van de reach stacker werd afgezet;
- Sonore alarmsysteem werd vervangen door een stil alarm;
- De kraan werd uitgerust met een speciale spreader die sterk geluidsdempend werkt;
- de gottwald-kraan werd opnieuw afgesteld. De nieuwe werking van de kraan m.n. slow start-slow drop is een stuk geluidsarmer. Tevens is de rookontwikkeling fel gereduceerd door deze herafrichting van de kraan;
- Er werd reeds verscheidene malen overleg gepleegd met zowel de gemeente als met de actiegroep ‘Rust voor Grobbendonk’.

Artikel 3: Aan DP World Belgium nv, Industrieweg 36 te Grobbendonk volgende bijkomende voorwaarden tot exploitatie op te leggen:

LICHT

- De lichtbundels mogen enkel het bedrijfsterrein en de plaats aan de loskade waar de bedrijfsactiviteit plaatsvindt verlichten. Om dit regime van verlichting te realiseren dient er gewerkt te worden met een meer verticale verlichting, afkapping van de armaturen of een andere techniek moet dit mogelijk maken;
- Het verlichtingsregime aan de loskade dient zo georganiseerd te worden dat enkel de plaats waar de activiteit plaatsvindt (het laden en lossen van een schip) verlicht wordt. Dit kan gebeuren door het mobiel instellen van de lichtbundel (o.a. op de kraan);
- De verlichting van de kraan te doven wanneer de kraan niet in gebruik is zodat er geen onnodig storend licht wordt veroorzaakt.

GELUID

- Het achteruit rij alarm van de reachstacker dient uitgevoerd te worden met een lichtsignaal of met een alternatief systeem;
- De kraan en de reachstacker dienen uitgerust te zijn met motoren die minimaal geluid voortbrengen volgens de Europese richtlijn 2006/42/EG;
- Er moet ten allen tijde voor gezorgd worden dat de machines die gebruikt worden op de terminal voldoen aan de Europese richtlijn 2006/42/EG. Bijkomend dient voor de torenkraan het motorgeluid afgedempt te worden door het plaatsen van een geluidsisolatie volgens de BBT (Best Beschikbare Techniek);
- Bij de hoofdactiviteit, het laden en lossen van een container met kraan en reachstacker, moet er steeds voor gezorgd worden dat dit gebeurt met een zo laag mogelijk geluidsniveau. Hiervoor zal het personeel de nodige sensibilisering en opleiding volgen;
- Op de klemmen van de kraan en reachstacker moeten de nodige geluidsdempers gemonteerd worden;
- Mits melding aan het gemeentebestuur van Grobbendonk per mail [...] is het mogelijk vanaf 19 uur de kraan in avondmodus (slow start - slow drop) te laten werken tot maximum 22 uur indien aan alle andere bijkomende voorwaarden in dit besluit is voldaan;
- De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan op zaterdag, zon- en feestdagen;
- Bij activiteiten tussen 19 uur en 22 uur in avondmodus dient de uitbater steeds het gemeentebestuur een halve dag op voorhand op de hoogte te brengen;
- Er dient een permanente geluidsopname geplaatst te worden binnen een periode van 5 maanden na datum van deze beslissing door het bedrijf waarbij tenminste één meettoestel geplaatst wordt aan de dichtstbijzijnde woning aan de overkant van het Albertkanaal. Deze meter moet ogenblikkelijk bij overschrijding van de geluidsnorm (cfr. Vlarem II) een signaal doorgeven aan het bedrijf, de kraan en de reachstacker, zodat de handelingen aangepast worden en

- maatregelen kunnen genomen worden;
- De opname van het geluid moet permanent gebeuren en de gegevens moeten opgenomen worden in een logboek dat ter beschikking moet zijn op het bedrijf gedurende 1 jaar en dient volgende gegevens te bevatten: geluidsniveau, datum en tijdstip van meten. Op vraag van de milieudienst moeten de gegevens digitaal overgemaakt worden;
- Indien het akoestisch onderzoek een saneringsplan vereist, dient dit conform Vlarem II te worden opgesteld binnen een termijn van twee maanden na afronding van het akoestisch onderzoek;
- Er dient op regelmatige basis een overleg plaats te vinden met de omwonenden (minstens 2 keer per jaar of meer indien de nood bestaat). Het overleg kan aangevraagd worden door de exploitant, het gemeentebestuur of de afgevaardigde van de actiegroep ‘Rust voor Grobbendonk’”.

3.3. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk beslist op 17 juni 2013 het volgende :

“Eén toelating per week toe te staan voor het werken na 19 uur onder volgende voorwaarden:

- Werken in slow-modus;
- Eén toelating voor afwijking per week, onafgezien of deze al of niet plaatsvindt;
- De aanvraag dient te gebeuren van maandag tot donderdag voor 15 uur op de dag van de afwijking en op vrijdag allerlaatste om 11 uur;
- De aanvraag per e-mail over te maken aan het gemeentebestuur van Grobbendonk, actiegroep Rust voor Grobbendonk en de politiezone Neteland;
- Max. tot 22 uur te werken, niet op zaterdag, zon- en feestdagen”.

3.4. Intussen heeft de tussenkomen partij op 3 april 2013 een milieuvergunningsaanvraag ingediend voor de uitbreiding van de inrichting met parkeerplaatsen voor 26 voertuigen en/of aanhangwagens andere dan personenwagens, opslagplaatsen voor P3- en P4-producten in bovengrondse tanks en een brandstofverdeelininstallatie voor de eigen bedrijfsvoertuigen.

3.5. Bij besluit van 15 juli 2013 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk de gevraagde milieuvergunning. Tegelijk worden een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden

‡ACHPICADG-BCBDHFV‡

opgelegd. Met betrekking tot de beheersing van geluidshinder gelden de volgende voorwaarden :

- “5. Het achteruitrijalarm van de reachstacker dient uitgevoerd te worden met een lichtsignaal of met een alternatief systeem;
6. De kraan en reachstacker dienen uitgerust te zijn met motoren die minimaal geluid voortbrengen volgens de Europese richtlijn 2006/42/EG;
7. Er moet te allen tijde voor gezorgd worden dat de machines die gebruikt worden op de terminal voldoen aan de Europese richtlijn 2006/42/EG. Bijkomend dient voor de torenkraan het motorgeluid afgedempt te worden door het plaatsen van een geluidsisolatie volgens de BBT (Best Beschikbare Techniek);
8. Bij de hoofdactiviteit, het laden en lossen van een container met kraan en reachstacker, moet er steeds voor gezorgd worden dat dit gebeurt met een zo laag mogelijk geluidsniveau. Hiervoor zal het personeel de nodige sensibilisering en opleiding volgen;
9. Op de klemmen van de kraan en reachstacker moeten de nodige geluidsdempers gemonteerd worden;
10. De in het akoestisch onderzoek met ref. AE.12-177/r03 voorgestelde geluidsreducerende maatregelen dienen uitgevoerd te worden door de exploitant met uitzondering van maatregel nr. 7 teneinde in overeenstemming te kunnen zijn met de normen van het van toepassing zijnde omgevingsgeluid;
11. De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan op zaterdag, zon- en feestdagen;
12. Er dient een permanente geluidsmeting te worden opgesteld door de exploitant binnen een periode van 3 maanden na datum van deze beslissing. De permanente geluidsmeting wordt uitgevoerd door het opstellen van twee meetpunten op het terrein van BCT. Deze meetpunten worden geplaatst tegen de loskade links en rechts van de activiteit. Deze meetposten meten continu het geluid en de gegevens worden opgeslagen in een databank. De meetposten worden bij plaatsing afgesteld door een tijdelijke meting aan de overzijde van het kanaal ter hoogte van ‘t Vlot 10. Wanneer hier een overschrijding wordt gemeten wordt het geluidsniveau opgemeten in de twee meetpunten op het terrein van BCT als het alarmsignaal wordt vastgelegd. Dit alarmsignaal wordt in de kraan en de stackers doorgezonden waarop de bestuurders van de kraan en stackers hun werkzaamheden kunnen aanpassen;
13. Binnen de periode van 3 maanden na datum van deze beslissing het gemeentebestuur op de hoogte brengen van de uitgewerkte permanente geluidsmeting;
14. De exploitant houdt een logboek bij waarin volgende gegevens vermeld worden: datum, tijdstip van meten en geluidsniveau. Het logboek is gedurende 1 jaar aanwezig ter inzage van de toezichthoudende overheid;
15. Totdat aan alle bovenstaande bijzondere voorwaarden inzake geluid wordt voldaan, wordt één toelating per week toegestaan voor het werken na 19 uur (cfr. CBS 17 juni 2013) onder volgende voorwaarden:

- o Werken in slow-modus;
 - o Één toelating voor afwijking per week, onafgezien of deze al of niet plaatsvindt;
 - o De aanvraag dient te gebeuren van maandag tot donderdag voor 15 uur op de dag van de afwijking en op vrijdag ten allerlaatste om 11 uur;
 - o De aanvraag per e-mail over te maken aan het gemeentebestuur van Grobbendonk, actiegroep Rust voor Grobbendonk en de politiezone Neteland;
 - o Max. tot 22 uur te werken, niet op zaterdag, zon- en feestdagen;
- Vanaf het ogenblik dat aan alle bovenstaande bijzondere voorwaarden is voldaan, vervalt de beperking tot één maal per week en is het vanaf dan ten allen tijde mogelijk vanaf 19 uur de kraan in slowmodus (slow start - slow drop) te laten werken tot maximum 22 uur zonder hoger omschreven aanvraag voor afwijking”.

3.6. Tegen deze beslissing stellen zowel de tussenkomende partij als derden-belanghebbenden, waaronder de verzoekers, bestuurlijk beroep in bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

3.7. In het kader van de beroepsprocedure worden de volgende adviezen uitgebracht :

a) de afdeling Milieuvergunningen verleent op 14 oktober 2013 het volgende gunstig advies (zoals weergegeven in de bestreden beslissing) :

- “1. Exploitant baat ter plaatse een containerterminal langsheen het Albertkanaal uit, bestaande uit een laad- en loskade met kranen en een achterliggende stockagezone en facilitaire voorzieningen (wasinstallatie, tankinstallatie, vrachtwagenparking...) De zone is op het gewestplan aangegeven als ‘ontginnings- en opspuitingsgebied’ en in het RUP als ‘regionaal bedrijventerrein met watergebonden activiteiten’. Het gebied sluit bovendien aan op een bestaand industriegebied aldaar, en neemt de gehele ruimte in tussen het Albertkanaal en de E313. Ten noorden van de terminal ligt het kanaal, ten oosten ligt een industrieel complex en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit. Er kan dus met stelligheid gesteld worden dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen is gelegen.
2. Vanaf de opstart van de terminal zijn er problemen met licht- en geluidshinder ter hoogte van een woongebied dat op meer dan 300 meter verder is gelegen aan de overzijde van het Albertkanaal.

3. Er werd een milieuvergunningaanvraag ingediend bij de deputatie als 'havenactiviteit' (rubriek 48 van het Vlarem), maar de deputatie besliste dat de inrichting niet onder deze rubriek ressorteerde en de facto slechts tot de derde klasse behoorde. Sindsdien ligt het dossier dus ter tafel van het college van burgemeester en schepenen, dat akte heeft genomen van de klasse III-activiteiten, en bijzondere voorwaarden heeft opgelegd ter beperking van de geluids- en lichthinder. Het actiecomité 'Rust voor Grobbendonk' werd steeds betrokken bij de besluitvorming. De inrichting wordt nu vergunningsplichtig door de uitbreiding met een parking voor vrachtwagens.
4. De beroepen zijn gericht tegen de inrichting in globo, en eigenlijk niet tegen de uitbreiding die nu wordt aangevraagd; ook de bijzondere voorwaarden hebben geen betrekking op de heden aangevraagde rubrieken.
5. Exploitant was gevraagd een akoestisch onderzoek uit te voeren; hieruit blijkt dat nog enige maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidshinder verder te beperken; indien aan de door het college opgelegde voorwaarden wordt voldaan, kan de hinder tot een aanvaardbaar minimum worden beperkt. Exploitant moet voldoende tijd krijgen om dit alles te realiseren, maar dient de bijzondere voorwaarden dan ook uit te voeren en na te leven. Tot zolang dienen dan ook strengere maatregelen te worden opgelegd. Indien deze worden nageleefd, is de hinder eveneens beperkt tot een aanvaardbaar niveau.
6. AMV is dan ook van oordeel dat het college correct gehandeld heeft door al deze voorwaarden op te leggen. De voorwaarden maken de exploitatie helemaal niet onmogelijk, zoals exploitant (beroeper) beweert. Ze bemoeilijken de exploitatie weliswaar, maar zetten hem ook aan om zo snel mogelijk in orde te zijn met de vigerende wetgeving. Anderzijds is AMV niet van oordeel dat de vergunning dient geweigerd te worden, zoals beroepers (omwonenden) vragen. Dit zou overigens nauwelijks gevolgen ressorteren voor de omwonenden, aangezien exploitant met enkel de reeds geakteerde klasse III-inrichtingen perfect de containerterminal zou kunnen blijven exploiteren.
7. AMV stelt wel voor om de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14 te schrappen en te vervangen door wat volgt: 'Binnen drie maanden maakt exploitant de resultaten van een controlemeting over aan de vergunningverlenende overheid in graad van beroep, het college van burgemeester en schepenen en de toezichthouder, waaruit moet blijken dat voldaan wordt aan alle toepasselijke voorwaarden van Vlarem II.' Ook de brandweervoorwaarden m.b.t. gevaarlijke stoffen mogen worden geschrapt; exploitant geeft immers in zijn aanvraag duidelijk te kennen dat geen containers met gevaarlijke stoffen aanvaard worden; indien dit ooit wel het geval is, dient exploitant hiervoor een vergunning aan te vragen.
8. De beroepsargumenten van exploitant dat de inrichting in de juiste zone is gelegen, klopt uiteraard. Dat hij op dit terrein zelfs een watergebonden activiteit moet uitoefenen, is ook correct. Dit geeft

exploitant echter niet de toelating om de milieunormen niet of onvoldoende na te leven. Dat de containerterminal indien de opgelegde voorwaarden worden behouden niet meer rendabel is, is slechts een bewering, die niet enkel niet kan worden gecontroleerd, maar in deze ook niet relevant is: exploitant moet enkel alle aanbevelingen van het akoestisch onderzoek naleven, en dan kan hij ook tussen 19 en 22 u werken.

9. De beroepsargumenten dat er bij de beslissing geen of onvoldoende rekening is gehouden met de bezwaren, klopt niet. Dat de hinder ‘bij uitbreidingen’ nog zal toenemen, is niet correct. De uitbreidingen die hier worden gevraagd, veroorzaken geen van alle geluids- of lichthinder”;

b) op 5 november 2013 adviseert de Provinciale Milieuvergunningscommissie (zoals weergegeven in de bestreden beslissing) :

“2) Evaluatie voorwerp besluit

- De omschrijving en rubrieken zoals opgenomen in het collegebesluit, kunnen worden behouden.

3) Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het advies van het DRV werd niet ontvangen en wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.
- De AMV stelt met betrekking tot de stedenbouwkundige verenigbaarheid dat de zone op het gewestplan aangegeven is als ‘ontginnings- en opspuitingsgebied’ en in het RUP als ‘regionaal Bedrijventerrein met watergebonden activiteiten’. Het gebied sluit bovendien aan op een bestaand industriegebied aldaar, en neemt de gehele ruimte in tussen het Albertkanaal en de E313. Ten noorden van de terminal ligt het kanaal, ten oosten ligt een industrieel complex en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit. De AMV is dus van oordeel dat dat er met stelligheid kan gesteld worden dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen gelegen is.
- De PMVC volgt het advies van de AMV en is van oordeel dat de inrichting stedenbouwkundig verenigbaar is.

4) Milieutechnische evaluatie

- De AMV is van oordeel dat het schepencollege correct gehandeld heeft door al de voorwaarden op te leggen. De voorwaarden maken de exploitatie helemaal niet onmogelijk, zoals exploitant-beroeper beweert. Ze bemoeilijken de exploitatie weliswaar, maar zetten hem ook aan om zo snel mogelijk in orde te zijn met de vigerende wetgeving. Anderzijds is de AMV niet van oordeel dat de vergunning dient geweigerd te worden, zoals beroepers-omwonenden vragen. Dit zou overigens nauwelijks gevolgen ressorteren voor de omwonenden, aangezien de exploitant met enkel de reeds geakteerde klasse 3-inrichtingen perfect de containerterminal zou kunnen blijven exploiteren.

- De AMV stelt wel voor om de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14 te schrappen en te vervangen door wat volgt:

‘Binnen drie maanden maakt exploitant de resultaten van een controlemeting over aan de vergunningverlenende overheid in graad van beroep, het college van burgemeester en schepenen en de toezichthouder, waaruit moet blijken dat voldaan wordt aan alle toepasselijke voorwaarden van Vlarem II op het vlak van geluid’.

- De AMV stelt dat ook de brandweervoorwaarden m.b.t. gevaarlijke stoffen mogen worden geschrapt. De exploitant geeft immers in zijn aanvraag duidelijk te kennen dat geen containers met gevaarlijke stoffen aanvaard worden. Indien dit ooit wel het geval is, dient de exploitant hiervoor een vergunning aan te vragen.
- Rekening houdend met de wens van zowel de gemeente als de omwonenden omtrent de permanente geluidsmeting alsook rekening houdend met het advies van de AMV, stelt de PMVC volgende bijzondere voorwaarden voor ter vervanging van de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14:

- Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlarem-voorwaarden. Deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige. De gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI.
- De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid.

De PMVC volgt het standpunt van de AMV m.b.t. het schrappen van de brandweervoorwaarden en stelt naar analogie met eerdere dossiers dat brandweervoorwaarden niet thuishoren in de milieuvergunning, maar tot stand dienen te komen in onderling overleg tussen de exploitant en de lokale brandweer. De brandweervoorwaarden mogen m.a.w. integraal worden geschrapt.

Voor het overige volgt de PMVC het advies van de AMV.

5) Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is, en dat de aanvraag bijgevolg voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid.

6) Evaluatie beroep

- Het beroep ingediend door omwonenden en het actiecomité kan deels gegrond verklaard worden, zoals ook gesteld in het advies van de AMV.

- Het beroep ingediend door de exploitant kan tevens deels gegrond verklaard worden.

7) Evaluatie van het collegebesluit

- Het collegebesluit kan worden bevestigd onder de algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden zoals bepaald door het college van burgemeester en schepenen, met uitzondering van de bijzondere voorwaarden brandweervoorwaarden die geschrapt worden en de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14, die vervangen worden door volgende bijzondere voorwaarden:
 - Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlarem voorwaarden. Deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige. De gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI.
 - De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid”.

3.8. Met het thans bestreden besluit van 12 december 2013 verklaart de deputatie van de provincie Antwerpen de ingediende beroepen gedeeltelijk gegrond. Die beslissing steunt op de volgende motieven :

“Gelet op de ligging van de inrichting in een opspuitings- en ontginningsgebied van het gewestplan Herentals-Mol;

Overwegende dat de inrichting in het RUP als ‘regionaal bedrijventerrein met watergebonden activiteiten’ omschreven is; dat het gebied bovendien aansluit op een bestaand industriegebied aldaar, en ruimte inneemt tussen het Albertkanaal en de E313; dat ten noorden van de terminal het kanaal ligt, ten oosten ligt een industrieel complex en ten westen wacht een groot opgespoten perceel op (industriële) activiteit; dat de inrichting planologisch conform de toepasselijke bepalingen gelegen is;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat op 21 november ll. over dit dossier een brief werd ontvangen van het gemeentebestuur Grobbendonk; dat deze brief volgende inhoud had:

‘Graag hadden we u nog een gemeentelijke nota bezorgd naar aanleiding van het beroepsdossier Beverdonk Container Terminal dat op 5/11/2013 is voorgekomen op de PMVC, hier werd ook de gemeente gehoord.

Met deze nota wil het gemeentebestuur nogmaals de bezorgdheid uiten

over de mogelijke vergunningstoestand na de beroepsprocedure. Graag laten we u weten dat het gemeentebestuur op een doordachte manier en met alle mogelijke kennis en informatie een vergunning heeft afgeleverd.

Het wijzigen van de afgeleverde vergunning en weglaten van bepaalde vergunningsvoorwaarden zal immers de inpasbaarheid van de activiteit in het gedrang brengen.

Zoals op de milieuvergunningcommissie aangehaald, is de bedrijfsactiviteit van een containerterminal specifiek en moet men bij het afleveren van een vergunning ook specifieke voorwaarden opleggen. Dit is noodzakelijk opdat bij de bedrijfsactiviteit de mogelijke hinder, de effecten op het leefmilieu, op de natuur en de mens buiten de inrichting, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.

Bij het afleveren van de milieuvergunningen van BCT heeft het gemeentebestuur daarom alle voorwaarden (algemeen en specifiek) opgenomen die bij zo'n activiteit noodzakelijk zijn om mogelijke hinder naar de omgeving aanvaardbaar te maken en binnen de normgeving te brengen. Het gemeentebestuur heeft bij het opmaken van deze voorwaarden niet alleen deskundigen in het binnenland en buitenland bevraagd naar mogelijke voorwaarden maar heeft ook de voorwaarden onderzocht en bekeken op bestaande containerterminals naar uitvoerbaarheid en efficiëntie (o.a. containerterminal in Meerhout).

Een hele reeks maatregelen moeten genomen worden om licht en geluidshinder naar de omgeving te beperken zeker wanneer de eerste bewoning vrij dicht gelegen is t.o.v. containerterminal. Deze maatregelen werden door de gemeente vastgelegd in specifieke voorwaarden.

Een van deze voorwaarden is het installeren van een permanente geluidsmonitoring, welke een belangrijk element is opdat het bedrijf de activiteit zelf kan opvolgen en zo nodig bijsturen. De belangrijkheid van deze voorwaarde werd door de gemeente tijdens de PMVC geschetst. Het ervaren hinderend geluid is voornamelijk toe te schrijven aan het manipuleren van de containers. Het al of niet veroorzaken van hinder wordt voornamelijk bepaald door menselijke handelingen tijdens de manipulatie. De snelheid en de precisie van de manipulaties zijn bepalend voor het voorkomen van piekgeluiden en de overschrijdingen van het intermitterend geluid.

Het is daarom zeer belangrijk dat bij de bedrijfsactiviteit de werknemers die de kraan en stackers bedienen continu de geproduceerde geluidsregime kunnen volgen en dat bij overschrijding van de normstelling van Vlareem ze ogenblikkelijk gesignaleerd worden en hun activiteit en handelingen kunnen aanpassen.

Dat we op de vergunningscommissie hoorden dat er een optie werd genomen om voorwaarden o.a. de voorwaarde van een continue geluidsmonitoring om te zetten naar één voorwaarde namelijk 'het opleggen van uitvoering van akoestisch onderzoek tijdens dag, avond

en nachtperiode' en afhankelijk van de resultaten van het opgemaakte rapport het bedrijf de nodige sanerende maatregelen verplichten opdat de activiteit aan de normgeving van Vlarem zou voldoen.

Hierbij willen we aangeven dat het opnemen van een voorwaarde namelijk het uitvoeren van een akoestisch onderzoek en daaraan gekoppeld sanerende maatregelen onvoldoende zijn om de bedrijfsactiviteit inpasbaar te maken naar de omgeving [...].

Verder willen we ook aangeven dat het bedrijf momenteel bezig is met de uitwerking van de permanente geluidsmonitoring en dat aan alle andere voorwaarden het bedrijf uitwerking heeft gegeven. Het zou jammer zijn dat al deze inspanningen die werden gedaan om de bedrijfsactiviteit op de omgeving af te stemmen verloren zouden gaan.

We vragen dan ook aan de provinciale milieuvergunningcommissie de voorwaarde van permanente geluidsmonitoring niet te laten vallen en als een van de belangrijke voorwaarden op te nemen in het vergunningsdossier van BCT';

Overwegende dat de PMVC voorstelt dat er niet alleen permanent gemeten wordt, maar dat er ook wordt gesaneerd indien dit nodig is; dat de eerste voorgestelde voorwaarde door de PMVC de waarborg is om dit laatste te garanderen; dat de exploitant verantwoordelijk is om de voorwaarden van Vlarem en de vergunning ten allen tijde te eerbiedigen; dat het permanent meten daarin een ondersteuning biedt; dat het ter beschikking houden van de resultaten van de permanente meting toelaat dat de toezichthouder kan controleren of de exploitant zich houdt aan de geluidsnormen; dat wanneer de exploitant vaststelt dat er overschrijdingen zijn, hij verantwoordelijk is om de nodige saneringen uit te voeren;

Overwegende dat de PMVC in zitting van 5 november ll. naast de voorwaarde van de akoestische metingen (zoals ook aangehaald in bovenvermeld schrijven) tevens een tweede bijzondere voorwaarde heeft voorgesteld, nl.: 'De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen te beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid'; dat het duidelijk is dat deze tweede voorwaarde alleszins aansluit bij de vraag van het gemeentebestuur, maar zonder de detaillering (bvb informatie over de locatie van de 2 meetpunten) van het permanente systeem (voorwaarde 12 van het collegebesluit) en zonder het detaillering (welke data bijhouden) van het logboek (voorwaarde 14 van het collegebesluit); dat voorwaarde 13 van het collegebesluit stelt dat moet aangetoond worden dat het systeem geïnstalleerd is, maar in feite is het al aangekocht; dat de exploitant in feite niet gekant is tegen de voorwaarden m.b.t. het permanent meetsysteem zoals blijkt uit de brief van 21 november 2013 [...]; dat het derhalve aangewezen is voorwaarden 12 en 14 te behouden en voorwaarde 13 ('Binnen de periode van 3 maanden na datum van deze beslissing het gemeentebestuur op de hoogte te brengen van de uitgewerkte permanente geluidsmeting') te schrappen, waarbij de tweede voorwaarde zoals voorgesteld door de PMVC niet wordt opgelegd; dat dus enkel de eerste bijzondere voorwaarde zoals voorgesteld door de PMVC blijft behouden;

Overwegende dat tevens op 22 november ll. nog een brief werd ontvangen van ABBR-adviesbureau namens de exploitant met volgende inhoud:

‘Namens cliënt, de nv Beverdonk Container Terminal, verwijzen wij graag naar ons beroepschrift dd. 9 augustus 2013, gericht tegen een aantal zeer stringente voorwaarden verbonden aan de exploitatie van een containerterminal binnen het specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter Beverdonk (gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan).

In essentie is het beroep gericht tegen het opgelegde exploitatieverbod op zaterdagen, zondagen en feestdagen (bijzondere voorwaarde 11) en - ‘overgangsmatig’ - na 19 uur (tenzij mits exceptionele afwijking) (bijzondere voorwaarde 15).

In het beroepschrift werd aangetoond dat:

- deze voorwaarden raken aan het economisch voortbestaan van nv Beverdonk Container Terminal, hetgeen duidelijk blijkt uit de cijfergegevens opgenomen op de pgs. 25-26 van het beroepschrift
- deze voorwaarden geen steun vinden in:

(a) de reeds zeer diverse geluidsmilderende maatregelen die door de exploitant werden genomen (zie overzicht op p. 13, 29 en 32 van het beroepschrift)

(b) het op last van de gemeente uitgevoerde Volledig Akoestisch Onderzoek, dat concludeert als volgt:

Uit de metingen van woensdag 14/11/12 tot zaterdag 17/11/12 blijkt dat de relevante waarde van het specifieke geluid veroorzaakt door de activiteiten op het terrein in alle punten conform de milieukwaliteitsdoelstellingen is voor de dagperiode.

Uit de metingen van woensdag 14/11/12 tot zaterdag 17/11/12 blijkt dat de relevante waarde van het specifieke geluid veroorzaakt door de activiteiten op het terrein van BCT in het evaluatiepunt 1 conform de grenswaarde (voor een nieuwe inrichting) is voor de dagperiode. In de evaluatiepunten 2 en 3 is de toestand niet conform de grenswaarde voor de dagperiode. De overschrijding ter hoogte van de meetpunten bedraagt respectievelijk 1 en 3 dB(A).

Het intermitterende geluid veroorzaakt door het vastpakken en neerzetten van containers met de kraan Gottwald en de Reach Stacker is conform de geluideis (voor een nieuwe inrichting) ter hoogte van alle evaluatiepunten (indien de kraanmachinist zorgvuldig (voorzichtig) te werk gaat).

Voorbeelden van mogelijke geluidsreducerende maatregelen werden beschreven teneinde hinder te vermijden.

Wanneer de kraanmachinist tijdens de avondperiode en nachtperiode op modus slow werkt (zoals tijdens de metingen uitgevoerd tijdens de avond en nachtperiode op woensdag 14/11/12) is de relevante waarde van het intermitterende geluid veroorzaakt door het vastpakken en neerzetten van containers met de kraan Gottwald steeds conform de geluideis (voor een nieuwe inrichting) ter hoogte van alle evaluatiepunten.

Een exploitatieverbod dringt zich volgens deze studie aldus niet op.

Om deze redenen kan cliënt begrip opbrengen voor het advies van de

Provinciale Milieuvergunningscommissie, waar het stelt als volgt: Rekening houdend met de wens van zowel de gemeente als de omwonenden omtrent de permanente geluidsmeting alsook rekening houdend met het advies van de AMV, stelt de PMVC volgende bijzondere voorwaarden voor ter vervanging van de bijzondere voorwaarden 12, 13 en 14: ‘Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlareem-voorwaarden. Deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige. De gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI.

De exploitant dient een permanente geluidsmeting uit te voeren. De resultaten hiervan dienen ter beschikking gehouden te worden van de toezichthoudende overheid.

De PMVC volgt het standpunt van de AMV m.b.t. het schrappen van de brandweervoorwaarden en stelt naar analogie met eerdere dossiers dat brandweervoorwaarden niet thuishoren in de milieuvergunning, maar tot stand dienen te komen in onderling overleg tussen de exploitant en de lokale brandweer. De brandweervoorwaarden mogen m.a.w. integraal worden geschrapt.

Voor het overige volgt de PMVC het advies van de AMV.’

Echter dient Uw Deputatie omwille van de bestaanszekerheid van het bedrijf, de bestemmingsconformiteit ervan (gelegen in een specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter) en de stringente concessievoorwaarden die belangrijke overslagvolumes eisen (zoals geduid in het beroepschrift) verzocht te worden om tegelijkertijd de bijzondere voorwaarden 11 en 15 (exploitatieverbod in weekends, op feestdagen en na 19 u) te schrappen of ongedaan te maken, minstens na een periode van drie maanden.

Immers:

- Dergelijk exploitatieverbod vindt geen grond in het Volledig Akoestisch Onderzoek en in de bestemmingsvoorschriften van het RUP Beverdonk, die sterk inzetten op de inbedding van een containerterminal op de site (hetgeen uiteraard betekent: een levensvatbare containerterminal, die kan inspelen op de permanente noden van het intermodaal vervoer).
- Het is geheel onlogisch om enerzijds te aanvaarden dat binnen de VLAREM II-normen kan worden gewerkt (hetgeen blijkt uit de voorgestelde voorwaarde ‘Binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlareem-voorwaarden’) doch anderzijds vast te houden aan het (sic)

Graag willen wij U verzoeken om deze argumentatie mee te nemen in de beoordeling van het dossier’;

Overwegende dat wordt opgemerkt dat de exploitant in se nogmaals herhaalt wat hij ook reeds in het beroepschrift heeft gevraagd namelijk dat de bijzondere voorwaarden 11 en 15 (exploitatieverbod in weekends, op feestdagen en na 19 u) zouden worden geschrapt; dat de PMVC hierover terecht stelt dat deze voorwaarden de exploitatie helemaal niet onmogelijk maken, zoals exploitant-beroeper beweert;

Overwegende dat echter tevens rekening dient te worden gehouden met het feit dat activiteiten mogen plaatsvinden in functie van de mogelijkheid tot transport over het kanaal, met name in functie van de openingstijden van de sluizen, behalve op zon- en feestdagen; dat het derhalve aangewezen is voorwaarde 11 ('De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan op zaterdag, zon- en feestdagen') te wijzigen als volgt: 'De geluidsproducerende activiteiten niet toe te staan tussen zaterdag vanaf 22u tot zondag 22u en op feestdagen.';

Overwegende dat het tevens aangewezen is een extra voorwaarde op te leggen in kader van geluidspreventie, met name wat betreft het plaatsen van een geluidswal; dat dit tevens aansluit bij de reeds opgelegde voorwaarden m.b.t. verplichte akoestische controlemetingen, waaruit mogelijk de noodzaak tot verdere geluidssanering volgt; dat derhalve volgende bijzondere voorwaarde tevens wordt toegevoegd aan de vergunning:

'Wanneer blijkt uit de akoestische controlemetingen dat sanering noodzakelijk is, neemt de exploitant binnen het jaar na het verlenen van deze vergunning het initiatief tot een gezamenlijk overleg met het college van burgemeester en schepenen en de nv De Scheepvaart. In dit overleg wordt de mogelijkheid voor het plaatsen van een geluidswal als saneringsmaatregel onderzocht en worden hiervoor de noodzakelijke afspraken gemaakt.';

Overwegende dat de adviezen van de AMV en de PMVC, zoals hierboven weergegeven, in aanmerking worden genomen in die mate dat ze stroken met bovenstaande overwegingen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen aangebracht door de beroeper, gehoord door de PMVC, verwezen wordt naar het advies van de PMVC, zoals hierboven weergegeven;

Overwegende dat uit de toepassing van de in artikel 3 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 vermelde beoordelingsschema's blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft invloed op het watersysteem; dat de aanvraag bijgevolg voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, mits inachtneming van de opgelegde bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de ingediende beroepen deels gegrond te verklaren en het collegebesluit te bevestigen, mits schrapping van bijzondere voorwaarde 13 en de brandweervoorwaarden in het bestreden collegebesluit, door het vervangen van voorwaarde 11 en het

opleggen van een bijzondere voorwaarde m.b.t. de plaatsing van een geluidswal en door het opleggen van de 1ste bijzondere voorwaarde zoals omschreven door de PMVC”.

De deputatie stelt de vergunning afhankelijk van de naleving van een aantal nieuwe bijzondere voorwaarden :

- geluidsproducerende activiteiten worden niet toegestaan tussen zaterdag vanaf 22.00 uur tot zondag 22.00 uur en op feestdagen;
- binnen 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant met akoestische controlemetingen tijdens zowel de dag-, avond- en nachtperiode aan te tonen dat in de normale modus gewerkt kan worden binnen de toepasselijke Vlare-m-voorwaarden; deze controlemetingen moeten worden uitgevoerd door een erkende geluidsdeskundige; de gegevens dienen ter evaluatie bezorgd te worden aan het college van burgemeester en schepenen en ter informatie aan de AMI;
- wanneer blijkt uit de akoestische controlemetingen dat sanering noodzakelijk is, neemt de exploitant binnen het jaar na het verlenen van deze vergunning het initiatief tot een gezamenlijk overleg met het college van burgemeester en schepenen en de NV De Scheepvaart; in dit overleg wordt de mogelijkheid voor het plaatsen van een geluidswal als saneringsmaatregel onderzocht en worden hiervoor de noodzakelijke afspraken gemaakt.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In hun verzoekschrift stellen de verzoekers inzake hun belang dat zij in de onmiddellijke omgeving wonen - op respectievelijk ongeveer 300 meter en 400 meter - van de plaats waar de containers worden geladen en gelost, dat er geen enkele buffering is van het geluid dat de exploitatie van de containerterminal met zich meebrengt, dat zij beschikken over het rechtens vereiste belang aangezien zij rechtstreeks hinder ondervinden door de exploitatie, en dat zij die hinder

duidelijk hebben omschreven in hun bezwaarschriften en het beroepschrift bij de deputatie.

Inzake de geluidshinder geven zij vooreerst aan dat de kraan waarmee de schepen worden geladen en gelost een onophoudelijk storend zoemend geluid maakt, dat dit geluid volgens de metingen van de afdeling Milieu-inspectie een “tonaal geluid” betreft, dat dit wordt ervaren als een zeer storend geluid dat meer stoort dan het geluid van het neerzetten van de containers en dat de maximum dB van de Vlare II-norm met 5 dB zou zakken als dit geluid kan worden vastgesteld tijdens een meting (wat op 12 september 2013 niet gelukt is door te veel achtergrondgeluid). Voorts zetten zij uiteen dat het opeenstapelen van de containers door een zogenaamde stacker gepaard gaat met een oorverdovend geluid van knallen en gedaver, en dat het achteruitrijalarm van die stacker constant piepte en nu is vervangen door een alternatief systeem, dat het niveau van de teweeggebrachte hinder afhangt van de snelheid waarmee er wordt gewerkt en van de persoon die de machines bestuurt en dat uiteraard de windrichting in dezen ook een belangrijke rol speelt.

Wat betreft het aspect lichthinder, verduidelijken de verzoekers dat op het terrein twee reusachtige pylonen werden geplaatst met daarop verlichting om het ganse terrein en de verre omgeving te verlichten, dat deze verlichting niet alleen hun tuinen verlicht maar ook binnenschijnt in hun slaapkamers, dat deze verlichting na de maatregelen opgelegd door de gemeente weliswaar werd afgekapt maar - voornamelijk voor eerste verzoeker - voor veel overlast blijft zorgen, en dat het licht van de kraan niet werd afgekapt en zeer storend is in hun woning.

Tot slot voeren de verzoekers aan dat, ondanks de aangetoonde en onaanvaardbare hinder, met het bestreden besluit een milieuvergunning wordt verleend met voorwaarden die veel minder tegemoetkomen aan de beperking van de omgevingshinder in vergelijking met de aanvankelijk door het college van burgemeester en schepenen opgelegde voorwaarden.

5. De tussenkomende partij werpt op dat het beroep onontvankelijk is wegens gebrek aan belang in hoofde van de verzoekers. Zij stelt dat de afstand tussen haar inrichting en de woningen van de verzoekers een belangrijk objectief criterium uitmaakt bij de beoordeling van het belang, dat hun woningen volgens het gewestplan Herentals-Mol gelegen zijn in agrarisch gebied en dus zonevreemd zijn terwijl de inrichting volstrekt zone-eigen is, dat het wonen in agrarisch gebied een hogere tolerantiedrempel impliceert ten aanzien van toekomstige activiteiten in de nabije omgeving, dat de verzoekers niet aannemelijk maken dat zij effectief onaanvaardbare hinder zouden ondervinden, dat de bewering dat zij op 300 meter en 400 meter van de inrichting wonen niet wordt aangetoond, dat uit geen enkel stuk blijkt dat de hinder dermate onaanvaardbaar is dat de verzoekers een rechtmatig belang zouden hebben, dat de windrichting daarbij niet kan worden betrokken omdat deze variabel is en zij daar bovendien geen controle over heeft, dat de verzoekers zelf aangeven dat al maatregelen werden genomen om de vermeende geluidshinder te beperken, dat de vernietiging van de bestreden beslissing geen voordeel oplevert omdat de inrichting verder zou kunnen worden geëxploiteerd op grond van de melding van 13 augustus 2012 en de herleving van de bijzondere exploitatievoorwaarden die golden vóór het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013, dat minstens inzake tweede verzoeker niet kan worden betwist dat zijn woning niet is gelegen in de onmiddellijke omgeving van de vergunde inrichting, dat uit een luchtfoto blijkt dat ten aanzien van de woning van tweede verzoeker groenbuffers aanwezig zijn die absoluut toereikend zijn om de vermeende geluids- en lichthinder te vermijden, dat recht tegenover de woning van eerste verzoeker een bedrijf in pijp- en industriële leidingen is gevestigd dat ook met containers werkt die geluidshinder veroorzaken, dat de vermeende lichthinder in wezen betrekking heeft op de inplanting van de lichtmasten en aldus voortvloeit uit de door de verzoekers nooit aangevochten en derhalve definitief geworden stedenbouwkundige vergunning van 17 juni 2013, dat de verzoekers in het kader van het administratief beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 15 juli 2013 hebben verklaard dat

de vermeende lichthinder sterk is afgenomen maar dat verbetering mogelijk is zodat het niet ernstig is om nu een belang te claimen bij de nietigverklaring van het bestreden besluit, en dat zij al tal van remediërende/milderende maatregelen heeft genomen om de vermeende geluids- en lichthinder te beperken tot een aanvaardbaar niveau.

6. In hun laatste memorie benadrukken de verzoekers dat niet wordt betwist dat zij wonen op respectievelijk 300 meter en 400 meter van de plaats waar de containers worden geladen en gelost, dat ook niet wordt betwist dat hun woningen volledig zijn vergund, dat de hogere tolerantiedrempel ruimschoots wordt overschreden, dat de inhoud, omvang en formulering van de bijzondere voorwaarden uiteraard invloed hebben op de waarborgen tegen onaanvaardbare hinder, dat de uitbreiding van de exploitatie leidt tot meer activiteiten en dus ook tot meer hinder, dat de schrapping van bijzondere voorwaarde 13 en de vervanging van voorwaarde 11 onmiskenbaar minder waarborgen inzake hinderbeperking bieden, dat de vervangende bepaling minder duidelijk is dan de initiële voorwaarde, dat in het verslag van de afdeling Milieu-inspectie van 2 december 2014 onder meer wordt vastgesteld dat “het bedrijf zonder bijkomende maatregelen niet kan voldoen aan de normen voor avond (na 19u) en nacht (vóór 7u)”, dat de in dat verslag vermelde overschrijdingen (geluidshinder stacker en manipulatie containers) worden vastgesteld op 30 en 31 oktober 2014, dat de overweging in het tussenarrest nr. 227.676 dat “de met het bestreden besluit doorgevoerde wijziging van de in de beroepen beslissing van 15 juli 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarden, [...] onverlet [laat] dat krachtens bijzondere voorwaarde 15 de toelating voor het werken na 19 uur slechts eenmaal per week kan worden toegestaan” niet wegneemt dat de bijzondere exploitatievoorwaarden nu in minder hinderbeperking voorzien in vergelijking met de beroepen beslissing van 15 juli 2013, dat het bestreden besluit mede aan de grondslag ligt van de hinder die zij ondervinden, dat het loutere feit dat zij het niet eens zijn met de beoordeling van het door hen ingestelde bestuurlijk beroep op zich al het vereiste belang meebrengt, dat het bestreden besluit wel degelijk bijkomende nadelen

teweegbrengt en dat het van aard is gevolgen te hebben voor de omvang en de frequentie van de hinder die zij ondergaan.

Beoordeling

7. Luidens artikel 19, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan een beroep tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang als twee voorwaarden zijn vervuld. Vooreerst moet hij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijden. Voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, moet bestaan van op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State moet er evenwel over waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

8. Uit een door de verzoekers neergelegde luchtfoto blijkt dat zij wonen in de nabijheid van de inrichting van de tussenkomende partij. Dat er tussen

de woning van tweede verzoeker en de inrichting twee groenbuffers aanwezig zijn, is niet van aard om afbreuk te doen aan deze vaststelling.

Rekening houdend met de aard van de activiteiten en de relatief beperkte afstand tussen hun woningen en de plaats van exploitatie, is het aannemelijk dat de verzoekers op hun woonplaats nadeel kunnen ondervinden. In dit verband verwijzen de verzoekers overigens op nuttige wijze naar het feit dat de afdeling Milieu-inspectie op 30 en 31 oktober 2014 geluidsmetingen heeft uitgevoerd in de tuin van eerste verzoeker. In het verslag van 2 december 2014 over die geluidsmetingen wordt onder meer gesteld :

“Beide gemeten dagen kunnen bij activiteit op het terrein als ‘luid’ gecatalogeerd worden voor de klager. Volgende conclusies kunnen getrokken worden:

- Impulsgeluiden van neerzetten van containers: één manipulatie van 68dB(A) overschrijdt de norm voor de dagperiode van 65dB(A). Vele manipulaties overschrijden de norm van 55dB(A) voor avond en nacht [...]. Dit bevestigt onze vroegere stelling dat het bedrijf zonder bijkomende maatregelen niet kan voldoen aan de normen voor avond (na 19u) en nacht (vóór 7u).
- De man[oeuvres van de stacker waren beide dagen goed hoorbaar bij de klager en gaven een relevante waarde van 48 à 51dB(A), afhankelijk van de meteo-omstandigheden. Aangezien de stacker op 30 oktober effectief meer dan 10% van de dagperiode hoorbaar was bij de klager, moet de specifieke bijdrage van de stacker voldoen aan de norm van 45dB(A). Quasi elk [manoeuvre] van de stacker op zich zorgt ook nog eens voor tonaliteit bij 100Hz in de tuin van de klager. Er zou dus kunnen gediscussieerd worden over het al dan niet toepassen van strafdecibels.
- De continue meetgegevens laten geen duidelijke overeenstemming zien met onze gemeten waarden in de tuin van de klager. Tijdens de luide periode op 30 oktober (tussen 16u en 17u30) werden er 19 alarmen gegeven aan kraanman/stacker. Dit doet ons de vraag stellen of er wel voldoende respons wordt gegeven aan de alarmen”.

Daarenboven heeft het bestreden besluit tot gevolg dat de geluidsproducerende activiteiten op zaterdag pas verboden worden vanaf 22.00 uur, terwijl door de bijzondere voorwaarden verbonden aan de in eerste aanleg genomen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de

gemeente Grobbendonk dergelijke activiteiten niet waren toegelaten op zaterdagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat de verzoekers over het in rechte vereiste belang beschikken om op ontvankelijke wijze de nietigverklaring van de bestreden beslissing na te streven.

9. Uit het feit dat de verzoekers in het kader van de schorsingsprocedure er niet in geslaagd zijn om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen, volgt niet dat zij geen belang hebben bij het voeren van de procedure ten gronde. Ook het loutere feit dat de verzoekers in agrarisch gebied, en bijgevolg in zonevreemde woningen, zouden wonen, doet niets af aan hun belang bij voorliggend annulatieberoep. De omstandigheid dat de verzoekers de stedenbouwkundige vergunning van 17 juni 2013 voor onder andere het plaatsen van lichtmasten niet hebben aangevochten, is evenmin van aard om daaraan afbreuk te doen. Het nemen door de tussenkomende partij van verscheidene remediërende/milderende maatregelen, sluit niet uit dat de verzoekers nog steeds hinder door de vergunde activiteiten ondervinden. Voorts valt niet in te zien hoe het belang aan eerste verzoeker zou kunnen worden onzegd omwille van het feit dat er recht tegenover zijn woning een bedrijf in pijp- en industriële leidingen is gelegen dat ook met containers werkt. Tot slot laat de verklaring van de verzoekers in het kader van de bestuurlijke beroepsprocedure tegen de in eerste aanleg genomen beslissing van 15 juli 2013 dat de lichthinder sterk is afgenomen maar dat verbetering mogelijk is, niet toe te besluiten dat zij geen hinder meer ondervinden van de litigieuze inrichting.

Het beroep is ontvankelijk. De exceptie van de tussenkomende partij wordt verworpen.

V. Heropening van de debatten

10. Aangezien het auditoraatsverslag beperkt is tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep, is er reden om de debatten te heropenen en een aanvullend onderzoek te bevelen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat met een aanvullend onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee juli tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys