

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.823 van 30 juni 2015
in de zaak A. 209.500/XIV-35.771**

In zake : de NV KAMPEERVERBLIJFPARK VERONIQUE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Claude Verheyleweghen
kantoor houdend te 1785 Merchtem
Kalkovenlaan 75
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Bert Van Herreweghe
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 juli 2013, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 14 mei 2013 “aangaande het beroep tegen de beslissing van de secretaris-generaal van het Departement internationaal Vlaanderen van 18 maart 2013 tot intrekking van de vergunning voor de exploitatie van het openluchtrecreatief terrein Kampeerverblijfspark Veronique te Kampenhout”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.819 van 16 december 2013 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 mei 2015.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Lootens, die *loco* advocaat Claude Verheyleweghen verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Kurt Stas, die *loco* advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij baat sedert 1999 een kampeerverblijfpark (camping) uit, gelegen te Kampenhout, Vaartstraat 8.

3.2. Op 16 mei 2011 vraagt de verzoekende partij ingevolge de inwerkingtreding van nieuwe regelgeving betreffende het toeristische logies een vergunning voor de uitbating van een toeristisch logies. De categorie die wordt aangekruist is “openluchtcreatief terrein” onderdeel verblijfpark. Op 17 juni 2011 verkrijgt zij een administratieve vergunning voor de exploitatie van het toeristische logies Kampeerverblijfpark Veronique, in de categorie Openluchtcreatief terrein voor het plaatsen van 78 plaatsen voor openluchtcreatieve verblijven met dossiernummer V.OT.2001463.01/VE.

3.3. Op 15 januari 2013 stelt het departement internationaal Vlaanderen, dienst Toeristische Vergunningen, de verzoekende partij in gebreke omdat na inspectiebezoek zou zijn gebleken dat het kampeerverblijf niet voldoet aan een aantal van de opgelegde exploitatievoorwaarden.

3.4. Op 21 februari 2013 adviseert het adviescomité van het toeristische logies om de exploitatievergunning van het verblijfpark voor een termijn van zes maanden te schorsen “om de betrokken ondernemer toe te laten maximaal alle kansen te benutten om alsnog zijn terrein te regulariseren”.

3.5. Op 18 maart 2013 besluit de secretaris-generaal van het departement internationaal Vlaanderen tot intrekking van de vergunning voor de exploitatie van het toeristische logies Kampeerverblijfpark Veronique.

3.6. Namens de verzoekende partij wordt op 2 april 2013 hiertegen een bezwaarschrift ingediend bij de bevoegde Vlaamse minister.

3.7. Op 6 mei 2013 adviseert de beroepscommissie voor het toeristische logies aan de minister “om de exploitatievergunning te verlenen voor een periode van twee jaar [...] waarna de dienst Toeristische Vergunningen dient na te gaan of de exploitant – zoals verklaard – de nodige stappen heeft ondernomen om het openluchtrecreatief terrein alsnog te conformeren”.

3.8. Op 14 mei 2013 beslist de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand om het beroep tegen de intrekking van de exploitatievergunning als ongegrond te verwerpen.

Dit is de bestreden beslissing. De tenuitvoerlegging ervan is geschorst bij arrest nr. 225.819 van 16 december 2013.

IV. De regelmatigheid van de rechtspleging

4. Bij de ingereedheidbrenging van de zaak voor de terechtzitting van 27 mei 2015 werden de partijen, voorafgaand aan de terechtzitting, gewezen op een schrijven van de raadsman van de verwerende partij van 20 november 2014 waarbij deze aan de Raad van State een kopie meedeelt van de beslissing van 29 september 2014 van het afdelingshoofd toeristisch ondernemen en strategische goederen van het departement internationaal Vlaanderen.

Uit die beslissing blijkt dat aan de verzoekende partij een vergunning wordt toegekend voor de exploitatie van haar toeristische logies, gelegen Vaartstraat 8 te Kampenhout in de categorie Openluchtrecreatief terrein en de subcategorie Camping voor het plaatsen van 78 openluchtrecreatieve verblijven en tot indeling in de comfortclassificatie 2 sterren. Bij diezelfde beslissing wordt de vergunningsbeslissing van 17 juni 2011, die werd ingetrokken door de thans bestreden beslissing waarvan de tenuitvoerlegging werd geschorst bij het arrest nr. 225.819, opgeheven.

De partijen werd tevens gevraagd, gelet op de tussengekomen beslissing van 29 september 2014, standpunt in te nemen of de verzoekende partij

nog beschikt over het rechtens vereiste actueel belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep, meer bepaald het door haar nog nagestreefde voordeel.

Deze problematiek maakte vervolgens deel uit van het debat ter terechtzitting.

V. Ambtshalve onderzoek van het belang van de verzoekende partij bij het beroep

5. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar verzoeker moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert.

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoeker die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij zijn beroep. De Raad van State dient er evenwel over te waken dat de belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt B.4.3).

Wanneer er twijfel rijst omtrent verzoekers belang, komt het verzoeker toe aan de Raad van State alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te

leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft.

6. Met een schrijven van haar raadsman van 15 december 2014 in antwoord op de *sub* 4. gestelde vraag geeft de verzoekende partij te kennen dat met de beslissing van 29 september 2014 van het afdelingshoofd toeristisch ondernemen en strategische goederen van het departement internationaal Vlaanderen, het vereiste actuele belang aan de verzoekende partij wordt ontnomen.

7. Uit wat voorafgaat volgt dat moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet langer een belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing heeft. De ambtshalve exceptie is gegrond.

8. Het beroep is niet ontvankelijk.

VI. De kosten

9. De verzoekende partij vraagt in haar schrijven van 15 december 2014, wat zij ter terechtzitting herhaalt, dat de kosten van rolrecht ten laste van de verwerende partij worden gelegd. Zij wijst erop dat het Vlaamse Gewest aan de basis ligt van het ontstaan van het vereiste belang in hoofde van de verzoekende partij evenals aan de teloorgang ervan ingevolge de tussengekomen beslissing van 29 september 2014 waarbij haar alsnog de vereiste vergunning voor de exploitatie van haar toeristische logies wordt toegekend.

10. Het teloorgaan van het belang volgt rechtstreeks uit een nieuwe beslissing van de verwerende partij en is niet aan de verzoekende partij zelf te wijten. In een dergelijk geval kan de verzoekende partij niet beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk werd gesteld. Het past daarom de kosten van rolrecht ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 14 mei 2013 “aangaande het beroep tegen de beslissing van de secretaris-generaal van het Departement internationaal Vlaanderen van 18 maart 2013 tot intrekking van de vergunning voor de exploitatie van het openluchtrecreatief terrein Kampeerverblijfpark Veronique te Kampenhout”, wordt opgeheven.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig juni tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Kaat Leus