

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.802 van 30 juni 2015
in de zaak A. 214.493/XII-7785**

In zake: de NV FIRE TECHNICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerard Soete
kantoor houdend te 8400 Oostende
Kerkstraat 8 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE KONTICH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2010 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 december 2014, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 03 november 2014 van de GEMEENTE KONTICH, Schepencollege, [de nv Fire Technics] kenbaar gemaakt met schrijven van 03 december 2014, verstuurd op 04 december 2014 en ontvangen op 05 december 2014, waarbij [de nv Fire Technics] offerte i.v.m. de levering van een autoladder 30 meter met knikarm op 4 X 2 chassis (2014/241) niet werd weerhouden zodat er aan [de nv Fire Technics] een niet-gunning was met toewijzing aan een andere inschrijver”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 229.763 van 8 januari 2015 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 12 januari 2015 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 17 maart 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een beslissing van 29 december 2014 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich is de bestreden beslissing ingetrokken.

IV. Beoordeling

4. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

5. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

6. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

7. In de gegeven omstandigheden past het de kosten inzake het rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 juni 2015, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Bovin