

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.788 van 29 juni 2015
in de zaak A. 207.761/XIV-35.768**

In zake : Frank DINNEWETH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Scholiers
kantoor houdend te 8000 Brugge
Cordoeaniersstraat 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 januari 2013, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing van de minister van Justitie [van 23 november 2012] inzake het beroep van [verzoeker] tegen het besluit van de gouverneur van West-Vlaanderen dd. 16 november 2009, na vernietiging van de eerste beslissing van de Raad van State en na intrekking van de beslissing van 22 november 2011”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Scholiers, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is houder van een Vlaams en een Waals jachtverlof.

3.2. Op 26 september en 4 oktober 2009 koopt verzoeker van P. verscheidene vuurwapens aan. Hij biedt die wapens ter registratie aan door middel van een formulier “model 9” dat aan de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen wordt toegezonden.

Met een brief van 16 november 2009 deelt de gouverneur aan verzoeker mee dat de registratie van de wapens geweigerd wordt. Het beroep tegen die beslissing wordt op 6 april 2010 door de minister van Justitie verworpen. Deze beslissing wordt vernietigd bij arrest nr. 214.912 van 1 september 2011.

3.3. Op 22 november 2011 verwerpt de minister van Justitie een tweede maal het beroep tegen de beslissing van de gouverneur van West-Vlaanderen. Deze beslissing wordt vernietigd bij arrest nr. 221.838 van 20 december 2012.

3.4. Op 23 november 2012 verwerpt de minister van Justitie een derde maal het beroep tegen de beslissing van de gouverneur van West-Vlaanderen, op de volgende gronden:

“[...]

Artikel 11 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (de wapenwet) voorziet in een principiële vereiste van een voorafgaande vergunning voor het voorhanden hebben van alle vuurwapens en/of de daarbij horende munitie.

Artikel 12, 1 ° van de wapenwet bepaalt dat houders van een geldig jachtverlof het recht hebben deze vuurwapens zonder vergunning voorhanden te houden mits het lange vuurwapens betreft die zijn toegelaten voor de jacht waar het jachtverlof geldig is, en op voorwaarde dat de strafrechtelijke antecedenten, de kennis van de wapenwetgeving en de geschiktheid om vuurwapens veilig te hanteren vooraf werden nagegaan.

Voor de praktische uitvoering ervan kan verwezen worden naar het KB van 20 september 1991 tot uitvoering van de wapenwet alsook naar de omzendbrief van 8 juni 2006 met betrekking tot de toepassing van de nieuwe wapenwet.

[de heer P.] heeft op 26 september 2009 en op 4 oktober 2009 de voornoemde wapens aan u overgedragen op basis van uw Vlaams en Waals jachtverlof. Voor deze overdrachten werden de voorziene modellen 9 opgesteld, en doorgestuurd naar de gouverneur van West-Vlaanderen met het oog op de registratie ervan.

De gouverneur van West-Vlaanderen heeft in zijn besluit van 16 november 2009 gesteld dat de registratie van deze vuurwapens op uw naam niet mogelijk is aangezien de overdrager - [de heer P.] - deze wapens niet heeft aangegeven tijdens de overgangsperiode van de nieuwe wapenwet, en ze bijgevolg moeten gezien worden als illegale wapens.

Tegen deze beslissing heeft u beroep aangetekend bij de minister van Justitie overeenkomstig art. 30 van de wapenwet.

Ter motivering van uw beroep heeft u gesteld dat [de heer P.] voor de wapens die destijds als oorlogs- of verweerwapens waren gecatalogeerd beschikte over de nodige vergunningen. Na analyse van het dossier en van het Centraal Wapenregister heeft de Federale wapendienst volgende vaststellingen kunnen doen:

1. Voor wat betreft de vuurwapens waarvoor [de heer P.] beschikte over de

vergunningen tot het voorhanden hebben van vuurwapens (model 4), zijnde:

- karabijn TOZ model 103-18, kaliber .22, serienummer [X XXXX]: voor dit vuurwapen werd in 1992 een model 4 afgeleverd op naam van [de heer P.];
- karabijn, model/type USA M1 - halfautomatisch, kaliber 30-06, serienummer [XXXXXX]: voor dit wapen werd in 1996 een model 4 afgeleverd op naam van [de heer P.];
- geweer, merk MARC, model/type Martini Henry MKII 1894, kaliber .22LR, serienummer [XXXXX]: voor dit vuurwapen werd in 1992 een model 4 afgeleverd op naam van de overdrager.

Art. 48, 2 lid van de wapenwet bepaalt dat vergunningen tot het voorhanden hebben van wapens afgegeven of gewijzigd met de inning van rechten en retributies krachtens de wet bedoeld in art. 47, sedert meer dan vijf jaar voor de inwerking-treding van deze bepaling, vervallen zijn indien de hernieuwing ervan niet uiterlijk op 31 oktober 2008 is aangevraagd bij de bevoegde overheid,

Dit betekent dat alle vergunningen die werden afgeleverd voor 9 juni 2001, en waarvan de hernieuwing niet werd aangevraagd uiterlijk op 31 oktober 2008, vervallen zijn. Aangezien de vergunningen van [de heer P.] allen dateren uit de jaren '90, waren deze vergunningen op het moment van de overdracht aan u vervallen en had [de heer P.] de wapens voorhanden in strijd met wapenwet van 8 juni 2006.

2. Voor wat betreft de vuurwapens die door de overdrager voorhanden werden gehouden op model 9, met name:

- geweer merk Remington, model/type 1100 - halfautomatisch, kaliber 12, serienummer [XXXXXX]: werd in 1992 geregistreerd op een model 9 op naam van [de heer P.].
- geweer, merk Greifelt & co (Suhl), model/type drillingen - tuimelaar, kaliber 16/8 X 57 SR, serienummer [XXXXX]: werd in 1992 geregistreerd op model 9 op naam van [de heer P.];
- geweer, merk Remington, model/type 700 - tuimelaar, kaliber 7 mm Rem. Magnum, serienummer [XXXXXX] werd in 1992 geregistreerd op model 9 op naam van de overdrager.

Het gaat hier om voormalige jacht- en sportwapens die ingevolge de nieuwe wapenwet vergunningsplichtig zijn geworden. Art. 44, §2 van de wapenwet stelt dat eenieder die op datum van de inwerkingtreding van deze wet een vuurwapen voorhanden heeft dat krachtens deze wet vergunningsplichtig is geworden, daarvan aangifte moet doen uiterlijk op 31 oktober 2008 bij de gouverneur bevoegd voor zijn verblijfplaats, door bemiddeling van de lokale politie. De overdrager diende zich dus ten laatste op 31 oktober 2008 bij de lokale politie aan te melden om zijn vuurwapens te regulariseren. [De heer P.] heeft nagelaten dit te doen.

3. Voor wat betreft het geweer merk Lanber, model/type superposé, kaliber 12, serienummer [XXXXXX]:

Bij nazicht van het Centraal Wapenregister is gebleken dat dit vuurwapen op naam van de heer [B.] was geregistreerd en dat hij op 26/09/2009 afstand heeft gedaan van dit vuurwapen. Op diezelfde datum werd een bericht van overdracht van een wapen aan een jager opgemaakt waarbij [de heer P.] wordt vermeld als de overdrager en u als de verkrijger. Er werd echter nooit een overdracht geregistreerd tussen de heer [B.] en [de heer P.]. Krachtens art. 25 van het KB van 20/9/91 diende de overdracht tussen [B.] en [P.] middels een model 9 te worden geregistreerd.

Voorgaande gegevens in overweging nemende en rekening houdend met de omzendbrief nr. COL 8/2009 van het College van Procureurs-generaal bij de hoven van beroep dat stelt dat wapenbezit in strijd met de wapenwet van 8 juni 2006 minstens dient gesanctioneerd te worden bij middel van een minnelijke schikking, werd zowel aan de lokale politie te Gent als aan de procureur des Konings te Gent

verdere informatie gevraagd.

Op 8 oktober 2012 zond de inspecteur van politie te Gent, bevoegd voor de wapen, ons volgend e-mailbericht (citaat):

‘met betrekking tot het dossier op naam van [de heer P.], kan ik u meedelen:

- dat betrokkene op 1/10/2008, d.m.v. aangetekend schrijven, door de wapendienst van politie Gent werd ingelicht nopens zijn verplichtingen in het kader van de nieuwe wapenwet;

- dat het aangetekend schrijven terugkeerde van De Post op 31/10/2008, dat het niet werd afgehaald;

- dat [de heer P.] op 28/01/2010 ambtshalve werd afgevoerd van op zijn inschrijvingsadres te 9050 Gent, Leo Terzweillaan 40;

- dat [de heer P.] het naliet zijn wapenbezit aan te geven zoals bedoeld in de wet van 8/06/2006;

- dat op 7/04/2010 proces-verbaal werd opgemaakt lastens [de heer P.] en [verzoeker] op vraag van de parketmagistraat te Brugge (BG.36.98.[XXXXXX]/2010). Door PZ Brugge werd proces-verbaal GE.45.L1.[XXXXXX]/2010 opgesteld aangaande hun vaststellingen. Van de collega's te Brugge vernemen wij dat de wapens die door [verzoeker] werden overgenomen, terug werden gegeven aan [de heer P.] van zodra [verzoeker] had vernomen dat de wapens illegaal waren.

Op basis van bovenvernoemde informatie gaan wij over tot het ambtshalve relateren van het illegaal wapenbezit bij [de heer P.]. Op basis van de illegale status worden ALLE wapens gesignaleerd voor opsporing. Het tijdelijke verlies van 28 vuurwapens wordt door ons eveneens doorgevoerd in het Centraal Wapenregister met verwijzing naar ons proces-verbaal GE.3614.[XXXXXX]/202. In onze akte wordt om toestemming gevraagd aan de behandelende parketmagistraat om eveneens [de heer P.] te mogen signaleren voor opsporing en verhoor’.

Op 20/11/2012 mochten wij het verslag ontvangen van de procureur des Konings te Gent. Hij verwijst op zijn beurt naar twee dossiers met respectievelijke notitienummers GE38.98.[XXXX]/10 en GE36.LA.[XXXX]/12.

Hij geeft een korte samenvatting van de beide processen-verbaal (citaat):

‘- GE 36.98.[XXXX]/10 : het betreft het dossier BG 45.L1.[XXXX]/10 dat door het parket van Brugge tot beschikking werd overgemaakt aan het parket te Gent, waar het een nieuw nummer kreeg. Uit het dossier blijkt dat [verzoeker] wapens had overgenomen van [de heer P.] maar deze heeft teruggegeven aan [de heer P.] nadat hij vernomen had dat ze illegaal waren. [De heer P.] heeft in dit verband een ontvangstbewijs ondertekend. [De heer P.] kon niet aangetroffen worden en werd door mijn ambt geseind voor verhoor. Het dossier werd geseponneerd (CSV - seining);

- GE 36.LA.[XXXX]/12 : dit proces-verbaal werd op 5/10/2012 opgesteld ingevolge de schriftelijke vraag om nazicht te verrichten naar de 28 vuurwapens op naam van [de heer P.]. Mijn ambt zal trachten [de heer P.] op te sporen en te verhoren in beide dossiers’.

Uit het proces-verbaal met notificatie BG.45.L1.[XXXXXX]/2010 d.d. 7/04/2010 weerhouden we nog dat u de politionele diensten in bezit heeft gesteld van een kopie van de overdracht van de wapens en dat u op 7/04/2010 een kosteloze kopie van voornoemd proces-verbaal werd toegestuurd.

Uit een recent nazicht van het Centraal Wapenregister weerhouden we dat vanaf 5/10/2012 alle wapens (inclusief de voornoemde) op naam van [de heer P.] als geschorst staan genoteerd.

Aangezien de wapens zich niet meer bevinden in uw handen omdat u ze heeft overgedragen en dat het momenteel niet geweten is waar de wapens zich bevinden,

is het onmogelijk om een registratie van voornoemde wapens op model 9 te laten plaatsgrijpen, noch is het mogelijk om vergunningen (model 4) voor voornoemde wapens te verstrekken.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het tweede middel

Standpunt van de partijen

4. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van de wapenwet en van de artikelen 25 en 29 van het koninklijk besluit van 20 september 1991 ‘tot uitvoering van de wapenwet’ (hierna: het koninklijk besluit van 20 september 1991). Verzoeker voert onder meer aan dat “voorts moet worden weerhouden dat de weigering tot inschrijving geen grondslag vindt in de wet”. De overdracht van de betrokken (jacht)wapens wordt enkel geregeld door artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 september 1991. Noch dit besluit noch de wapenwet voorzien ingeval van registratie naar aanleiding van de eigendomsoverdracht van een wapen in de vereiste van het materieel bezit van dat wapen, noch van een daadwerkelijke bezitsoverdracht ervan. Het koninklijk besluit van 20 september 1991 stelt voor de overdracht aan een persoon in het bezit van een geldig jachtverlof geen andere vereisten dan de overlegging van de identiteitskaart en de overlegging van het jachtverlof. Het koninklijk besluit van 20 september 1991 stelt voor de registratie in het centraal wapenregister van een vuurwapen overgedragen aan de houder van een jachtverlof geen andere vereiste dan het opsturen van een model 9. Door als voorwaarde voor de inschrijving in het centraal wapenregister de vereiste te stellen van een daadwerkelijke bezitsoverdracht en van het materieel in bezit hebben van deze wapens, niettegenstaande deze voorwaarde niet in de wet is opgenomen, schendt de minister het legaliteitsbeginsel en overschrijdt de minister zijn macht.

5. De verwerende partij antwoordt in de memorie van antwoord dat alle betrokken wapens in het centraal wapenregister de status “geschorst” bevatten.

Het centraal wapenregister is een databank waarin de gegevens over het vuurwapenbezit worden opgeslagen. Overeenkomstig artikel 4 van de wapenwet moeten alle in België gefabriceerde of ingevoerde vuurwapens worden ingeschreven in een centraal wapenregister. Het is thans zeer onzeker waar de kwestieuze wapens zich bevinden noch in wiens bezit ze zijn. Daarom werd de registratie opgeschort. Het is dan ook zonder belang dat verzoeker voorhoudt dat voor de registratie van een vuurwapen in het centraal wapenregister de voorafgaande inschrijving van dat wapen niet is vereist overeenkomstig artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 september 1991. Immers de bestreden beslissing is gegrond op de vaststelling dat de registratie van de wapens werd opgeschort op verzoek van de politie omdat niet is geweten waar deze wapens zich thans bevinden en sterk wordt vermoed dat deze op illegale wijze werden geëxporteerd naar Frankrijk. De vraag stelt zich volgens de verwerende partij of verzoeker ooit in de mogelijkheid zal zijn om in het bezit te treden van de wapens. Voorts betoogt de verwerende partij dat de registratie van de overdracht of de vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen waarvan zelfs niet is geweten of het inderdaad in België voorhanden is, niet mogelijk is. Tot slot zet zij uiteen dat bij de beoordeling van het beroep rekening kon worden gehouden met alle elementen die haar ter kennis worden gebracht en met de feitelijke omstandigheden tot op het ogenblik van haar beslissing.

6. In de memorie van wederantwoord beklemtoont verzoeker dat overeenkomstig de geschonden wettelijke bepalingen de wapens van bij de aanvang in september en oktober 2009 dienden te worden ingeschreven op naam van verzoeker en derhalve dan ook op naam van verzoeker te worden geregistreerd in het centraal wapenregister. De verwerende partij kan zich dan ook niet beroepen op een achteraf ontstane feitelijke situatie die zij zelf in het leven heeft geroepen door haar onwettige beslissingen.

In de laatste memorie benadrukt verzoeker dat het weigeren van de inschrijving te dezen geen grondslag vindt in de wapenwet of de uitvoeringsbesluiten. Hij stelt onder meer voorts niet te kunnen inzien waarom het

vermelden van de eigendomsverkrijging van de betrokken wapens, die hij in werkelijkheid niet bezit, in het centraal wapenregister zinloos en onwettig zou zijn. Volgens artikel 28 van het koninklijk besluit van 20 september 1991 is het centraal wapenregister een databank waarin de berichten van overdracht worden opgeslagen, en ook niet meer dan dat.

Beoordeling

7. Het voorwerp van het beroep is in wezen de weigering tot registratie van verzoekers vergunningsplichtige vuurwapens in het centraal wapenregister. Het wordt niet betwist dat het om vuurwapens gaat die worden overgedragen op grond van een model 9.

Luidens artikel 10, eerste lid, van de wapenwet, mag niemand een vergunningsplichtig vuurwapen verkopen of overdragen dan aan onder meer hen die houder zijn van de in artikel 11 bedoelde vergunning. Op grond van artikel 11, § 1, eerste lid, van de wapenwet is het particulieren verboden vergunningsplichtige vuurwapens voorhanden te hebben zonder voorafgaande vergunning verleend door de gouverneur.

Artikel 12, eerste en vierde lid van de wapenwet bepaalt:

“Art. 12. Artikel 11 is niet van toepassing op:

1° houders van een jachtverlof, die lange wapens daar toegelaten waar het jachtverlof geldig is, evenals de daarbij horende munitie mogen voorhanden hebben, op voorwaarde dat hun strafrechtelijke antecedenten, hun kennis van de wapenwetgeving en hun geschiktheid om veilig een vuurwapen te hanteren vooraf zijn nagegaan;

[...]

De Koning bepaalt de nadere regels van de registratie van de overdracht en het voorhanden hebben van de vuurwapens en de munitie bedoeld in dit artikel.”

Uit deze bepaling volgt dat de houder van een jachtverlof vergunningsplichtige lange wapens toegelaten voor de jacht daar waar zijn jachtverlof geldig is, alsook de bijhorende munitie, mag verwerven zonder dat hij een voorafgaandelijke vergunning dient aan te vragen en dat de Koning “de nadere

regels [bepaalt] van de registratie van de overdracht en het voorhanden hebben van de vuurwapens [...] bedoeld in dit artikel”.

Dit wordt geregeld in artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 september 1991. Dit bepaalt:

“Art. 25. § 1. De overdracht van vergunningsplichtige vuurwapens aan en tussen personen bedoeld in artikel 12, 1°, 2° en 4°, van de Wapenwet kan slechts geschieden na overlegging van hun identiteitskaart of reispas en het bewijs van hun hoedanigheid. Een bericht van overdracht en een afschrift ervan, opgemaakt overeenkomstig het model nr. 9 in bijlage bij dit besluit, worden door de overdrager binnen acht dagen na de overdracht toegezonden aan de gouverneur van de verblijfplaats van de verkrijger, of indien deze laatste geen verblijfplaats in België heeft, aan het Centraal wapenregister. De overdrager bewaart een afschrift van dat bericht. Het andere afschrift wordt, voorzien van het registratienummer, door de gouverneur toegezonden aan de verkrijger.”

Luidens artikel 29, eerste lid, van het koninklijk besluit van 20 september 1991 bevat het centraal wapenregister – dat een databank is (art. 28 van het voormelde besluit – uitsluitend gegevens die betrekking hebben op de volgende stukken: “[...] 2° berichten van overdracht betreffende een vergunningsplichtig vuurwapen bedoeld in artikel 25.” Op grond van artikel 30 van dit besluit moeten “de bevoegde overheden [...] het centraal wapenregister binnen acht dagen in kennis stellen van de uitreiking of van de ontvangst van de stukken bedoeld in artikel 29” en geldt zulks [...] ook in geval van intrekking, verval, schorsing, teruggave of wijziging van die stukken.”

8. Uit deze bepalingen volgt dat de overdracht van vergunningsplichtig lange wapens toegestaan voor de jacht daar waar zijn jachtverlof geldig is, aan en tussen deze personen geschiedt na overlegging van hun identiteitskaart of reispas en het bewijs van hun hoedanigheid en door het invullen van een bericht van overdracht “model 9” dat aan de bevoegde gouverneur wordt bezorgd of, indien de verkrijger geen verblijfplaats heeft in België, aan het centraal wapenregister. Betreft het derhalve een verkrijger die zijn verblijfplaats in België heeft, dan moet op grond van artikel 30 van het voormelde besluit de gouverneur het centraal wapenregister binnen acht dagen in kennis stellen van de ontvangst van de stukken bedoeld in artikel 29.

Uit wat voorafgaat, volgt dat voor de registratie in het centraal wapenregister van een vergunningsplichtig lang vuurwapen toegestaan voor de jacht daar waar het jachtverlof geldig is, overgedragen aan de houder van een jachtverlof, geen andere vereiste is gesteld dan het opsturen van een model 9. De in het raam van deze registratie door de regelgeving aan de gouverneur toegewezen bevoegdheid laat niet toe dat deze de ontvangen registratiebewijzen model 9 vermag te beoordelen en ze, in voorkomend geval, weigeren in te schrijven in het centraal wapenregister.

9. Te dezen vindt de bestreden weigering tot inschrijving geen grondslag in enige wettelijke of reglementaire bepaling.

De omstandigheid dat thans naar de verwerende partij stelt, niet geweten is waar de wapens zich zouden bevinden, verleent op zich de gouverneur (en de minister in graad van beroep) de bevoegdheid niet om te weigeren de wapens te registreren in de databank die hem op grond van het aangeboden bericht van overdracht model 9 betreffende een vergunningsplichtig vuurwapen bedoeld in artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 september 1991, worden aangeboden. Het voorgaande staat er in voorkomend geval evenwel niet aan in de weg dat, onverminderd in voorkomend geval de mogelijkheid tot administratief beslag zoals bepaald in artikel 28, § 2 van de wapenwet, de gouverneur - ter gelegenheid van deze registratie - in voorkomend geval toepassing maakt van zijn in artikel 29, § 2 van de wapenwet en artikel 13, eerste lid, van de wapenwet bepaalde bevoegdheden, noch aan het feit dat verzoeker als houder van de titel tot het voorhanden hebben, er desgevallend toe gehouden is om op grond van artikel 10, tweede lid, van de wapenwet elk verlies of diefstal van een vergunningsplichtig wapen onverwijld te melden aan de lokale politie mocht blijken dat hij niet de wapens voorhanden heeft.

10. Het tweede middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de minister van Justitie van 23 november 2012 tot verwerping van het beroep tegen het besluit van de gouverneur van West-Vlaanderen van 16 november 2009 houdende de weigering tot registratie van verzoekers vergunningsplichtige vuurwapens in het centraal wapenregister.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig juni tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques