

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.721 van 23 juni 2015
in de zaak A. 204.700/X-16.001.**

In zake : Christophe DE BACKER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stefaan Claeys
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Leiekaai 25 C&D
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jim Deridder
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210 A, bus 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 mei 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van
5 maart 2012 tot goedkeuring van het aanvullend verkeersreglement met
betrekking tot het instellen van een verbod voor het gebruik van quads en tot
goedkeuring van de procedure tot het verkrijgen van een vergunning in afwijking
van het verbod.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 april 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefaan Claeys, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 9 februari 2012 vernietigt de Raad van State bij arrest nr. 217.843 de beslissing van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 29 juni 2009 om in de code van gemeentelijke politiereglementen een artikel 142*bis* in te voegen met betrekking tot een “verbod op quads” op de openbare wegen van de stad, behoudens toelating van de burgemeester. Het verbod strekt zich uit tot de bebouwde kom en alle onverharde wegen buiten de bebouwde kom.

De gemeenteraad van de stad Antwerpen keurt op 5 maart 2012 een aanvullend verkeersreglement goed waarbij opnieuw in een verbod voor het gebruik van quads wordt voorzien, op het ganse grondgebied van de stad, met uitzondering van de gewestwegen. In dezelfde beslissing keurt de gemeenteraad

aansluitend ook de procedure goed voor het verkrijgen van een vergunning om van het verbod af te wijken.

IV. Belang

4. Met een brief van 19 mei 2014 doet de verwerende partij afstand van de exceptie van belang die zij in de memorie van antwoord had opgeworpen. Over de exceptie moet bijgevolg geen uitspraak meer worden gedaan.

V. Grond van de zaak

5. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift vier middelen aan.

Een eerste middel is afgeleid uit de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringverplichting. Verzoeker betwist erin dat de bestreden beslissing genomen is op grond van vastgestelde, gecontroleerde en controleerbare feiten.

Een tweede middel voert de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. In de eerste plaats doet verzoeker gelden dat de belangen van de eigenaars en bestuurders van quads evenals de objectieve voordelen van quads veronachtzaamd zijn. In de tweede plaats wordt het kennelijk onredelijk genoemd doordat bij wijze van algemene regel een algemeen en ongenueanceerd verbod wordt ingevoerd.

In een derde middel wordt betoogd dat in zoverre het bestreden besluit in een individuele toelating voorziet om zich toch met quads op het grondgebied van de stad te begeven, het zorgvuldigheids- en het rechtszekerheidsbeginsel geschonden worden.

Een vierde middel ziet de artikelen 10 en 11 Gw. en het gelijkheidsbeginsel geschonden doordat enkel voor quads een totaal verbod wordt opgelegd, niettegenstaande er zich met betrekking tot andere categorieën van voertuigen “eenzelfde problematiek” voordoet. Er is geen objectieve en redelijke verantwoording voor het verschil in behandeling.

6. Het onderzoek in het auditorsverslag is beperkt tot het tweede onderdeel van het tweede middel. Geoordeeld wordt dat er geen voldoende evenredig verband bestaat tussen, langs de ene kant, het algemeen verbod van het gebruik van quads, uitgezonderd voor de houders van een vergunning, op het ganse grondgebied van de stad Antwerpen, met uitzondering van de gewestwegen en, langs de andere kant, de beweerde verkeersonveiligheid, geluidsoverlast, en verkeersonleefbaarheid die het verkeersreglement beoogt tegen te gaan.

7. De vraag naar de evenredige verhouding tussen een beslissing en de feitelijke grondslag die ervoor wordt aangevoerd, komt in beginsel pas nuttig aan de orde voor zoveel de feitelijke grondslag *überhaupt* vaststaand is, en pertinent.

In verband met die feitelijke grondslag betwist verzoeker in zijn eerste middel dat quads voor overmatige geluidshinder zorgen, dat ze soms urenlang rondjes rijden op een welbepaald parcours, dat ze sneller een bepaalde snelheid kunnen halen dan sommige andere vier- en tweewielige motorvoertuigen en vanwege die snelheid meer ongevallen veroorzaken op het grondgebied van de stad, en doet hij gelden dat er onduidelijkheid is over de klachten en opgestelde processen-verbaal. Hierbij aansluitend zet verzoeker in het vierde middel, in verband met de schending van de gelijkheid, uiteen dat alleszins de problematiek van de geluidsoverlast door quads zich niet anders voordoet dan bij andere categorieën van voertuigen, ten aanzien waarvan geen totaal verbod wordt opgelegd.

8. De Raad van State ziet geen reden om in voorliggend geval van voormeld beginsel af te wijken.

Naar zijn oordeel dringt het zich te dezen op dat, in het licht van de aangevoerde middelen, eerst het bestaan en de relevantie van de feitelijke grondslag waarop de verwerende partij zich voor het bestreden reglement beroept, worden nagegaan. Pas nadien laat zich de vraag beantwoorden of de verwerende partij op grond van die motieven en na alle betrokken belangen te hebben meegewogen, binnen de grenzen van de redelijkheid tot het opgelegde verbod is kunnen komen – de vraag, met andere woorden, of tussen de bestreden beslissing en haar motieven een redelijk verband van evenredigheid bestaat.

9. Er is bijgevolg reden toe het auditoraat ermee te gelasten een aanvullend onderzoek te verrichten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig juni 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Johan Lust