

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.689 van 22 juni 2015
in de zaak A. 211.270/IX-8299**

In zake: Yvan TIMMERMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jackie Longeville
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Sint-Pietersplein 6 E
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV BPOST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de expert Loopbaan van de nv Bpost van 8 november 2013 waarbij Yvan Timmerman met ingang van dezelfde datum wordt afgezet.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 juni 2015.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Jackie Longeville, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Milena Van Duppen, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is statutair postman bij de nv Bpost. Sinds 1997 is hij als medewerker (functieklasse D3) werkzaam “in de nachtvacatie” van de cel Ingeschreven Zendingen in het kantoor Gent X.

3.2. Op 10 september 2012 legt de loketbediende van het kantoor Sint-Andries de volgende verklaring af over feiten die zich op 28 augustus 2012 aan zijn loket hebben afgespeeld:

“De klant kwam aan mijn loket om zijn nieuwe identiteitskaart te laten inlezen, hij komt hier af en toe. Hij vroeg mij of wij nog zegels nr 5 konden omruilen voor een waarde van 3000€? Voor zover ik mij kan herinneren zei hij dat de zegels afkomstig waren van een firma.

Ik zei dat wij alleen zegels kunnen terugnemen die dezelfde dag gekocht werden en dan nog enkel met het kasticket. Ik stelde hem voor om het zegelverdeelcentrum te Mechelen te contacteren, doch hij had dat al gedaan. Hij vermeldde ook nog dat hij had geprobeerd om de zegels te verkopen via internet, doch zei dat hij slechts een derde van de waarde krijgt. Einde gesprek met de klant betreffende dit onderwerp.”

3.3. Naar aanleiding van de voormelde verklaring wordt verzoeker op 21 september 2012 ondervraagd door een Integrity Partner van het Security - Integrity Management van de nv Bpost. Vakbondsafgevaardigde R. D. C. is als getuige aanwezig.

Tijdens deze ondervraging antwoordt verzoeker op de hierna vermelde vraag als volgt:

“Vraag [...]: U zou voor een totaal van 3000 EUR postzegels nr. 5 te koop aangeboden hebben op verkoopssites.

Hoe bent u in bezit gekomen van deze zegels?

Antwoord [...]: Ik ben verwoed hengelaar. Ik werd in het begin bij wijze van spreke gesponsord door ‘Sportex’. Dit bedrijf maakt o.a. werphengels die ik voor hun testte. [...] Ik behaalde hiermee zeer goede resultaten en als beloning kreeg ik hiervoor meestal visgerei. Nadien deed ik het zelfde voor bedrijf ‘Shimano’. De overgang naar Shimano moet ergens gebeurd zijn rond 1996-1997. Ik kreeg bij de overschakeling onmiddellijk een partij postzegels. Op deze zegels staat denk ik een ‘5’ genoteerd. Deze zegels kreeg ik om pakketjes te verzenden of terug te sturen naar Shimano. Sinds vorig jaar in de zomer van 2011 ben ik gestopt met de visactiviteiten voor Shimano en ook met het verzenden van pakjes naar Shimano.

In kantoor Brugge St.-Andries ben ik inlichtingen gaan inwinnen of ik de rest van de zegels die ik nog in bezit had kon inruilen of men ze zou terugnemen maar men kon dit niet doen. In het postkantoor heeft men ons toen doorverwezen naar verkoopsites van postzegelverzamelaars. Er kwam echter geen reactie op onze pogingen. Momenteel zitten we dus nog met een restant zegels.”

Verzoeker ondertekent het verslag van deze ondervraging voor “gelezen en goedgekeurd”. Ook de vakbondsafgevaardigde maakt geen opmerkingen.

3.4. Op 21 september 2012 wordt ook verzoekers echtgenote, die eveneens statutair postman is bij de nv Bpost, ondervraagd door de Integrity Partner. Zij geeft op de hierna vermelde vraag het volgende antwoord:

“Vraag [...]: Uw echtgenoot, dhr. Timmerman Yvan, zou voor een totaal van 3000 EUR postzegels nr. 5 [...] te koop aangeboden hebben op verkoopssites. Bent u hiervan op de hoogte en weet u hoe uw echtgenoot, dhr. Timmerman Yvan, in bezit is gekomen van deze zegels?

Antwoord [...]: Mijn man, dhr. Timmerman Yvan, heeft als hobby ‘vissen’. Het bedrijf ‘Shimano’ [maakt] allerlei visgerei. Mijn man Yvan test voor dit bedrijf nieuwe hengels en molens uit en maakt zijn bevindingen over. In ruil voor deze prestaties krijgt hij van ‘Shimano’ een deel van de hengels en materiaal dat hij heeft getest. Het bedrijf ‘Shimano’ heeft een aantal jaren geleden een partij zegels nr. 5 aan mijn echtgenoot gegeven. Deze zegels dienden om getest materiaal met gebreken of ander materiaal terug te zenden naar ‘Shimano’.

Sinds enige tijd worden er geen stukken meer teruggezonden naar Shimano maar worden deze afgegeven op vergaderingen. Mijn man zat dus nog met een partij zegels waar hij in feite niets meer mee kon doen. Ik heb nadien in overleg met mijn man de zegels die we nog hadden op verkoopsite ‘[T.]’ en ‘[P.]’ geplaatst maar zonder resultaat. De zegels werden ook op de site van ‘[D.]’ geplaatst maar eveneens zonder resultaat. Momenteel zijn we nog steeds in bezit van deze zegels.”

3.5. Met een e-mail van 2 oktober 2012 legt de Integrity Partner een nieuw onderhoud vast met verzoeker enerzijds en met diens echtgenote anderzijds. Op de vraag van de Integrity Partner om de kwestieuze zegels mee te brengen, antwoordt verzoekers echtgenote dat zij dit niet zullen doen “om misverstanden te vermijden” en omdat zij “geen waardevolle stukken zoals deze zegels op de werkvloer willen bijhebben”.

3.6. Het verslag van de nieuwe ondervraging die op 11 oktober 2012 plaatsheeft, in aanwezigheid van dezelfde vakbondsafgevaardigde, vermeldt het volgende:

“Vraag [...]: Op 21/09/2012 legde u een verklaring af betreffende het te koop aanbieden van een partij postzegels ‘nr. 5’ met totale waarde van 3000 EUR. Blijft u bij uw verklaringen, afgelegd op 21/09/2012?

Antwoord [...]: Ik heb op 21/09/2012 na de bevraging overlegd met mijn echtgenote en we zijn tot de vaststelling gekomen dat ik op 21/09/2012 foute info heb laten noteren in mijn bevraging.

Het gaat over mijn verklaring [...] i.v.m. het juiste jaartal van de overgang van Sportex naar Shimano. [...] Het moet ten vroegste 2000 geweest zijn dat ik door Sportex benaderd ben [...]. De overgang naar Shimano moet dan ongeveer gebeurd zijn rond 2003-2004. Ik kreeg in het begin cadeaus van Shimano. Het moet ongeveer rond 2006-2007 of zelfs 2008 geweest zijn dat ik van een vertegenwoordiger van Shimano een partij zegels 'nr. 5' kreeg om pakjes op te sturen naar Shimano of erkende verdelers van Shimano. Als bijvoorbeeld een vismolen van een bepaalde winkel kwam moest ik deze naar daar terugsturen.

Ik weet dat ik in kantoor St.-Michiels in het jaar van de sluiting van dat kantoor, nog pakken ben gaan afgeven om te verzenden. Ik deed dit bij één van de vaste medewerkers aldaar, een zekere [P. B.]. [P. B.] wist dat ik daar pakjes met hengelgerief opstuurde. [...] Na de sluiting van kantoor St.-Michiels ging ik mijn zendingen afgeven in kantoor St.-Andries. Ik ging er meestal bij een medewerker die er veel aanwezig was. [...] Ik weet niet of deze persoon weet welke de inhoud is van de pakken die ik opstuur [...]. Het is bij deze medewerker van kantoor St.-Andries dat ik ook ben gaan vragen of het mogelijk was de partij zegels nr. 5 terug te nemen of te ruilen. [...] Hengelgerief dat om een of andere reden stuk ging stuurde ik terug samen met een kort schrijven met mijn bevindingen. Ik ben gestopt met het terugzenden van pakken naar Shimano rond 2009, een exact jaartal weet ik niet meer. Jaarlijks waren er een 3 à 4 kleine vergaderingen en ik overhandigde het materiaal op die vergaderingen. [...]

Vraag [...]: Kunt u meer details geven over bedrijf Shimano? Wie was uw contactpersoon bij Shimano?

Antwoord [...]: [...] Ik weet de naam niet meer van de eerste contactpersoon bij Shimano. Sinds 2009 of 2010 is de genaamde 'Marc' mijn contactpersoon. Het is een Nederlander maar ik ken zijn achternaam en ook zijn juiste functie niet. Ik veronderstel dat het een vertegenwoordiger is, hij is ook aanwezig op beurzen. De partij zegels nr. 5 kreeg ik destijds van de eerste contactpersoon. Deze werden me toen door hem rechtstreeks afgegeven. Het was één gesloten pakje en het andere was open.

Het is op een vergadering geweest dat ik een defecte molen heb overhandigd aan Marc. Er werd vanaf dan besloten de uitwisselingen te doen op deze vergaderingen.

Marc is op de hoogte van het feit dat ik vroeger materiaal opstuurde naar Shimano.

Vraag [...]: Op 26/09/2012 [...] heb ik twee personen gesproken van het management van Shimano [...].

Deze twee personen verklaarden dat Shimano nooit en aan niemand zegels ter beschikking gesteld heeft om zendingen te laten terugsturen.

Shimano stelt al jaren de diensten van TNT aan voor het regelen van de terugzendingen.

Deze twee personen verklaarden tevens u niet te kennen.

Graag om uitleg.

Antwoord [...]: Het kan inderdaad wel zijn dat bepaalde personen mij in de hoofdzetel van Shimano in Nederland niet kennen, hiervan verschiet ik niet. Ik persoonlijk ken er ook niemand. De enigste persoon met wie ik contact had voor Shimano, waren de eerste contactpersoon van wie ik de naam niet meer ken en

de tweede contactpersoon 'Marc'. Ik geef u hierbij het gsm-nummer van Marc zodat u mijn verklaring kan checken.

Onderzoeker belt op het gegeven gsm-nummer maar krijgt de melding 'nummer is niet in gebruik'.

[...]

Vraag [...]: Wanneer had u het laatst contact met deze 'Marc' van Shimano?

Antwoord [...]: Het laatste contact met Marc van Shimano had ik in maart/april van dit jaar.

[...]

Eind vorig jaar november/december werd ik door Marc uitgenodigd in [restaurant 'C.' te Brugge]. De andere genodigden waren Nederlanders. Ik weet niet of dit etentje iets te maken had met Shimano.

Vraag [...]: Wanneer heb je dan het laatst een werkvergadering gehad met Marc van Shimano?

Antwoord [...]: De laatste werkvergadering met Shimano dateert van november/december 2010. Deze vond plaats in Sluis in restaurant '[T. M.]'. Marc was daar ook aanwezig.

Vraag [...]: U hebt me een gsm-nummer gegeven waarvan u stelde dat dit het nummer was van 'Marc'. Wanneer werd u het laatst met dit nummer gebeld of wanneer belde u het laatst dit nummer?

Antwoord [...]: Ik weet niet meer wanneer ik Marc heb gecontacteerd op dit nummer en ik weet ook niet meer wanneer Marc me gebeld heeft met dat nummer. Meestal belde Marc mezelf en was dit met een onderdrukt nummer.

Ik wens er nog aan toe te voegen dat de genaamde '[P. B.]' die werkzaam was in kantoor St.-Michiels zou kunnen bevestigen dat ik er pakken met visgrief heb verzonden. Ik ken echter zijn achternaam niet.

Er wordt opgevraagd welke '[P. B.]' gewerkt heeft in kantoor St.-Michiels. Onderzoeker krijgt de gegevens van deze '[P. B.]' maar deze blijkt echter in pensioen te zijn vanaf september 2012.

Er wordt getracht deze persoon te bereiken maar dit lukt niet.”

Ook dit verslag wordt door verzoeker ondertekend voor “gelezen en goedgekeurd”. De vakbondsafgevaardigde maakt evenmin opmerkingen.

3.7. In een e-mail van 13 december 2012 deelt de echtgenote van verzoeker aan de Integrity Partner mee dat de kwestieuze zegels al enige tijd in bewaring zijn gegeven en onmogelijk diezelfde dag nog kunnen worden bemachtigd, dat verzoeker wel een zegel heeft klaargelegd voor het geplande onderhoud van de volgende dag en dat hij wil weten of al contact is opgenomen met de gepensioneerde bediende die was tewerkgesteld in het kantoor te Brugge en die de enige is die verzoekers verklaringen deels kan staven.

3.8. Tijdens de bevraging van 14 december 2012 – in aanwezigheid van dezelfde vakbondsafgevaardigde – legt verzoeker de volgende verklaringen af naar aanleiding van de volgende door de Integrity Partner gestelde vragen:

“Vraag [...]: Op 21/09/2012 en 11/10/2012 legde u een verklaring af betreffende het te koop aanbieden van een partij postzegels ‘nr. 5’ met totale waarde van 3000 EUR.

Blijft u bij uw verklaringen, afgelegd op 21/09/2012 en 11/10/2012?

Antwoord [...]: Ja, ik blijf bij deze verklaringen.

Vraag [...]: In uw verklaring van 11/10/2012 gaf u te kennen dat u hengelgerief [...] terugstuurde samen met een kort schrijven met uw bevindingen. Aan wie waren deze verslagen met bevindingen gericht?

Antwoord [...]: Dit was ter attentie van Belgische winkeliers die producten verkochten van Shimano. Het waren o.a. winkeliers [D. M.] en [J. S.]. De andere zaken kan ik me niet meer herinneren.

[...]

Vraag [...]: In uw verklaring van 11/10/2012 geeft u aan dat de ‘overgang’ van ‘Sportex’ naar ‘Shimano’ ongeveer moet gebeurd zijn rond 2003-2004. Wie was op dat moment uw contactpersoon bij Shimano?

Antwoord [...]: Het was mijn eerste contactpersoon bij Shimano waarvan ik de naam niet meer ken.

Vraag [...]: Was deze contactpersoon dezelfde persoon die u, volgens uw verklaring van 11/10/2012, rond 2006-2007 of zelfs 2008 betreffende partij zegels heeft overhandigd?

Antwoord [...]: Ja, dit was dezelfde persoon.

Vraag [...]: In uw verklaring van 11/10/2012 gaf u te kennen dat deze persoon tot 2009 of 2010 uw contactpersoon is geweest.

Deze persoon is dus uw eerste contactpersoon bij Shimano geweest tussen 2003-2004 en 2009-2010.

Dit maakt, [...], dat u minimaal 5 en maximaal 7 jaar contact had met deze persoon.

Desondanks het feit:

- dat u contacten had met deze persoon tot 2009-2010,

- dat deze persoon dus 5 tot 7 jaar uw contactpersoon bij Shimano was, bent u toch naam en zelfs voornaam van deze contactpersoon vergeten?

Antwoord [...]: Ja, met namen en data ben ik heel slecht. Ik had minder contact met de eerste persoon dan met de tweede. Ik ben niet honderd procent zeker van de data die ik heb doorgegeven.

Vraag [...]: In uw verklaring van 11/10/2012 hebt u aangedrongen uw eerste verklaring van 21/09/2012 te wijzigen. U had op 21/09/2012 verklaard dat de overgang van ‘Sportex’ naar ‘Shimano’ ergens gebeurd moest zijn rond 1996-1997 en dat u bij deze overschakeling onmiddellijk betreffende partij zegels kreeg. U hebt deze verklaring pas aangepast nadat u op de hoogte kwam van het feit dat deze zegels pas in 2007 in omloop werden gebracht.

U wijzigde in uw verklaring van 11/10/2012 niet enkel de jaartallen van de overgang naar Shimano (1996-1997 naar 2003-2004) maar u veranderde tevens

uw verklaring als zou u pas rond 2006-2007 of zelfs 2008 betreffende zegels in ontvangst [hebben] genomen.

Door deze aanpassing van uw verklaring heeft u dus tevens te kennen gegeven dat u betreffende partij zegels niet onmiddellijk bij de overdracht naar Shimano in ontvangst hebt genomen maar dus pas minimum 2 tot maximum 5 jaar na de overdracht.

Op welke manier hebt u vóór het in ontvangst nemen van de zegels pakken teruggestuurd naar Shimano?

Antwoord [...]: Ik stuurde deze zendingen op en kon de frankeerkosten na-dien recupereren op de vergaderingen. Het was dan mijn contactpersoon die de zegels terugbetaalde in cash. Ik wens hier aan toe te voegen dat wij zelf bij het analyseren van data tot de vaststelling gekomen zijn dat de opgegeven data in de verklaring verkeerd waren.

Vraag [...]: Tijdens uw verklaring van 11/10/2012 gaf u te kennen dat u tijdens het jaar van sluiting van kantoor St.-Michiels bij een zekere '[P. B.]' pakken bent gaan afgeven om te verzenden en dat deze persoon wist dat u in die pakken visgerief opstuurde.

Ik heb [P. B.] op 29/10/2012 kunnen contacteren.

Deze verklaarde u niet te kennen en geen weet te hebben van pakken met als inhoud visgerief.

Antwoord [...]: Dat kan niet.

[...]

Vraag [...]: U verklaarde nog voor een bedrag van 3000 EUR aan zegels nr. 5 in uw bezit te hebben.

Gelet op uw eerder afgelegde verklaring als zou u pakken met deze zegels verzonden hebben, maakt dat u van de eerste contactpersoon effectief meer zegels in ontvangst hebt genomen en het waardebedrag dus hoger was dan 3000 EUR. Volgens uw verklaringen heeft bedrijf Shimano u dus eenmaal zegels ter beschikking gesteld voor meer dan 3000 EUR om pakjes terug te sturen?

Antwoord [...]: Ja, dit klopt.

Vraag [...]: Stelt u zich geen vragen om het feit dat een bedrijf u een bedrag van meer dan 3000 EUR aan zegels geeft enkel om zendingen terug te sturen?

Antwoord [...]: Ik heb toen de waarde van deze zegels niet gecontroleerd. [...]

Vraag [...]: Op 2/10/2012 vroeg ik u om betreffende partij zegels op 11/10/2012 mee te brengen naar de bevraging.

Uw echtgenote [...] antwoordde op 2/10/2012 dat deze zegels jullie persoonlijk bezit waren en deze niet mee konden gebracht worden naar het postkantoor om misverstanden te vermijden en geen waardevolle stukken op de werkvloer bij te hebben.

Op 13/12/2012 [...] verzocht ik nogmaals betreffende zegels vandaag mee te brengen.

Gisterenavond kreeg ik een mail van uw echtgenote waarin deze stelt dat de zegels sinds enige tijd in bewaring werden gegeven.

Sinds wanneer en waar zijn deze zegels in bewaring gegeven?

Antwoord [...]: Ik ga niet zeggen waar ik de zegels in bewaring heb gegeven op aanraden van een advocaat. Het in bewaring geven van betreffende ze-

gels is gebeurd nadat we contact hebben gehad met deze advocaat. De zegels werden dus in bewaring gegeven ergens in november 2012.

Vraag [...]: Het is dus pas na mijn vraag om de zegels mee te brengen op 2/10/2012 dat u betreffende zegels in bewaring hebt gegeven?

Antwoord [...]: Het is gewoon gebeurd op aanraden van de advocaat.

Vraag [...]: Op 29/10/2012 heb ik nogmaals contact gehad met Salesmanager [A. P.] van Shimano [...]. Deze heeft nogmaals verklaard dat Shimano nooit zegels ter beschikking heeft gesteld aan wie dan ook, noch aan vaste noch aan losse medewerkers, om wat dan ook te verzenden/terug te sturen. Shimano werkt hiervoor met TNT.

[A. P.] verklaarde tevens, na rondvraag en onderzoek in het bedrijf, dat u niet gekend bent en dat er geen, door u vernoemde 'Marc' werkt of gewerkt heeft tijdens de periode die u hebt aangehaald. [A. P.] vervulde dat de CEO de enige persoon bij Shimano is met de voornaam 'Marc'.

[A. P.] verklaarde verder geen weet te hebben van een werkvergadering die zou hebben plaatsgevonden in november/december 2010 in restaurant '[T. M.]' in Sluis en waar volgens uw verklaring van 11/10/2012 Marc eveneens aanwezig was. [A. P.] stelde tevens dat hij sowieso op de hoogte zou geweest zijn van dergelijke initiatieven.

Antwoord [...]: Ik ben daar wel geweest. Op het feit dat men bij Shimano geen 'Marc' kent kan ik niets zeggen. Bij Shimano Nederland ken ik ook niemand persoonlijk."

Ook het verslag van deze ondervraging wordt door verzoeker ondertekend voor "gelezen en goedgekeurd". De vakbondsafgevaardigde maakt andermaal geen opmerkingen.

3.9. Met een e-mail van 16 december 2012 deelt verzoeker aan de Integrity Partner mee dat hij de zegels op maandag 17 december 2012 zal gaan halen waar ze in bewaring liggen en dat hij zijn advocaat dan zal contacteren voor een afspraak.

Met een e-mail van 17 december 2012 laat verzoeker weten een afspraak te hebben met zijn advocaat op 19 december 2012.

Op 19 december 2012 meldt verzoekers echtgenote telefonisch de diefstal van de desbetreffende zegels bij een inbraak.

3.10. Op 5 januari 2013 wordt door de hiërarchische chef van verzoeker voorgesteld om verzoeker met ingang van diezelfde datum te schorsen in het belang van de dienst, wat wordt gemotiveerd als volgt:

“Op 28/08/2012 heeft Yvan Timmerman zich aangeboden in het postkantoor 8200 St Andries met de vraag of er een grote hoeveelheid postzegels nr. 5 voor een waarde van 3000 euro, konden omgeruild worden. Hierop werd een onderzoek gestart door de dienst Integrity management. Tot op heden heeft Yvan Timmerman nog geen geloofwaardige uitleg kunnen geven over de oorsprong van de postzegels. Er is een ernstig vermoeden dat hij deze postzegels ontvreemd heeft tijdens zijn dienstuitvoering in het ISC Gent X op de afdeling ingeschreven zendingen.”

3.11. Op 10 januari 2013 doet de Integrity Partner bij de lokale politie te Brugge aangifte van het onderzoek dat intern is gevoerd naar de oorsprong van de postzegels nr. 5 ter waarde van 3000 euro die in het bezit zijn van verzoeker.

3.12. Op 21 januari 2013 verklaart de Chief Human Resources zich akkoord met het voorstel van de hiërarchische chef om verzoeker te schorsen in het belang van de dienst. Zijn beslissing, met “aanvangsdatum” 22 januari 2013, luidt als volgt:

“Akkoord om Yvan Timmerman, medewerker ingeschreven zendingen D3 van ISC Gent X, stamn. 171506-10 te schorsen in het belang van de dienst op basis van het voorstel van [...] 5/01/2013.

Er werd aangifte gedaan van de vaststellingen bij de procureur des Konings. De feiten, indien bewezen, kunnen beschouwd worden als een zware fout in hoofde van een personeelslid van bpost.

Daarom beslis ik tevens:

1. Zijn bezoldiging te verminderen;
2. hem het recht te ontfeggen zijn aanspraken op bevordering en op weddeverhoging te laten gelden.”

Verzoeker stelt tegen deze beslissing een beroep in bij de commissie van beroep, maar op 13 maart 2013 doet hij afstand daarvan.

3.13. Op een e-mail van 13 februari 2013 van de Integrity Partner aan de salesmanager Benelux van de firma Shimano, antwoordt laatstgenoemde op 20 februari 2013 het volgende:

“1: De heer Timmerman Yvan is mij niet bekend. In de betreffende periode ben ik zelf verantwoordelijk geweest voor de producten hengels en molen binnen de firma Shimano. [...]

2: Bij het versturen van producten worden door ons geen postzegels gebruikt. Producten worden uitsluitend per koerier aangeboden, dan wel opgehaald. Ophalen geschiedt door een aanvraag bij ons te doen, waarna wij een koerier opdracht geven deze goederen af te halen. Het enige dat een eventuele fieldtester zal moeten doen, is deugdelijk verpakken. De regeling met postzegels bestaat absoluut niet.

3: In de periode 2009/2010 ben ik operationeel verantwoordelijk voor Shimano Benelux hengelsport geweest. Overigens dat ben ik tot op heden. In mijn organisatie [...] heb ik geen Marc werken. Ook het mobiel nummer waarnaar u refereert, heb ik niet in mijn bestand.

4: Wij kennen de persoon ‘Marc’ niet, laat staan van een werkvergadering met een zekere ‘Marc’. Sterker nog, ik ken het etablissement in Sluis niet eens.

5: Test materiaal zal nooit in de handen van een winkelier komen. Winkeliers hebben niets met testmateriaal te maken. Een winkelier zal daarom ook nooit betrokken worden bij het versturen van test materiaal. Wij hebben officiële regelingen met transporteurs als DHL, UPS en GLS.

6: Ik kan met een gerust hart verklaren dat wij (Shimano) niet op deze wijze zendingen of werk vergoeden.”

3.14. Op 8 april 2013 stelt de hiërarchische chef aan de hand van een document ‘vraag om inlichtingen’ de volgende vragen aan verzoeker:

“1. Op 21/09/12 werd u bevraagd door een onderzoeker van Integrity management [...].

Bevestigt u de verklaringen die u toen hebt afgelegd?

U verklaarde dat u als hengelaar testactiviteiten uitvoerde voor, eerst Sportex en nadien Shimano. U werd voor deze activiteiten ook beloond. Had u een cumulatiemachtiging voor deze activiteiten zoals voorzien in het statuut en het arbeidsreglement?

2. Op 11/10/12 werd u voor de tweede keer bevraagd door een onderzoeker van Integrity management [...].

Bevestigt u de verklaringen die u toen hebt afgelegd?

U hebt verklaard dat u van een vertegenwoordiger van Shimano postzegels had gekregen om pakjes op te sturen naar Shimano of erkende verdelers van Shimano (lijnen 28-30 bevraging 11/10/12). U verklaarde dat u gestopt bent met het terugzenden van pakken naar Shimano rond 2009.

Waarom hebt u de zegels dan niet teruggegeven aan Shimano?

Uit uw verklaringen maak ik op dat deze zegels u ter beschikking gesteld werden om zendingen terug te sturen ten behoeve van Shimano, zodat ik er redelijkerwijze kan van uitgaan dat deze zegels eigendom bleven van Shimano. Waarom hebt u of uw echtgenote [...] dan geprobeerd om deze zegels te verkopen of om te ruilen?

3. Op 14/12/12 werd u voor de derde keer bevraagd door een onderzoeker van Integrity management [...].

Bevestigt u de verklaringen die u toen hebt afgelegd?

4. Op 20/02/2013 heeft [A. P.], marketingverantwoordelijke bij Shimano Nederland, antwoord gegeven op een aantal vragen n.a.v. antwoorden die door u werden gegeven tijdens de voormelde bevragingen [...]. De verklaringen van [A. P.] zijn manifest in tegenspraak met de antwoorden die u hebt gegeven.

Kan u ons daarvoor een uitleg geven?

5. Op 28/08/12 hebt u, volgens de aanwezige loketbediende, aan het loket van het postkantoor St. Andries gevraagd of het mogelijk was om postzegels ter waarde van 3000 euro om te ruilen. U zou toen ook verklaard hebben dat u geprobeerd hebt deze postzegels te verkopen via internet [...].

Gelieve ons meer informatie te geven over uw pogingen om deze postzegels via internet te verkopen?

6. Ik stel ook vast dat de personen die volgens u uw uitleg zouden kunnen bevestigen, ofwel onvindbaar zijn (u kent hun naam niet), niet bestaan (er werkt geen Marc bij Shimano) of u niet kennen ([P. B.], gepensioneerd loketbediende van St. Michiels).

Wat is uw verklaring daarvoor?

7. Kan u ons één of meerdere bewijsstukken voorleggen waaruit blijkt dat u in het verleden hengelgerief hebt teruggestuurd naar Shimano in Nederland of een lokale verdeler?

8. Had u een cumulatiemachtiging gevraagd om deze postzegels te verkopen?”

Op 13 april 2013 beantwoordt verzoeker deze vragen als volgt:

“Ik wens u terzake zeer duidelijk te antwoorden als volgt:

- Ik volhard in de eerder naar waarheid afgelegde verklaringen en heb daar in huidige stand van het dossier niets aan toe te voegen
- Het onderzoek van BPost werd en wordt zeer éénzijdig gevoerd, met miskenning van mijn rechten, waaromtrent alle voorbehoud.
- Ik moet voor het overige alvast verwijzen naar het strafonderzoek dat thans wordt gevoerd door het Parket van de Procureur des Konings te Brugge, waarin ik vertrouwen heb en waaraan ik alle medewerking bied en waarbij ik mij tevens alle rechten voorbehoud, o.a. wat betreft het vorderen van aanvullende onderzoeksdaden.”

3.15. Op 10 mei 2013 formuleert de hiërarchische chef het voorstel om verzoeker de tuchtstraf van de afzetting op te leggen en nodigt hij verzoeker uit voor een onderhoud op 17 mei 2013.

Het voorstel tot afzetting is gemotiveerd als volgt:

“Op 28 augustus 2012 heeft Yvan Timmerman zich aangeboden in het kantoor St. Andries met de vraag of er een grote hoeveelheid postzegels kon teruggenomen worden. Hierop werd een onderzoek gestart door de dienst Integrity management.

Uit het navolgende onderzoek is gebleken dat de heer Timmerman een volkomen ongeloofwaardige uitleg geeft over de oorsprong van deze postzegels.

- Hij verandert zijn verklaring gedaan op 21 september 2012 aan integrity nadien, zonder daarvoor een geloofwaardige uitleg te geven;
- De oorsprong van de postzegels wordt manifest en zonder enige twijfel tegengesproken door het bedrijf, Shimano NL, waarvan hij zelf beweert de postzegels ontvangen te hebben;
- De personen die volgens hem zijn verhaal kunnen bevestigen zijn onbekend, onvindbaar of weten van niets. De hengelsportwinkels waarmee hij transacties zou gedaan hebben, zijn definitief gesloten en onbereikbaar;
- De postzegels die hij nog in zijn bezit had, wou hij nooit tonen, terwijl hij voor die weigering nooit een geloofwaardige verklaring kon geven;
- Er kan niet begrepen worden waarom hij een voorraad postzegels met een waarde van meer dan 3000 euro, die hem, volgens zijn eigen zeggen, door Shimano werd overhandigd om zendingen in opdracht van dat bedrijf te versturen, voor zichzelf kon gebruiken of voor zichzelf te gelde zou mogen maken, zonder duidelijke machtiging van Shimano zelf. Die manier van werken wordt overigens door Shimano formeel ontkend en bovendien geeft de heer Timmerman geen antwoord op een vraag daarover;

Daaruit kan ik enkel maar afleiden dat de heer Timmerman deze postzegels op een bedrieglijke manier in zijn bezit heeft gekregen. Hij heeft daarna geprobeerd om deze postzegels te gelde te maken via het loket van een postkantoor. Dit feit, het aanbieden in een postkantoor van postzegels die op bedrieglijke wijze zijn verkregen, of tenminste, althans volgens de versie die door betrokkene wordt aangehouden, hadden moeten worden terugbezorgd aan de firma Shimano, is van dien aard dat het een zeer ernstige en onherstelbare schending inhoudt van het noodzakelijke vertrouwen dat het bedrijf dient te hebben in [het] personeelslid om te kunnen blijven samenwerken. Vanwege de onherstelbare vertrouwensbreuk met de heer Timmerman wordt daarom voorgesteld om hem te straffen met de afzetting.”

3.16. Op 17 mei 2013 vraagt de raadsman van verzoeker om het onderhoud uit te stellen tot een latere datum.

Dezelfde dag nog wordt verzoeker door zijn hiërarchische chef opnieuw uitgenodigd voor een onderhoud, ditmaal op 29 mei 2013.

3.17. Op 29 mei 2013 deelt verzoekers raadsman mee dat zijn cliënt niet wenst te verschijnen op het geplande onderhoud. Hij vermeldt daarvoor de volgende redenen:

“- [Verzoeker] volhardt in de eerder door hem naar waarheid afgelegde verklaringen en heeft daar in huidige stand van het geding niets aan toe te voegen

- [Verzoeker] klaagt aan dat het onderzoek van BPost zeer éézijdig werd gevoerd, met miskennen van zijn rechten, waaromtrent alle voorbehoud

- [Verzoeker] verwijst alvast naar het strafonderzoek dat thans wordt gevoerd door het Parket van de Procureur des Konings te Brugge, na strafklacht van BPost ten zijne laste. Hij heeft daarin alle vertrouwen en biedt daaraan alle medewerking

- Eerstdaags zal [...] een klacht met burgerlijke partijstelling worden ingediend bij de Onderzoeksrechter te Brugge, oa wegens laster en eerroof te zijne laste. Daarbij zullen meerdere aanvullende onderzoeksdaeden worden gevorderd, die de waarheid van zijn stelling zullen bewijzen.”

Verzoekers raadsman stelt ten slotte nog dat de tuchtprocedure moet worden opgeschort tot definitief in rechte is geoordeeld omtrent de grond van de zaak. Volgens hem kan een sanctie van afzetting alvast niet aan de orde zijn.

3.18. Met een brief van 4 juni 2013 antwoordt de hiërarchische chef daarop:

“Wij zijn [...] van oordeel dat het onderzoek niet eenzijdig werd gevoerd en dat uw rechten van verdediging tijdens de huidige procedure ten volle worden gerespecteerd.

We wijzen er u ook op dat onze reglementering uitdrukkelijk bepaalt dat we een tuchtprocedure niet moeten schorsen als er ook een gerechtelijke procedure loopt op basis van dezelfde feiten. Wij zijn dus niet verplicht om de tuchtvoordering uit te stellen tot de strafprocedure werd afgehandeld. Er is voor ons dan ook geen enkele reden om de huidige tuchtprocedure te schorsen en daarom nodigen we u opnieuw uit voor een onderhoud en verzoek ik u om u aan te bieden op mijn kantoor te Gent X op 12 juni 2013 om 11u30 uur. U kunt er mij op de hoogte brengen van uw opmerkingen in verband met de feiten die aanleiding gaven tot de lopende tuchtprocedure, waarbij ik heb voorgesteld om u te straffen met de afzetting.”

3.19. Na te hebben vastgesteld dat verzoeker ook op het geplande onderhoud van 12 juni 2013 niet aanwezig was en hij daarvoor geen rechtvaardiging heeft gegeven, beslist de hiërarchische chef op 25 juni 2013 om zijn voorstel om verzoeker te straffen met de afzetting te handhaven, wat wordt gemotiveerd als volgt:

“De heer Yvan Timmerman heeft geweigerd aan het onderhoud deel te nemen en heeft ook laten weten dat hij niets toe te voegen heeft aan de eerder afgelegde verklaringen.

De rechten van de verdediging werden gedurende de procedure wel degelijk gerespecteerd en uit niets blijkt dat het onderzoek éézijdig werd gevoerd. Uit het dossier blijkt dat de verklaringen van de heer Timmerman grondig werden onderzocht.

Overeenkomstig de interne postreglementering is de tuchtoverheid bij bpost niet verplicht om na een strafklacht, het onderzoek van het gerecht af te wachten, als de overtuiging aanwezig is dat er voldoende elementen voorhanden zijn om de tuchtprocedure verder te zetten (zie artikel 15 van de praktische richtlijn tuchtstelsel D.I. 334).”

3.20. Met een brief van 25 juni 2013 wordt verzoeker door de expert Loopbaan van dat voorstel van de hiërarchische chef in kennis gesteld. De expert Loopbaan nodigt verzoeker tevens uit voor een onderhoud dat zal plaatshebben op 4 juli 2013, tijdens hetwelk verzoeker de gelegenheid zal krijgen om zijn bevindingen mee te delen “wat betreft de feiten die aanleiding geven tot de lopende tuchtprocedure”.

Na afspraak met verzoekers raadsman wordt het geplande onderhoud uitgesteld.

3.21. Op 16 juli 2013 wordt verzoeker opnieuw uitgenodigd voor het onderhoud, ditmaal op 26 juli 2013.

Andermaal vraagt verzoekers raadsman om uitstel.

3.22. Op 31 juli 2013 wordt verzoeker nogmaals uitgenodigd voor het onderhoud, ditmaal op 8 augustus 2013.

3.23. Op 8 augustus 2013 heeft het geplande onderhoud uiteindelijk plaats.

Verzoeker wordt bij dit onderhoud bijgestaan door zijn raadsman, die een door verzoeker ondertekende verklaring neerlegt. Verzoeker bevestigt daarin vooreerst zijn eerder afgelegde verklaringen, waarin volgens hem geen sprake is van tegenstrijdigheden. Volgens verzoeker blijkt voorts uit geen enkel stuk van het dossier dat de kwestieuze postzegels gestolen zouden zijn in het sorteercentrum Gent X of op enige andere locatie waar hij was tewerkgesteld. Een dergelijke diefstal zou niet onopgemerkt gebleven zijn en zou onmiddellijk tot een intern onderzoek hebben geleid, wat niet het geval is geweest. Verzoeker voegt eraan toe dat hij een duidelijke verklaring aan de politie heeft afgelegd, waaruit blijkt dat hem niets te verwijten valt, zodat het strafdossier allicht zonder gevolg zal worden geklasseerd. Hij stelt zich nog steeds het recht voor te behouden om bij de onderzoeksrechter te Brugge een klacht met burgerlijke partijstelling in te dienen wegens laster en eerroof. Daarbij zullen aanvullende onderzoeksdaeden worden gevorderd, zoals de ondervraging van de bediende van het postkantoor Sint-Andries, die volgens verzoeker kan bevestigen dat hij testpakketten naar hengelsportwinkels heeft teruggestuurd, en de ondervraging van “Mark”, aangestelde van Shimano Nederland, aangezien het opsporen van deze persoon tijdens het tuchtonderzoek beperkt is gebleven tot het telefoneren naar diens gsm. Verzoeker voert tevens aan dat de tuchtprocedure dient te worden opgeschort tot een definitieve beslissing op strafrechtelijk vlak is genomen en dat hem thans geen tuchtsanctie kan worden opgelegd indien uit het strafonderzoek op klacht van de verwerende partij zelf blijkt dat hem niets te verwijten valt. Ten slotte beklagt verzoeker zich erover dat het dossier enkel op valse beschuldigingen is gesteund, zonder enig bewijs te zijnen laste. Hij is dan ook van oordeel dat hem geen tuchtsanctie kan worden opgelegd.

3.24. Op 14 augustus 2013 informeert de verwerende partij bij de procureur des Konings te Brugge naar de stand van zaken in het lopende strafonderzoek.

3.25. Op 11 september 2013 beslist de expert Loopbaan om verzoeker de tuchtstraf van de afzetting op te leggen. Deze beslissing steunt in het bijzonder op de volgende overwegingen:

“Overwegende dat ik de argumenten in de verklaring van dhr. Timmerman alsmede de algehele context van het dossier, grondig heb doorgenomen en dat ik daarop, volgens de punten in de verklaring, het volgende opmerk:

1. Het argument van dhr. Timmerman dat er nooit sprake is van tegenstrijdigheden in zijn verklaringen:

Uit de lezing van zijn verschillende verklaringen, blijkt dat er wel degelijk tegenstrijdigheden in zitten. Zo verklaarde hij in zijn bevraging op 21/09/12 (regels 30-32): ‘[...]’.

Tijdens zijn bevraging op 11/10/12 verklaarde hij dan het volgende (regels 20-24 en 27-30): ‘[...]’.

Dhr. Timmerman geeft dus in zijn tweede verklaring op 11/10/12 al zelf toe dat zijn eerste verklaring op 21/09/12 hieromtrent niet klopte, nochtans had hij na de eerste bevraging uitdrukkelijk verklaard dat deze correct was en getekend voor ‘gelezen en goedgekeurd’. Bovendien verklaarde hij eerst dat hij de postzegels onmiddellijk bij de overgang van Sportex naar Shimano had gekregen, om dan nadien te verklaren dat hij na die overgang eerst geschenken kreeg en pas nadien postzegels.

In de bevraging van 14/12/12 verklaart hij zelfs uitdrukkelijk het volgende (regels 84-87): ‘[...]’.

Het is volkomen ongeloofwaardig dat dhr. Timmerman zich tijdens zijn eerste bevraging ongeveer 10 jaar, of zelfs meer, nl. tussen 96-97 en 2006-2007 of zelfs 2008, zou vergist hebben over de periode wanneer hij de zegels in bezit zou hebben gekregen. Een vergissing die hij bovendien pas inroept, nadat hij ervan op de hoogte was gekomen dat de postzegels in kwestie pas sedert 2007 in omloop waren... Hierbij dient ook te worden opgemerkt dat hij na zijn eerste bevraging (21/09/12) uitdrukkelijk verklaard heeft dat deze voor waar en correct werd bevonden, maar dat hij dan tijdens zijn tweede bevraging (11/10/12) verklaarde dat hij op 21/09/12 na de eerste bevraging met zijn echtgenote had overlegd en tot de vaststelling was gekomen dat hij foute info had laten noteren in zijn bevraging (regels 20-22). Nochtans heeft hij tussen 21/09/12 en het tijdstip van de tweede bevraging op 11/10/12 geen enkele poging ondernomen om deze ‘foute info’ recht te zetten t.a.v. de onderzoeker van integrity.

Aan de verklaring van dhr. Timmerman dat die vermeende onvrijwillige vergissing/tegenstrijdigheid te wijten zou zijn aan het feit dat hij slecht is met data, kan geen enkel geloof gehecht worden. Geen enkel redelijk denkend mens die geconfronteerd wordt met dergelijke tegenstrijdige beweringen, kan geloof hechten aan de verklaring dat ze berusten op een onvrijwillige vergissing van 10 jaar of zelfs meer i.v.m. data.

Hij verklaarde eerst ook dat hij de zegels had gekregen om pakketjes te verzenden naar Shimano (bevraging 21/09/12, regels 32-34, ‘[...]’). Ook zijn echtgenote [...] verklaart in haar bevraging op 21/09/12 (regels 35-37) het volgende ‘[...]’.

In zijn bevraging van 11/10/12 verklaarde hij al het volgende (regels 28-31): ‘[...]’

In dezelfde bevraging verklaarde hij ook (regels 42-45): ‘[...]’ en (regel 63): ‘[...]’

In de bevraging van 14/12/12 verklaarde hij op de vraag aan wie hij de verslagen met bevindingen opstuurde het volgende (regels 27-29): ‘[...]’

Er is dus ook geen uniformiteit in de verklaringen aan wie hij de pakken met hengelgerief en de bevindingen opstuurde. Aanvankelijk is dat aan Shimano (21/09/12), dan wordt dat aan Shimano of erkende verdelers van Shimano (11/10/12) en dan uitsluitend ter attentie van Belgische winkeliers die producten verkochten van Shimano (14/12/12). Ook de echtgenote van dhr. Timmerman [...] verklaarde in haar bevraging dat de zegels dienden voor terugzendingen aan Shimano, van Belgische winkels was daarin geen sprake. Het valt op dat dhr. Timmerman sluipend zijn verklaringen wijzigt, nadat hij er kennis van neemt dat de onderzoeker van integrity ook contact had genomen met het filiaal van Shimano in Nederland.

Bovendien geeft dhr. Timmerman ook verschillende jaartallen i.v.m. het stopzetten van de terugzendingen van hengelmateriaal. Op 21/09/12 kon hij vrij nauwkeurig aangeven wanneer hij zou gestopt zijn met zijn activiteiten voor Shimano en met het terugzenden van materiaal, nl. ‘sinds vorig jaar, in de zomer van 2011’. Op 11/10/12, tijdens de volgende bevraging, verklaarde hij dan dat hij gestopt was met terugzendingen naar Shimano rond 2009, maar dat hij het exacte jaartal niet meer wist. Dat is wel opmerkelijk, daar hij bij de vorige bevraging nog vrij nauwkeurig wist wanneer hij gestopt was met de terugzendingen. Ook de verklaringen van dhr. Timmerman op 21/09/12 en 11/10/12 i.v.m. het tijdstip van het stopzetten van de terugzendingen, zijn dus met elkaar in tegenspraak.

De verklaringen van dhr. Timmerman zijn ook tegenstrijdig met de verklaringen van verschillende personen bij het management van Shimano in Nederland dat ze dhr. Timmerman niet kenden en dat ze nooit zegels ter beschikking stelden om zendingen terug te sturen, maar daarvoor gebruik maakten van een koerierdienst (bevraging Timmerman 11/10/12, regels 64-71). [...] Hoewel dhr. Timmerman beweert dat hij geregeld contact had met de genaamde ‘Marc/Mark’, naar eigen zeggen zelfs nog redelijk kort voor de bevraging [...], slaagt hij er niet in meer informatie over de genaamde ‘Marc/Mark’ te geven of een verklaring voor te leggen van deze ‘Marc/Mark’, waarin die het verhaal van dhr. Timmerman bevestigt. Dat is opmerkelijk, gezien het feit dat het onderzoek al loopt sedert september 2012. Dhr. Timmerman heeft altijd gesteld dat de eerste contactpersoon en ook de genaamde ‘Marc/Mark’, in opdracht werkten van Shimano Nederland. De onderzoeker heeft dan ook meermaals Shimano gecontacteerd en die hebben heel formeel bevestigd dat de genaamde ‘Marc/Mark’ bij hen totaal onbekend is. De onderzoeker heeft dan ook aan Shimano gevraagd of het nummer bij hen bekend was, daar het volgens dhr. Timmerman toebehoorde aan een vertegenwoordiger van Shimano. Er zou dan toch mogen verondersteld worden dat het nummer bij Shimano Europe Fishing bekend was. In zijn email van 20/02/13 verklaart de sales manager van Shimano Europe Fishing, [A. P.], dat hij het nummer niet kon terugvinden in zijn bestand. De onderzoeker van integrity heeft ook, in tegenstelling tot hetgeen dhr. Tim-

merman veronderstelt, aan de politie gevraagd om het mobiel telefoonnummer, na te trekken. Dit gebeurde ter gelegenheid van de aangifte die door de betrokken onderzoeker van Integrity, [B. D.], op 10/01/13 bij de lokale politie PZ Brugge werd gedaan van het intern onderzoek dat door bpost werd gevoerd naar de oorsprong van het aanbieden van postzegels nr. 5 ter waarde van 3.000 euro door dhr. Timmerman [...]. Op het document dat ter gelegenheid van deze aangifte door [B. D.] aan de lokale politie BZ Brugge werd overgemaakt [...] werd uitdrukkelijk de vraag aan de lokale politie BZ Brugge gesteld om na te gaan aan wie het door dhr. Timmerman opgegeven GSM-nummer [...] behoorde en wanneer er laatst contacten met deze 'Marc/Mark' waren geweest via dit GSM-nummer. bpost heeft bovendien via haar Legal Department op 14/08/13 telefonisch contact opgenomen zowel met de lokale politie BZ Brugge als met het parket van Brugge teneinde te vernemen welke de stand van zaken was in dit dossier. Gelet op het feit dat mondeling hieromtrent geen informatie kon worden verschaft, werd op vraag van het parket van Brugge nog dezelfde dag door het Legal Department van bpost een schriftelijke vraag in die zin gericht aan [de] procureur des Konings te Brugge [...]. Er werd in dit schrijven aan de procureur uitdrukkelijk de vraag gesteld of er intussen enig gevolg werd gegeven aan de vragen die in het door de onderzoeker van integrity bij de aangifte gevoegde document aan de lokale politie BZ Brugge werden gesteld, o.a. wat betreft het natrekken van het door dhr. Timmerman opgegeven GSM-nummer. Tot op heden heeft bpost nog geen antwoord op dit schrijven ontvangen. Uit het voorgaande blijkt dus dat dhr. Timmerman er volledig ten onrechte van uitgaat dat er geen pogingen werden gedaan om dat nummer na te laten trekken. Daarbij verliest hij ook uit het oog dat de onderzoeker van integrity wettelijk niet de bevoegdheid heeft om zelf gegevens over dit GSM nummer op te vragen bij een telefoonmaatschappij. Als dhr. Timmerman dan stelt dat het onderzoek eenzijdig werd gevoerd en dat er geen pogingen werden ondernomen om de personen die zijn verhaal kunnen bevestigen op te sporen, dan is dat op zijn minst de waarheid geweld aan doen, zoals blijkt uit het voorgaande.

Er kan ook niet ingezien worden dat een redelijk denkend mens het als geloofwaardig kan beschouwen dat een bedrijf, zoals Shimano, zondermeer een partij postzegels ter waarde van meer dan 3000 euro ter beschikking zou stellen van een particulier, die bij hen niet gekend is, om zendingen naar hen en naar winkels terug te sturen. En zelfs al zouden hem postzegels ter beschikking gesteld zijn om zendingen terug te sturen, dan nog kan niet ingezien worden, waarom een hoeveelheid postzegels van die waarde, meer dan 3000 euro, niet zou moeten terugbezorgd worden indien de reden waarom ze werden overhandigd, het terugsturen van materiaal, niet meer voorhanden is. Op die vraag [...] geeft dhr. Timmerman zelfs helemaal geen antwoord.

De manier van werken zoals dhr. Timmerman die voorstelt in zijn verklaringen, is volkomen in tegenspraak met de manier hoe een normaal, redelijk en zorgvuldig commercieel bedrijf, waartoe toch Shimano NL mag gerekend worden, zou werken. De betrokken salesmanager van Shimano Fishing, [A. P.], heeft overigens uitdrukkelijk verklaard dat het bedrijf helemaal niet te werk gaat zoals door de heer Timmerman wordt omschreven. In zijn email van 20/02/13 legt [A. P.] uit dat Shimano Fishing bij het versturen en ophalen van producten geen postzegels gebruikt maar dat daarvoor uitsluitend gebruik gemaakt wordt

van koerierdiensten. Het ophalen van producten bij een particulier dient door die particulier aangevraagd te worden bij Shimano. Shimano geeft dan een koerier de opdracht om de goederen op te halen. De particulier – fieldtester – dient alleen de goederen deugdelijk te verpakken. Individuele winkels komen ook niet tussen bij het versturen van testmateriaal. Shimano maakt daarvoor uitsluitend gebruik van transportbedrijven zoals DHL, UPS en GLS. Hierbij dient nog opgemerkt te worden dat deze transportbedrijven voor het versturen en ophalen van pakjes al meerdere jaren eveneens in België actief zijn.

Zijn argument dat er in zijn afgelegde verklaringen ‘nooit’ sprake is van tegenstrijdigheden, gaat dus helemaal niet op, wel integendeel zijn verklaringen bevatten zoveel tegenstrijdigheden en ongerijmdheden die niet louter aan vergetelheden en vergissingen te wijten kunnen zijn.

2. De antwoorden op de gevraagde punten zoals gesteld in het overzicht dat werd opgesteld door de onderzoeker van integrity, [B. D.] (Dossier 2012/09/0757 Onderzoek naar oorsprong aangeboden zegels nr. 5 voor een waarde van 3000 EUR)

Hierbij dient eerst opgemerkt te worden dat de gestelde vragen, niet gericht waren aan dhr. Timmerman, maar dat het hier een overzicht betrof dat overhandigd werd aan de politie bij de aangifte die de onderzoeker van integrity heeft gedaan op 10/01/13 (zie hiervoor, punt 1).

- De aanleiding van het onderzoek:

Uit geen enkel stuk in het dossier blijkt dat het IP adres van dhr. Timmerman illegaal zou opgevraagd zijn. De aanleiding van het onderzoek is de verklaring van dhr. Timmerman aan de loketbediende van het postkantoor St. Andries op 28/08/12, zoals die laatste dat heeft weergegeven in zijn nota van 10/09/12. Dhr. Timmerman levert ook in deze geen enkel bewijs dat zijn beweringen staft.

- Het aanbieden van de postzegels in een postkantoor:

Dhr. Timmerman heeft op 28/08/12 wel degelijk gevraagd in het kantoor Brugge St. Andries of men de zegels die nog in zijn bezit waren kon inruilen of men ze zou kunnen terugnemen (bevraging Timmerman, 21/09/12, regels 35-36). De loketbediende heeft ook uitdrukkelijk verklaard: ‘Hij vroeg mij of wij nog zegels nr 5 konden omruilen voor een waarde van €3000. Voor zover ik mij kan herinneren zei hij dat de zegels afkomstig waren van een firma.’ (verklaring [D. B.] 10/09/12).

Hieruit blijkt duidelijk dat dhr. Timmerman gevraagd heeft of een concreet pakket aan postzegels dat in zijn bezit was, kon omgeruild worden, met vermelding van de waarde, de aard en de herkomst ervan. Dat kan in gewone mensentaal begrepen worden als een aanbod om deze postzegels om te ruilen en niet als een algemene vraag om informatie over het omruilen van postzegels. Het feit dat hij die postzegels op dat moment niet bij had, doet aan dat aanbod niets af.

- Over de repliek van dhr. Timmerman dat er niets is verdwenen bij de afdeling ingeschreven zendingen te Gent X en ook dat de aantallen zegels niet juist zijn:

Met de uitleg van dhr. Timmerman is helemaal niet aangetoond dat er geen zegels verdwenen zijn te Gent X. Het is overigens best mogelijk dat er geen melding gemaakt werd van zegels die niet ter bestemming komen, daar in die

periode de postzegels die door postkantoren teruggestuurd werden naar het zegelverdeelcentrum, niet allemaal nageteld werden bij aankomst op de bestemming. De opmerking over de onjuiste aantallen door de andere waardeberekening, 3,75 euro/stuk ipv 2,60 euro/stuk is naast de kwestie. Er werd door integrity gefilterd op terugzendingen van minstens 1153 stuks die via Gent X kunnen gepasseerd zijn.

- Het ogenblik van de inbezitstelling van de postzegels:

De verklaringen van dhr. Timmerman zijn wat dat betreft wel degelijk met elkaar in tegenspraak. Eerst had hij de postzegels gekregen in de periode 1996-97, onmiddellijk na de overgang van Sportex naar Shimano. Nadien wijzigde hij die verklaring met als reden dat hij zich vergist had in data en dat de overgang rond 2003-2004 was en hij de zegels kreeg rond 2006-2008. Zijn vergissing (tegenspraak), rechtvaardigde hij door te stellen dat hij niet goed is met data. Zie hiervoor ook de opmerkingen onder punt 1.

Er dient ook nog op gewezen te worden dat zijn nieuwe verklaring i.v.m. de overgang van Sportex naar Shimano wel degelijk opgenomen werd in de tweede bevraging van 11/10/12 (regels 23 tot 31) en dat zijn beweringen wel degelijk onderzocht werden, daar er tot tweemaal toe contact werd opgenomen met Shimano Fishing Holding om het verhaal te bevestigen (zie verder).

- De repliek van dhr. Timmerman dat het normaal is dat Belgische zegels door Shimano, gelegen in Nederland, niet mogen gebruikt worden voor zendingen naar het buitenland:

De bewering is in feite niet relevant. De zegels zouden door Shimano (via een vertegenwoordiger) aan dhr. Timmerman gegeven zijn om zendingen naar Nederland te sturen en naar andere adressen in België. Hierbij kan ook nog verwezen worden naar wat hiervoor werd vermeld over de werkwijze van Shimano bij het ophalen en versturen van producten. Shimano gebruikt daarbij nooit postzegels.

- De repliek van dhr. Timmerman dat hij niet geweigerd heeft om de postzegels mee te brengen:

In een email van 2/10/12 van zijn echtgenote [...] aan de onderzoeker van integrity, wordt op de vraag om de zegels nr. 5 mee te brengen naar het onderhoud op 11/10/12, zeer duidelijk geantwoord, dat de zegels persoonlijk bezit zijn en ze die niet meebrengen naar het postkantoor om misverstanden te vermijden. Ze willen geen waardevolle stukken zoals deze zegels op de werkvloer bijhebben.

Het is dus niet onlogisch dat de onderzoeker hieruit afleidt, dat dhr. Timmerman of zijn echtgenote, weigert om de postzegels mee te brengen.

- De repliek van dhr. Timmerman i.v.m. het nalaten na de eerste bevraging (21/09/12) om te melden dat daarin foute informatie was opgenomen, zou zijn omdat de ondervrager na die eerste bevraging gezegd had dat alles in orde was en dat ze geen verder vervolg verwachten en omdat de ondervrager toen ook al de juiste uitgiftedata vermeld zou hebben:

Deze zogenaamde beweringen door de ondervrager van integrity blijken niet uit de verslagen van de bevragingen. Deze repliek van dhr. Timmerman verklaart ook niet waarom hij pas tot op het moment van de tweede bevraging (11/10/12) gewacht heeft om te melden dat er fouten zaten in zijn eerste bevraging.

- De repliek van dhr. Timmerman dat de onderzoeker zou beloofd hebben om met een foto de confrontatie aan te gaan met ene [P. B.], gepensioneerde loketbediende [...]:

Uit het dossier blijkt niet dat deze belofte gedaan werd aan dhr. Timmerman. Bij elke bevraging heeft dhr. Timmerman ook steeds uitdrukkelijk verklaard dat hem geen bedreiging of belofte werd gedaan om een verklaring af te leggen (zie ook verder). [P. B.] werd wel degelijk gecontacteerd en heeft telefonisch verklaard zich wat dat betreft niets te herinneren. Overigens kan niet ingezien worden hoe een eventueel bewijs van het verzenden van pakjes via [P. B.] zou kunnen aantonen dat de zegels die daarvoor gebruikt werden, niet bedrieglijk in het bezit gekomen zouden zijn van dhr. Timmerman. Als er al sprake zou geweest zijn van het gebruik van postzegels bij het versturen van pakjes (zie hiervoor punt 1). Een bevestiging door [P. B.] nadien, dat dhr. Timmerman wel degelijk pakjes met vismateriaal heeft verzonden, voegt dus niets fundamenteel toe aan het dossier. De vraag om de persoonlijke nota's van [R. D. C.] toe te voegen is dus ook niet relevant en werd ook nooit eerder gesteld. [R. D. C.] heeft overigens altijd [uitdrukkelijk verklaard] dat hij niets toe te voegen had aan de bevragingen waarbij hij aanwezig was (zie verder).

- De repliek van dhr. Timmerman op de vaststelling dat hij de eerste contactpersoon van Shimano niet meer kende, is dat hij deze niet zoveel keer heeft gezien zoals de tweede contactpersoon:

Dhr. Timmerman deed volgens zijn eigen beweringen, testen van hengelmateriaal voor Shimano Hengelsport sedert 2003-2004 tot zeker in 2011. Hij kreeg hiervoor, naar eigen zeggen, geschenken, nam deel aan vergaderingen en kreeg ook een partij postzegels van enkele duizenden euro's om hengelmateriaal terug te sturen. Het enige contact dat hij naar eigen zeggen had met Shimano, was met een eerste contactpersoon tot 2009-2010 en nadien met een Nederlander, met de voornaam 'Marc/Mark'. Verder weet hij dat deze personen (een soort?) vertegenwoordigers waren van Shimano en dat de genaamde 'Marc/Mark' geregeld aanwezig was op beurzen. Dhr. Timmerman beweert ook van de genaamde 'Marc/Mark' een GSM-nummer te hebben, maar dat is niet in gebruik (zie ook hiervoor punt 1). Het onderzoek dat gevoerd wordt naar dhr. Timmerman loopt al sedert september 2012, waarbij hij meermaals de kans heeft gekregen om zijn verhaal te doen. Tot op heden kan dhr. Timmerman geen enkele bijkomende informatie verschaffen over deze contactpersonen. Deze zijn blijkbaar helemaal van de aardbodem verdwenen. Voor elke normale, redelijk denkende mens, is dit volkomen ongeloofwaardig.

- De repliek van dhr. Timmerman dat geen verdere onderzoek werd gedaan naar het GSM nummer [...] dat niet meer in gebruik is en i.v.m. zijn PC en zijn smartphone die gecrasht waren. De verwijzing naar het feit dat hij zogenaamd twee telefoonwinkels heeft opgegeven tijdens de bevraging, maar dat dit wederom niet genoteerd werd:

Zoals onder punt 1 al uitvoerig uiteengezet werd, werd er wel degelijk een onderzoek gevoerd naar het GSM-nummer. De bewering dat dit niet verder onderzocht werd, stemt dus niet overeen met de gegevens uit het dossier.

De vermeldingen over het crashen van zijn PC en zijn smartphone kwamen tijdens de bevragingen niet ter sprake. Dhr. Timmerman kan de onderzoeker dan ook niet verwijten dat deze niet verder onderzocht werden. We kunnen ook

niet inzien hoe de waarachtigheid van beweringen i.v.m. het crashen van de PC en smartphone dhr. Timmerman niet in staat zou stellen zich de namen te herinneren van zijn contactpersonen bij Shimano.

Het is ook bevreemdend dat dit argument van de crash pas bij het laatste onderhoud aan bod is gekomen.

De vermelding van de twee telecomwinkels die dhr. Timmerman had opgegeven, staat inderdaad niet opgegeven in het dossier. Er ligt ook geen enkel bewijs voor dat dhr. Timmerman hiernaar verwezen heeft tijdens zijn eerdere bevragingen.

- De repliek van dhr. Timmerman dat er wel degelijk een werkvergadering met Shimano plaatsvond in het restaurant '[T. M.]' in december/november 2010 in Sluis, Nederland en dat de genaamde 'Marc/Mark', daar aanwezig was en dat dit feit niet verder onderzocht werd:

De onderzoeker van integrity heeft aan de salesmanager van Shimano Fishing, [A. P.], die operationeel verantwoordelijk was voor de hengelsport in de periode 2009-2012, gevraagd naar deze vergadering en deze heeft tot tweemaal toe verklaard dat daar nooit een werkvergadering heeft plaatsgevonden, dat hij de genaamde 'Marc/Mark' niet kent en dat ook het restaurant '[T. M.]' in Sluis hem volkomen onbekend is. Dhr. Timmerman kan bpost en de onderzoeker dus ook niet verwijten dat dit feit niet verder onderzocht werd.

- De repliek van dhr. Timmerman i.v.m. het in bewaring geven van de postzegels, waardoor hij deze niet kon meebrengen bij de bevraging op 14/12/12, nl. dat dit gebeurde op aanraden van zijn advocaat omdat alle vertrouwen in het éézijdig onderzoek compleet weg was:

Het is al bevreemdend dat de postzegels in kwestie ergens in bewaring zouden gegeven zijn en dat vlak na een vraag van de onderzoeker om deze mee te brengen naar de bevraging op 14/12/12 (email [B. D.] dd. 13/12/12 en email [E. S.] dd. 13/12/12). [...] Bovendien is er weeral een tegenstrijdigheid in zijn verklaringen, daar hij tijdens de bevraging op 14/12/12 antwoordt op de vraag van de onderzoeker om een kans te geven de barcodes van de zegels te controleren, dat hij daarover eerst wil overleggen met zijn advocaat (bevraging 14/12/12, regels 182-186). Op 16/12/12 stuurt dhr. Timmerman een email naar de onderzoeker dat hij de postzegels uit bewaring zal halen op maandag 17/12/12 en dat dus nog vóór er overleg is geweest met zijn advocaat, dat voorzien was op woensdag 19/12/12 (email Timmerman 16/12/12). De dag van de afspraak met de onderzoeker van integrity om de postzegels te kunnen controleren, woensdag 19/12/12, meldde mevr. [E. S.] per telefoon aan de onderzoeker dat de postzegels gestolen waren bij een inbraak.

Er kan niet ingezien worden waarom het ontbreken van vertrouwen in het onderzoek, er zou kunnen toe leiden dat men de postzegels in bewaring kan geven. Integendeel zelfs, het volkomen ongeloofwaardige verhaal over het in bewaring geven van de postzegels, is voor mij een bewijs dat dhr. Timmerman wou voorkomen dat de onderzoeker van integrity de postzegels kon controleren en bevestigt dus dat zijn verklaringen volkomen onbetrouwbaar zijn.

Hierbij dient ook nog opgemerkt te worden dat dhr. Timmerman na elke bevraging door de onderzoeker van integrity, nl. op 21/09/12, 11/10/12 en 14/12/12 steeds uitdrukkelijk verklaard heeft dat deze normaal verlopen was, dat hij daaraan niets wilde verbeteren of toevoegen en dat deze voor waar en

correct werd bevonden. Bij elke bevraging was hij ook steeds zondermeer akkoord met de volgende uitdrukkelijke vermeldingen: 'Ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen'.

Bij elke bevraging was ook steeds een getuige aanwezig als neutrale observator, zoals gewenst door dhr. Timmerman, nl. [R. D. C.], een afgevaardigde van zijn vakbond VSOA. [R. D. C.] heeft ook na elke bevraging uitdrukkelijk verklaard dat hij geen bijkomende verklaring wenste toe te voegen.

In het verslag van elk van de drie bevragingen, en dus bij de laatste bevraging van 14/12/12, werd ook uitdrukkelijk verklaard en voor 'gelezen en goedgekeurd' getekend door dhr. Timmerman, dat er geen enkele bedreiging of belofte werd gedaan om deze verklaring af te leggen. Het is dan ook heel bevreemdend dat dhr. Timmerman nu verklaart dat hij al vóór 14/12/12 ervan overtuigd was dat het onderzoek éénzijdig verliep en dat hij er geen enkel vertrouwen in had. Hij had op zijn minst tijdens de laatste bevraging al kunnen laten opnemen dat hij geen enkel vertrouwen had in het onderzoek, maar dat is dus niet gebeurd. Overigens verklaarde hij in de laatste bevraging dat het in bewaring geven van de postzegels gewoon gebeurd was op aanraden van zijn advocaat (regel 162).

De steeds weerkerende opmerkingen van dhr. Timmerman dat de onderzoeker bepaalde gegevens niet heeft genoteerd of niet verder heeft onderzocht kunnen eveneens niet ernstig genomen worden. Op een model 9 van 8/04/13 (antwoord dd. 13/04/13) heeft dhr. Timmerman ook nog eens uitdrukkelijk het volgende verklaard: 'Ik volhard in de eerder naar waarheid afgelegde verklaringen en heb daar in de huidige stand van het dossier niets aan toe te voegen'.

Bovendien werd hij door zijn hiërarchische overste [...] tot tweemaal toe opgeroepen om gehoord te worden i.v.m. haar strafvoorstel. In een fax van 29/05/13 stelt de raadsman van dhr. Timmerman het volgende: 'Dhr. Yvan Timmerman volhardt in de eerder door hem naar waarheid afgelegde verklaringen en heeft daar in de huidige stand van het geding niets aan toe te voegen'.

Niettemin moge het duidelijk zijn dat ondanks bovenvermelde verklaringen van dhr. Timmerman, alle elementen die in de loop van de tuchtprocedure naar voor werden gebracht in de mate van het mogelijke werden onderzocht.

In het dossier is er ontegensprekelijk sprake van een hele reeks opeenvolgende 'toevalligheden' en 'ongerijmdheden' die niet meer als normaal kunnen beschouwd worden en die de ongeloofwaardigheid van de verklaringen van dhr. Timmerman alleen maar bevestigen, zoals daar zijn:

- het vergeten van de namen en de te controleren gegevens van de contactpersonen van Shimano Fishing;
- de zogenaamde crash van een smartphone en een PC, waardoor gegevens over de contactpersonen verloren zouden gegaan zijn;
- de opmerkelijke vergissing van om en bij de 10 jaar in de data van het in bezitstellen van de zegels en die dhr. Timmerman zogenaamd pas inzag nadat hij ervan op de hoogte was gekomen dat de postzegels in kwestie pas in omloop waren sedert 2007 (verkoop in het netwerk sedert 1/10/07);
- de verschillende verklaringen over het tijdstip waarop dhr. Timmerman gestopt zou zijn met de terugzendingen van hengelmateriaal, eerst was dat, vrij

nauwkeurig, nl. 'vorig jaar in de zomer van 2011' en nadien was dat, heel wat minder nauwkeurig nl. 'rond 2009, een exact jaartal weet ik niet meer';

- de zogenaamde activiteiten in opdracht van Shimano en de werkverga-dering, die nochtans niet bevestigd werden door Shimano;

- het zogenaamd versturen van gebrekkig testmateriaal naar winkels in opdracht van Shimano, wat tegengesproken wordt door de operationele ver-antwoordelijke bij Shimano en de vermelde twee winkels die niet meer bestaan en de andere winkels die dhr. Timmerman niet meer zou kennen;

- het volledig nalaten om een uitleg te geven waarom dhr. Timmerman het restant van de postzegels die hij zogenaamd mocht gebruiken om getest mate-riaal te versturen, niet moest terug bezorgen vanaf het moment dat hij geen materiaal meer diende te versturen via de post.

- de verklaringen van dhr. Timmerman betreffende 'het in bewaring geven' en het 'uit bewaring halen' van de zegels en de tijdstippen waarop dit zou zijn gebeurd;

- De aangifte van een inbraak en de diefstal van de postzegels vlak voordat deze zouden getoond worden aan de onderzoeker om eventueel de herkomst te kunnen controleren;

- Het ontbreken van zelf[s] het minste bewijs over de juiste oorsprong van de postzegels;

Het algemene verwijt van dhr. Timmerman dat het onderzoek eenzijdig werd gevoerd, met schending van zijn rechten van verdediging, kan niet ernstig genomen worden.

Zoals hiervoor weergegeven, werden zijn beweringen in de mate van het mogelijke onderzocht en heeft hij meermaals de kans gekregen om zijn stand-punt i.v.m. de feiten te laten kennen. Hij heeft zelfs meermaals gedurende de procedure nagelaten dat te doen, met het argument dat hij aan zijn eerder af-gelegde verklaringen niets heeft toe te voegen.

Bovendien werd tot tweemaal toe het onderhoud met mezelf en dhr. Timmerman uitgesteld, om zijn verdediging alle kansen te geven zich voor te bereiden, nl. een eerste onderhoud dat voorzien was op 4/07/13 en een tweede op 26/07/13.

Zijn rechten van verdediging werden gedurende de tuchtprocedure dus steeds gerespecteerd.

Uit het dossier blijkt zeer duidelijk dat de postzegels die in het bezit waren van dhr. Timmerman niet van Shimano afkomstig waren. Dhr. Timmerman heeft een poging ondernomen om deze postzegels om te ruilen via bpost en hij is bovendien een personeelslid van bpost. Bij bpost achtte men het dan ook min-stens opportuun om na te gaan, vanwaar deze postzegels afkomstig waren. Dhr. Timmerman heeft op geen enkel moment een geloofwaardige uitleg kunnen geven over de herkomst van deze postzegels.

De hiërarchische overste van dhr. Timmerman is er daarom van overtuigd dat hij zich schuldig gemaakt heeft of op zijn minst medeplichtig is aan het bedrieglijk bemachtigen van deze postzegels.

Gelet op opeenvolging van ongeloofwaardige toevalligheden en de onge-rijmdheden ben ik net als de hiërarchische overste van dhr. Timmerman van oordeel dat hij zich schuldig gemaakt heeft aan, of in ieder geval meegewerkt heeft aan het onrechtmatig in het bezit komen van een partij postzegels. Zijn

replieken zoals hij die ingediend heeft met zijn schriftelijke verklaring ingediend naar aanleiding van het onderhoud op 6/08/13, zijn, zoals hiervoor [...] duidelijk wordt aangetoond, helemaal niet van dien aard om de conclusies van de hiërarchische chef van dhr. Timmerman te weerleggen, wel integendeel.

Ik sluit me dan ook volledig aan bij het oordeel van de hiërarchische overste van dhr. Timmerman.

Een postpersoneelslid dat dagelijks met waardevolle zendingen in contact komt, moet door bpost voor de volle 100% kunnen vertrouwd worden. Aangezien het duidelijk is dat dhr. Timmerman de ware toedracht over het in bezit komen van de postzegels niet wil meedelen, kan er alleen maar op wijzen dat hij iets te verbergen heeft. Indien er hiervoor een gegronde reden zou zijn, dan zou dat zijn gedrag kunnen rechtvaardigen. Uit al zijn verklaringen kan echter op geen enkele manier een gegronde reden afgeleid worden. Er is zelfs niet het minst tastbare bewijs geleverd dat dhr. Timmerman de postzegels in opdracht van Shimano in ontvangst heeft genomen, wat nochtans zou bijgedragen hebben aan het aantonen van zijn vermeende oprechte intenties.

Hieruit kan ik alleen maar afleiden dat dhr. Timmerman zich schuldig gemaakt heeft aan het onrechtmatig in het bezit komen van deze postzegels of er op zijn minst medeplichtig aan is. Een postpersoneelslid dat zelf schuldig is aan dergelijke feiten of er op zijn minst medeplichtig aan is, kan niet meer het vertrouwen genieten dat het bedrijf in hem dient te hebben om een professionele samenwerking te kunnen handhaven.

Overwegende dat tussen de straffen voorzien in het statuut – namelijk de blaam, de inhouding van wedde, de tuchtschorsing en de terugzetting in functieklassse, alleen de afzetting een einde kan maken aan de onmogelijk geworden samenwerking met dhr. Timmerman en is het ook de enige gepaste maatregel om de ernstige schending van het vertrouwen te bestraffen.”

3.26. Op 16 september 2013 stelt verzoeker dat hij kennis heeft gekregen van de voormelde beslissing van de expert Loopbaan en dat hij over de opgelegde tuchtsanctie gehoord wil worden door de commissie van beroep.

3.27. Op 23 oktober 2013 heeft de zitting van de commissie van beroep plaats.

Een vertegenwoordiger van de verwerende partij wordt gehoord, evenals verzoeker, die wordt bijgestaan door zijn raadsman.

Verzoeker benadrukt drie punten. Vooreerst dat niet bewezen is dat de postzegels die in zijn bezit waren, op een bedrieglijke wijze werden verkregen en dat het vermoeden van onschuld ook in het tuchtrecht geldt. Voorts dat

de tuchtprocedure geen doorgang kan vinden zolang het strafonderzoek niet volledig is afgehandeld. En ten slotte – “heel subsidiair” – dat indien de feiten bewezen zouden worden, de afzetting niet gepast is om te worden opgelegd aan iemand met 25 jaar onberispelijke dienst.

Na te hebben beraadslaagd, verleent de commissie van beroep het volgende advies:

“De meerderheid van de leden van de commissie, 5 op 7, zijn van oordeel dat het strafonderzoek niet moet afgewacht worden om de tuchtprocedure [voort] te zetten. De leden van de commissie zijn wel van oordeel dat er geen materieel bewijs is dat de verzoeker bedrieglijk zou gehandeld hebben bij het in het bezit komen van de postzegels. De meerderheid van de leden van de commissie, 5 op 7, zijn wel van oordeel dat de verklaringen van de verzoeker i.v.m. de herkomst van de postzegels zo ongeloofwaardig zijn dat daardoor het vertrouwen dat het bedrijf in hem dient te stellen volledig zoek is waardoor een verdere samenwerking met hem onmogelijk is geworden. De opgelegde afzetting is daarom gerechtvaardigd.”

3.28. Op 8 november 2013 beslist de expert Loopbaan, met verwijzing naar zijn initiële tuchtbeslissing van 11 september 2013, het verweer van verzoeker daartegen voor de commissie van beroep en het ongunstige advies van deze commissie, dat de afzetting van verzoeker wordt bevestigd en dat ze vanaf dan ingaat.

Dit is de bestreden beslissing.

Ze wordt met een aangetekende brief van dezelfde datum aan verzoeker ter kennis gebracht.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van “de motiveringsplicht”.

Volgens verzoeker doet deze schending zich vooreerst voor doordat de verwerende partij “nergens [heeft aangeduid] waar [hij] een fout heeft gepleegd die tot zijn afzetting kon leiden”. Integendeel is de verwerende partij bij het onderzoek dat zij heeft gevoerd in het kader van de procedure tot schorsing in het belang van de dienst en in het kader van de tuchtprocedure uitgegaan van het volgens haar vaststaande gegeven dat verzoeker wederrechtelijk in het bezit is gekomen van de kwestieuze postzegels, niettegenstaande hij dit altijd op een ernstige en gemotiveerde wijze heeft betwist en de commissie van beroep heeft erkend dat geen enkel materieel bewijs voorligt dat hij onrechtmatig of bedrieglijk in het bezit van die postzegels zou zijn gekomen. Volgens verzoeker was er dan ook geen enkele reden om ook maar de minste tuchtsanctie op te leggen.

Voorts, zo stelt verzoeker, heeft de verwerende partij het vermoeden van onschuld naast zich neergelegd. Bij haar eigen intern onderzoek is zij immers steeds uitgegaan van zijn schuld. Zij heeft ook de afloop van het strafonderzoek niet willen afwachten, terwijl dat onderzoek juist wel zijn onschuld kan en zal bewijzen. Ook om die reden was er volgens verzoeker geen aanleiding om enige sanctie op te leggen, laat staan de zwaarste sanctie van de afzetting.

5. De verwerende partij werpt op dat het middel niet ontvankelijk is, omdat geen precieze rechtsregel wordt vermeld die geschonden zou zijn. Er wordt immers niet uiteengezet of op de materiële- dan wel op de formelemotiveringsplicht wordt gedomd.

6. In zijn memorie van wederantwoord preciseert verzoeker dat hij met de ingeroepen motiveringsplicht zowel de materiële- als de formelemotiveringsplicht bedoelt.

Voorts herhaalt hij – ook in zijn laatste memorie – woordelijk de argumentatie die hij heeft uiteengezet in zijn inleidend verzoekschrift.

Beoordeling

7. Hoewel verzoeker in zijn inleidend verzoekschrift, wat het eerste middel betreft, enkel gewag maakt van een schending van “de motiveringsplicht”, zonder expliciet te vermelden of hij de formele- dan wel de materiële motiveringsplicht geschonden acht, kan uit de uiteenzetting van het middel niettemin met zekerheid worden afgeleid dat verzoeker, zoals hij bevestigt in zijn memorie van wederantwoord, doelt zowel op een schending van de formele- als van de materiële motiveringsplicht. Hij argumenteert vooreerst immers dat nergens een fout werd “aangeduid”, wat erop wijst dat hij de formelemotiveringsplicht geschonden acht. Voorts klaagt hij aan dat de verwerende partij in de loop van de procedure tot schorsing in het belang van de dienst en de tuchtprocedure ervan is uitgegaan dat hij onrechtmatig in het bezit is gekomen van de kwestieuze postzegels en aldus zijn schuld zonder bewijs heeft aangenomen, wat er onmiskenbaar op wijst dat hij ook de deugdelijke materiële grondslag van de bestreden beslissing in vraag stelt.

Overigens heeft de verwerende partij het middel in haar memorie van antwoord in beider zin beantwoord, dit wil zeggen zowel in het licht van de formele- als van de materiële motiveringsplicht.

Het middel moet dan ook geacht worden voldoende duidelijk te zijn geformuleerd. Alleszins kan niet worden aangenomen dat de verwerende partij door de formulering van het middel in haar rechten van verweer zou zijn geschaad.

De exceptie van onontvankelijkheid van het middel is niet gegrond.

8.1. De formelemotiveringsplicht, die te dezen vervat is in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, houdt in tuchtzaken in dat het tuchtrechtelijk gesanctioneerde personeelslid uit de tuchtbeslissing zelf moet kunnen vernemen welke feiten in aanmerking worden genomen, waarom die feiten als tuchtinbreuken worden beschouwd en hem worden toegerekend en waarom ze de opgelegde tuchtsanctie rechtvaardigen.

8.2. In dit geval moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing van de expert Loopbaan van 8 november 2013 wel zestien bladzijden telt en dat daarin de initiële tuchtbeslissing van 11 september 2013 van diezelfde expert Loopbaan integraal is opgenomen, evenals de door de verwerende partij en verzoeker tijdens de zitting van de commissie van beroep van 23 oktober 2013 uiteengezette standpunten, het integrale advies dat door de commissie van beroep werd uitgebracht en de vaststelling dat dit advies ongunstig is voor verzoeker waardoor de beslissing van 11 september 2013 dient te worden bevestigd.

Uit de bestreden beslissing blijkt afdoende dat aan verzoeker, die postman is, wordt verweten dat hij een reeks postzegels in zijn bezit, ter waarde van 3000 euro, heeft trachten te gelde te maken door in een postkantoor te informeren naar de mogelijkheid tot omruiling ervan, maar dat hij geen geloofwaardige uitleg heeft kunnen geven over de herkomst van deze postzegels, waardoor hij – zelfs bij afwezigheid van materieel bewijs – geacht wordt ze niet rechtmatig te hebben verkregen, zodat hij niet meer het vertrouwen kan genieten dat de verwerende partij in hem dient te hebben om een professionele samenwerking te kunnen voortzetten. Om die reden wordt aan verzoeker de tuchtsanctie van de afzetting opgelegd.

8.3. Aldus is de formelemotiveringsplicht gerespecteerd.

9.1. Wat de materiële motiveringsplicht betreft, welke inhoudt dat elke administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven die in feite juist en in rechte aanvaardbaar zijn en die daarom in het kader van het wettigheidstoezicht moeten kunnen worden gecontroleerd aan de hand van het administratief dossier, dient te worden opgemerkt dat een tuchtsanctie, rekening houdend met het vermoeden van onschuld, alleen wettig kan worden opgelegd, wanneer de tucht-overheid over voldoende gegevens beschikt om de ten laste gelegde feiten voor bewezen te houden.

De tucht-overheid kan het bewijs van de feiten steunen op alle rechtmatig verkregen gegevens, maar ook op vermoedens die gevolgtrekkingen zijn van bekende feiten om te besluiten tot een onbekend feit op voorwaarde dat die vermoedens gewichtig, bepaald en met elkaar overeenstemmend zijn.

9.2. In dit geval blijkt uit het administratief dossier dat de verwerende partij een uitvoerig onderzoek heeft gevoerd naar de herkomst van de postzegels ter waarde van 3000 euro in verzoekers bezit, nadat verzoeker in een postkantoor de vraag had gesteld of de mogelijkheid bestond om deze om te ruilen. Dit onderzoek is in eerste instantie gevoerd door het Security - Integrity Management van de nv Bpost, dat verzoeker tot driemaal toe heeft ondervraagd over de wijze waarop hij deze postzegels heeft verkregen en ook verzoekers echtgenote hierover heeft ondervraagd. Naar aanleiding van de door verzoeker afgelegde verklaringen werden nog bijkomende onderzoeksdaden gesteld, zoals onder meer het bevragen van de firma Shimano waarvan – volgens verzoeker – de postzegels afkomstig waren. Daarnaast werd verzoeker door zijn hiërarchische chef meermaals uitgenodigd voor een onderhoud waarbij hem de mogelijkheid zou worden geboden om zijn standpunt met betrekking tot de hem ten laste gelegde feiten kenbaar te maken, maar waarop hij uiteindelijk afwezig is gebleven. Ook door de expert Loopbaan is verzoeker meermaals uitgenodigd voor een onderhoud, dat uiteindelijk heeft plaatsgehad op 8 augustus 2013, tijdens hetwelk verzoeker heeft ontkend dat de kwestieuze postzegels gestolen zouden zijn op de werkvloer.

Uit dit uitvoerig onderzoek blijkt dat de verwerende partij niet zonder meer is uitgegaan van een fout van verzoeker, maar inspanningen heeft geleverd om de juiste toedracht te achterhalen en op grond van de resultaten daarvan tot haar conclusie is gekomen. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat er te dezen sprake zou zijn van een schending van het vermoeden van onschuld.

De omstandigheid dat de tuchtoverheid de uitslag van het strafonderzoek niet heeft afgewacht, verandert niets daaraan, aangezien voor de tuchtoverheid in dit geval geen normatieve verplichting bestaat om zulks te doen. Verzoeker toont ook niet aan en beweert zelfs niet dat de zorgvuldigheidsplicht de tuchtoverheid daartoe zou hebben verplicht.

9.3. Op grond van het gevoerde onderzoek is de expert Loopbaan tot het besluit gekomen dat verzoeker nooit enige geloofwaardige uitleg heeft gegeven over de herkomst van de postzegels, onder meer doordat hij hierover tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd en verklaringen in verband met de firma Shimano die door deze firma niet werden bevestigd en zelfs uitdrukkelijk werden tegengesproken. De expert Loopbaan heeft daaruit afgeleid dat verzoeker “zich schuldig gemaakt heeft aan het onrechtmatig in het bezit komen van deze postzegels of er op zijn minst medeplichtig aan is”.

Niet ten onrechte heeft de expert Loopbaan in het bijzonder vastgesteld dat:

“[i]n het dossier [...] er ontegensprekelijk sprake [is] van een hele reeks opeenvolgende ‘toevalligheden’ en ‘ongerijmdheden’ die niet meer als normaal kunnen beschouwd worden en die de ongeloofwaardigheid van de verklaringen van [verzoeker] alleen maar bevestigen, zoals daar zijn:

- het vergeten van de namen en de te controleren gegevens van de contactpersonen van Shimano Fishing;
- de zogenaamde crash van een smartphone en een PC, waardoor gegevens over de contactpersonen verloren zouden gegaan zijn;
- de opmerkelijke vergissing van om en bij de 10 jaar in de data van het in bezitstellen van de zegels en die [verzoeker] zogenaamd pas inzag nadat hij ervan op de hoogte was gekomen dat de postzegels in kwestie pas in omloop waren sedert 2007 (verkoop in het netwerk sedert 1/10/07);
- de verschillende verklaringen over het tijdstip waarop [verzoeker] gestopt zou zijn met de terugzendingen van hengelmateriaal, eerst was dat, vrij nauwkeu-

- rig, nl. 'vorig jaar in de zomer van 2011' en nadien was dat, heel wat minder nauwkeurig nl. 'rond 2009, een exact jaartal weet ik niet meer';
- de zogenaamde activiteiten in opdracht van Shimano en de werkvergadering, die nochtans niet bevestigd werden door Shimano;
 - het zogenaamd versturen van gebrekkig testmateriaal naar winkels in opdracht van Shimano, wat tegengesproken wordt door de operationele verantwoordelijke bij Shimano en de vermelde twee winkels die niet meer bestaan en de andere winkels die [verzoeker] niet meer zou kennen;
 - het volledig nalaten om een uitleg te geven waarom [verzoeker] het restant van de postzegels die hij zogenaamd mocht gebruiken om getest materiaal te versturen, niet moest terug bezorgen vanaf het moment dat hij geen materiaal meer diende te versturen via de post.
 - de verklaringen van [verzoeker] betreffende 'het in bewaring geven' en het 'uit bewaring halen' van de zegels en de tijdstippen waarop dit zou zijn gebeurd;
 - De aangifte van een inbraak en de diefstal van de postzegels vlak voordat deze zouden getoond worden aan de onderzoeker om eventueel de herkomst te kunnen controleren;
 - Het ontbreken van zelf[s] het minste bewijs over de juiste oorsprong van de postzegels."

De expert Loopbaan is aldus uitgegaan van rechtmatig vastgestelde gegevens om vervolgens op grond van daarop gesteunde gewichtige en overeenstemmende vermoedens te besluiten tot het schuldige gedrag van verzoeker.

9.4. Met verzoeker moet weliswaar worden vastgesteld dat de commissie van beroep in haar advies heeft geoordeeld dat er geen materieel bewijs voorligt dat hij bedrieglijk zou hebben gehandeld bij het in het bezit komen van de postzegels. Zoals aangegeven *sub* 9.1 kan het bewijs van de feiten evenwel ook steunen op bepaalde, gewichtige en overeenstemmende vermoedens. Te dezen worden die vermoedens door verzoeker in zijn uiteenzetting van het middel niet in het minst weerlegd.

9.5. Ook de materiële motiveringsplicht is gerespecteerd.

10. Het eerste middel is in genen dele gegrond.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

11. Verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van het proportionaliteitsbeginsel.

Hij merkt op dat hem de afzetting als zwaarste tuchtsanctie, met alle zware gevolgen vandien, wordt opgelegd, terwijl hij bij de verwerende partij reeds sinds 1 februari 1989 in dienst is. Dit is volgens hem volledig disproportioneel met het voorliggende dossier, zeker nu de commissie van beroep heeft aangevaard dat er geen enkel materieel bewijs voorligt van een wederrechtelijke oorsprong van de postzegels in kwestie.

Verzoeker wijst er tevens op dat hij de hem ten laste gelegde feiten altijd heeft betwist, dat hij het standpunt van de verwerende partij “naar realiteit heeft weerlegd” en dat bij hem thuis, na een toegestane huiszoeking, ook geen enkel bezwarend element werd gevonden.

12. In zijn memorie van wederantwoord en laatste memorie herhaalt verzoeker woordelijk zijn standpunt met betrekking tot dit tweede middel.

Beoordeling

13. Met de verwerende partij moet worden opgemerkt dat de tuchtoverheid bij het bepalen van de aard en de ernst van de tuchtsanctie over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt, die de redelijkheid als grens heeft. Bij het bepalen van de tuchtsanctie zal de tuchtoverheid rekening dienen te houden met de aard van de ten laste gelegde feiten, de tuchtrechtelijk vervolgde persoon, de omstandigheden waarin de feiten gepleegd zijn, de goede werking van de dienst en de weerslag van de inbreuk en de bestraffing op het gedrag van andere personeelsleden. De Raad van State zal bij de beoordeling van de redelijkheid van de opgelegde tuchtsanctie de beleidsvrijheid waarover het bestuur in deze aangele-

genheid beschikt, moeten respecteren. Dit betekent dat hij zich niet in de plaats van de tuchtoverheid mag stellen, maar enkel een volkomen in wanverhouding tot de fout staande straf als onwettig kan kwalificeren, dit is een straf waarvan het in redelijkheid ondenkbaar is dat enige overheid ze voor die fout zou opleggen.

14. Luidens artikel 78, § 1, van het administratief statuut van de postambtenaren kunnen de volgende tuchtstraffen worden uitgesproken:

- “28° de blaam;
- 29° de inhouding van 20% van de bruto wedde gedurende maximum 30 dagen;
- 30° de tuchtschorsing;
- 31° de terugzetting in klasse;
- 32° de afzetting.”

De verwerende partij heeft er derhalve voor gekozen de zwaarste tuchtsanctie op te leggen.

15. Bij de beoordeling van het eerste middel werd reeds aangegeven dat uit de bestreden beslissing blijkt dat aan verzoeker wordt verweten dat hij een reeks postzegels in zijn bezit, ter waarde van 3000 euro, heeft trachten om te ruilen via Bpost en hij op geen enkel ogenblik enige geloofwaardige uitleg heeft gegeven over de herkomst van deze postzegels, maar integendeel zich verstrikt heeft in tegenstrijdige verklaringen die na uitvoerig onderzoek geen enkele bevestiging hebben gekregen, wat de tuchtoverheid tot het besluit vermocht te brengen dat verzoeker “zich schuldig gemaakt heeft aan het onrechtmatig in het bezit komen van deze postzegels of er op zijn minst medeplichtig aan is” en dat hij “niet meer het vertrouwen [kan] genieten dat het bedrijf in hem dient te hebben om een professionele samenwerking te kunnen handhaven”. Precies daarom werd hem de tuchtsanctie van de afzetting opgelegd.

Het kan bezwaarlijk onredelijk worden genoemd dat de verwerende partij ingevolge de aan verzoeker verweten feiten een verdere samenwerking onmogelijk acht. Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door de omstandigheid dat

verzoeker reeds sinds vele jaren tewerkgesteld is bij de verwerende partij. Die omstandigheid weegt immers niet op tegen de vastgestelde onherstelbare vertrouwensbreuk tussen de verwerende partij en verzoeker.

Uit artikel 78, § 1, van het administratief statuut van de post-ambtenaren blijkt dat enkel de tuchtstraf van de afzetting een dergelijke vertrouwensbreuk kan remediëren.

De opgelegde tuchtstraf van de afzetting kan in dit geval dan ook niet worden beschouwd als een disproportionele tuchtsanctie.

16. Het tweede middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 juni 2015,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren