**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 231.644 van 18 juni 2015**
**in de zaak A. 215.338/VII-39.356.**

In zake: de VZW SINT-JOZEFKLINIEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gitte Laenen en Roel Van Eetvelt
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 18 maart 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, ter kennis gebracht aan de verzoekende partij op 20 januari 2015, waarbij de Directeur-Generaal Gezondheidszorg, in het kader van de selectieprocedure van de nieuwe PIT-pilootprojecten, de verzoekende partij in kennis stelde dat haar instelling niet werd weerhouden bij de drie toegelaten kandidaturen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 juni 2015.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Heleen Van Asch en Stephanie Taelemans, die loco advocaten Gitte Laenen en Roel Van Eetvelt verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Anthony Poppe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

*III. Feiten*

3.1. Met een omzendbrief van 11 maart 2014 heeft de minister van Volksgezondheid de ziekenhuizen aangeschreven om hen uit te nodigen hun kandidatuur in te dienen om deel te nemen aan het pilootproject inzake het Paramedisch Interventie Team (hierna: PIT).

3.2. De functie PIT onderscheidt zich van een gewone ambulancedienst doordat er een verpleegkundige aan boord is die beschikt over de bijzondere beroepstitel van verpleegkundige gespecialiseerd in de intensieve zorg en spoedgevallenzorg.

3.3. De verzoekende partij heeft op 14 april 2014 haar kandidatuur ingediend.

3.4. Met een schrijven van 20 januari 2015 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat zij niet werd weerhouden bij de drie toegelaten kandidaturen.

Dit is de bestreden beslissing.

3.5. Met een schrijven van 26 januari 2015 vraagt de verzoekende partij meer inlichtingen betreffende de gehanteerde criteria.

3.6. Op 29 januari 2015 deelt de FOD Volksgezondheid de criteria mee op grond waarvan de kandidaturen onderzocht werden alsook de namen van de weerhouden kandidaten.

3.7. De verzoekende partij vraagt op 10 februari 2015 en op 24 februari 2015 de evaluatie op van de verschillende dossiers die werden ingediend.

3.8. Op 23 februari 2015 heeft de FOD Volksgezondheid een schrijven gericht aan de verzoekende partij waarbij de motivering van de beslissing alsook de diverse punten toegekend aan de kandidaten werden weergegeven.

*IV. Ontvankelijkheid*

Artikel 19, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

De verzoekende partij lijkt geen belang te hebben bij de schorsing van de bestreden beslissing waarbij haar kandidatuur niet werd

weerhouden bij de drie toegelaten kandidaturen. Deze weigering hangt immers samen met en is het gevolg van de toekenning van het PIT-project aan de drie toegelaten kandidaturen. Zij heeft de beslissingen waarbij de PIT-projecten werden toegekend aan de drie toegelaten kandidaturen, en waarvan zij kennis kreeg, niet aangevochten zodat deze in haren hoofde onaantastbaar zijn geworden. Opdat de termijn voor een derde, zoals te dezen de verzoekende partij, zou beginnen lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een erkenning, is enkel vereist dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de erkenning, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan, noch van het griefhoudend karakter ervan, noch van alle mogelijke onwettigheden die er zouden aan kleven. De beroepstermijn is voldoende ruim om een verzoeker toe te laten nader kennis te nemen van de volledige inhoud van de bestreden beslissingen om met voldoende kennis van zaken een beroep in te stellen. De verzoekende partij lijkt geen voordeel meer te kunnen halen uit een eventuele schorsing van de bestreden beslissing.

**BESLISSING**

**De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien juni tweeduizend vijftien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

| | |
|---|---|
| Eric Brewaeys, | kamervoorzitter, |

bijgestaan door

| | |
|---|---|
| Bart Tettelin, | griffier. |

| | |
|---|---|
| **De griffier** | **De voorzitter** |
| **Bart Tettelin** | **Eric Brewaeys** |