

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.612 van 16 juni 2015
in de zaak A. 214.898/XII-7822**

In zake: de NV PAINTINGS & INDUSTRIAL COATINGS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Vanden Bossche
kantoor houdend te 8530 Harelbeke
Vredestraat 21
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsessesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 januari 2015, strekt tot de nietigverklaring van
 - “- de beslissing van het Vlaams Gewest [...] agentschap Wegen en Verkeer, [...] dd. 18.12.2014, houdende de gunning van de overheidsopdracht voor aanneming van werken ‘N377 Jabbeke: Schilderen van de brug over het kanaal Gent-Oostende in Jabbeke (Stalhille)’ aan nv De Medts [...]
 - alsmede van de impliciete weigeringsbeslissing waarbij de opdracht niet werd toegewezen aan PIC nv”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 230.398 van 3 maart 2015 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Het genoemde arrest is op 7 maart 2015 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 7 mei 2015 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

6. De vraag van de verwerende partij om de verzoekende partij te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro wordt ingewilligd gelet op de afstand van het geding en de eerdere verwerping van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 juni 2015,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Bovin