

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 231.601 van 16 juni 2015
in de zaak A. 214.045/IX-8519**

In zake: Charlotte THOMAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Leenders
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Elfde Novemberwal 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep 13 – Zuid-Limburg
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 oktober 2014, strekt tot de nietigverklaring van:

- de beslissing van de klassenraad van het Atheneum Tongeren van 16 september 2014 waarbij Charlotte Thomas een oriënteringsattest C werd toegekend en
- de beslissing van de beroepscommissie van de scholengroep 13 – Zuid-Limburg houdende bevestiging van de toekenning van het C-attest aan Charlotte Thomas.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.990 van 30 oktober 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Het genoemde arrest is op 4 november 2014 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 24 december 2014 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. Verzoekster heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

6. De verwerende partij vraagt:

“Verzoekster te veroordelen tot betaling aan verweerder van een rechtsplegingsvergoeding van 840,00 EUR.

(Het basisbedrag van 700,00 EUR wordt verhoogd met 20% omdat de vordering tot schorsing volgens de UDN procedure ingeleid wordt en gepaard gaat met een beroep tot nietigverklaring).”

7. Aangezien er in dit geval toepassing wordt gemaakt van de versnelde rechtspleging van artikel 11/3 van het algemeen procedurereglement, is er overeenkomstig artikel 67, § 2, derde lid, van datzelfde reglement evenwel geen verhoging verschuldigd, zodat het kan volstaan het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro aan de verwerende partij toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 juni 2015,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bruno Seutin